

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 562/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 24 czerwca 2020 roku w sprawie sygn. akt II K 1143/18			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p>1.1.6. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. <b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Zarzuty obrazy przepisów postępowania ( art. 7 kpk, art. 410 kpk i art. 5 § 2 kpk) tj. zarzuty błędnej oceny dowodów, pominięcia wniosków z opinii psychiatrycznych i psychologicznych, naruszenia zasady in dubio pro reo i powiązane z nimi zarzuty błędów w ustaleniach	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>faktycznych co do istnienia stanu obawy u pokrzywdzonej w związku z groźbami oskarżonego oraz co do chuligańskiego charakteru jego czynów.</p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zarzuty te są bezzasadne. Skarżący podnosząc rzekome pominięcie opinii psychiatrycznych i psychologicznych zapomina, że to nie biegli psychiatrzy i psycholog oceniają dowody i ustalają stan faktyczny. Sąd Rejonowy prawidłowo wywiódł, że mimo konkluzji tych biegłych doszło do popełnienia przez oskarżonego przypisanych mu czynów i to, że skarżący się z tym nie zgadza nie oznacza, że Sąd pominął jakiś materiał dowodowy, zatem nie doszło do naruszenia dyspozycji art. 410 kpk. To, że skarżący ma inną interpretację dowodów nie</p>			

oznacza również, że zachodzą jakieś nierozstrzygnięte wątpliwości. Nie ma takich wątpliwości, bo zostały one rozwiane w drodze logicznej oceny dowodów, więc nie może być mowy o naruszeniu dyspozycji art.5 § 2 kpk. Ocena dowodów przeprowadzona przez Sąd Rejonowy jest prawidłowa, Sąd Okręgowy nie będzie jej powielał poprzestając na stwierdzeniu, że ją aprobuje.

Co do czynu przypisanego oskarżonemu w punkcie 1 wyroku (groźba wobec M. C. z dnia 8 marca 2018 roku), to obrońca powołując się na ustalenia Sądu Rejonowego co do wzajemności zachowań oskarżonej w zakresie zarzuconego w punkcie II aktu oskarżenia przestępstwa znęcania pomija, że owe zachowania miały miejsce wcześniej, na innym etapie życia pokrzywdzonej i oskarżonego, kiedy tworzyli wspólny, choć niezwykle

burzliwy związek.  
Jednak  
pokrzywdzona  
ostatecznie zerwała  
z oskarżonym,  
związała się z  
innym mężczyzną,  
dlatego groźby,  
które oskarżony  
sformułował wobec  
niej w dniu  
8 marca 2018  
roku, motywowany  
złością i zazdrością,  
mogła odebrać jako  
realne. Obiektywnie  
patrząc, dla  
zewnątrznego  
obserwatora były  
one realne, a  
zachowanie  
pokrzywdzonej  
(wezwanie policji)  
wskazuje, że  
naprawdę ich się  
przestraszyła, tę  
jej emocjonalną  
i usprawiedliwioną  
okolicznościami  
czynu reakcję  
potwierdza również  
świadek zdarzenia.  
Dlatego zasadnie  
przypisano  
oskarżonemu ten  
czyn.

Co do czynu  
przypisanego w  
punkcie 4 wyroku  
(naruszenie  
nietykalności  
pokrzywdzonej M.  
C. poprzez naplucie  
jej w dniu 11  
marca 2018 roku  
w twarz w miejscu  
publicznym), to  
również ustalenia  
Sądu Rejonowego



zasługują na  
aprobatę Sądu  
odwoławczego.  
Apelant snując  
dywagacje, że  
pokrzywdzona nie  
mogła się bać  
oskarżonego, skoro  
przebywała z nim w  
jednym lokalu, czyni  
to w całkowitym  
oderwaniu od  
realiów sprawy.  
Przecież to nie  
było tak, że  
pokrzywdzona  
poszła do tego lokalu  
z oskarżonym, lub  
weszła tam wiedząc,  
że on w nim  
przebywa. Było  
dokładnie  
odwrotnie,  
pokrzywdzona udała  
się tam z  
koleżankami, a to  
oskarżony wszedł  
do lokalu, gdy  
nie spodziewająca  
się jego obecności  
pokrzywdzona już  
tam była i widząc  
ją splunął jej w  
twarz. Chuligański  
charakter tego  
zachowania jest  
oczywisty  
(pokrzywdzona nie  
dała oskarżonemu  
żadnego powodu,  
dla którego takie  
odrażające  
zachowanie mogłoby  
być choć częściowo  
usprawiedliwione), a  
uczynił to  
publicznie, na  
oczach pozostałych  
klientów lokalu.  
Nie ma żadnych

sensownych argumentów, które by to usprawiedliwiały i które mogłyby zostać potraktowane jako powód takiego zachowania, złość, poczucie krzywdy i pogardy, jakie oskarżony żywił do pokrzywdzonej w związku z ich przeszłym skomplikowanym życiem na pewno nie mogą być traktowane jako powód tłumaczący taki wybryk.

Co do czynu przypisanego w punkcie 3 wyroku (uderzenie w twarz w publicznym miejscu pokrzywdzonej O. P. i spowodowanie u niej obrażeń ciała z art. 157 § 2 kk), to zostało to potwierdzone przez świadków zdarzenia, a chuligański charakter tego czynu jest oczywisty. Dywagacje apelanta, jakoby za powód takiego czynu wyłączający jego chuligański charakter mogłyby zostać potraktowane zachowanie pokrzywdzonej polegające na tym, że wychodząc z toalety stanęła na drodze szybko

<p>idącego oskarżonego co zostało przez niego źle zinterpretowane są wręcz niepoważne i gdyby nie bulwersujący przebieg zdarzenia można by je traktować wręcz w kategoriach humorystycznych.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>O uniewinnienie</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Wyrok skazujący jest słuszny, oparty o prawidłowe ustalenia faktyczne wynikające z rzetelnej oceny dowodów, a zarzuty zawarte w apelacji (poza tymi dotyczącymi kary) są bezzasadne.</p>			
<p>3.2.</p>	<p>Zarzut rażącej niewspółmierności kary bezwzględnego pozbawienia wolności.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za</p>			

zasadny, częściowo  
zasadny albo  
niezasadny

Oskarżony czynów  
przypisanych mu w  
punktach 1, 3 i 4  
wyroku dokonał w  
odstępie 3 dni ( w  
dniach 8 - 11 marca  
2018 roku) ponad  
dwa i pół roku temu,  
działając w silnych  
emocjach, krótko  
po ostatecznym  
zakończeniu  
burzliwego związku  
z pokrzywdzoną  
M. C., z którą  
ma dziecko. Po  
tych czynach nie  
zarzucono mu  
żadnego nowego  
przestępstwa, a  
ewentualne  
niepoprawne  
zachowania nie  
zostały  
potwierdzone  
procesowo. Nie był  
nigdy wcześniej ( ani  
później) karany,  
co przy jego  
wieku ( 39 lat)  
ma istotny walor.  
Dlatego mimo  
działania w  
warunkach czynów  
chuligańskich  
( przestępstwa z  
punktów 3 i 4  
wyroku) zachodzą  
szczególne w/w  
okoliczności z art.  
69 § 4 kk i można  
dać mu szansę  
poprzez warunkowe  
zawieszenie  
wykonania kary.

Jednak z uwagi na w/w chuligański aspekt zachowania szansa ta musi być obwarowana długim okresem próby (najdłuższym możliwym w tym układzie procesowym), dozorem kuratora (który będzie miał pieczę nad przebiegiem resocjalizacji oskarżonego, a w razie potrzeby może służyć wsparciem dla pokrzywdzonej M. C. mającej wspólne dziecko z oskarżonym) i obowiązkiem probacyjnym powstrzymywania się od nadużywania alkoholu (co prawda alkoholizmu u oskarżonego nie stwierdzono, ale biegli orzekli, że może on mieć skłonność do nadużywania środków psychoaktywnych - vide k. 256). Nadmienić należy, że w dacie czynu pokrzywdzona M. C. nie mieszkała już oskarżonym, a on sam nie był młodociany, więc nie zachodziły okoliczności do orzekania okresu próby dłuższego niż 3 lata, a dozór

<p>kuratora nie był obligatoryjny.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zmianę kar jednostkowych i kary łącznej na karę wolnościową ograniczenia wolności, względnie karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na okres 2 lat próby.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Z uwagi na chuligański charakter czynu kara wolnościowa nie spełniłaby swoich celów. Oskarżonego trzeba odstraszyć od dopuszczania się ponownie w przyszłości takich zachowań. Dlatego właściwą reakcją będzie kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na długi okres próby ( 3 lata) z oddaniem go pod dozór kuratora oraz obowiązkiem powstrzymywania</p>		

się od nadużywania alkoholu.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
5. <b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>		
1.7. <b>Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Zmiana w zakresie kary polegająca na warunkowym		

<p>zawieszeniu wykonania orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności na okres próby 3 lat z oddaniem oskarżonego pod dozór kuratora o zobowiązaniem go do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu.</p>			
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>			
<p>Było to omówione wcześniej przy okazji analizy zarzutów apelacyjnych.</p>			
<p>1.9. <b><i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></b></p>			
<p>1.1.7. <b><i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i></b></p>			
<p>5.3.1.1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>5.3.1.2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	



Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	W związku ze skazaniem zasądzono od oskarżonego na rzecz oskarżycielki posiłkowej zwrot kosztów zastępstwa procesowego wyliczonych według złożonego oświadczenia o ich wysokości.	
4	W związku ze skazaniem zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot wydatków postępowania, na które złożył się ryczałt za doręczenia i opłatę za drugą instancję.	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	obrońca	
Rozstrzygnięcie, rozstrzygnięcia	brak albo	skazanie, wymiar kary

ustalenie, którego dotyczy apelacja			
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana