

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 535/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	2		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 15 lipca 2020 roku w sprawie II K 64/19			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4. <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6. <b>Ocena dowodów</b>				
1.1.5. <b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>				

Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<p><b>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Zarzuty pełnomocnika oskarżyciela prywatnego co do uniewinnienia M. S.: obrazy przepisów postępowania i błędu w ustaleniach faktycznych, że oskarżyciel prywatny uderzył M. S. i że miał on widoczne obrażenia	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

<p>Związłe o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Sąd dokonał prawidłowej oceny dowodów i prawidłowo ustalił stan faktyczny w zakresie, w jakim przyjął, że oskarżyciel prywatny uderzył M. S. w twarz, a ten miał niewielkie obrażenia w postaci rozcięcia śluzówki wargi od strony wewnętrznej i niewielkiej opuchlizny. Te obrażenia były widoczne dla postronnych osób tylko bezpośrednio po zdarzeniu z uwagi na niewielkie krwawienie, potem już dla osób nie znających dobrze M. S. były niedostrzegalne. Dlatego Sąd Okręgowy aprobuje ocenę dowodów i ustalenia faktyczne Sądu Rejonowego, ponieważ są one oddane w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, nie będzie ich tu powielał.</p>	
<p>Wniosek</p>	

O uchylenie rozstrzygnięcia o uniewinnieniu M. S.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Uniewinnienie M. S. było zasadne.		
3.2.	Zarzut obrońcy obraży prawa procesowego oraz błędu w ustaleniach faktycznych poprzez przyjęcie, że oskarżony R. S. użył słowa "świnia" na stronach fanpage wsi N. oraz (...)	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny		
Istotnie, nawet Sąd Rejonowy w uzasadnieniu ustalił, że na tych stronach pojawił się inny wpis, nie użyto na nich słowa "świnia".		
Wniosek		
O uniewinnienie R. S.	# zasadny # częściowo zasadny	

	# niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Sąd Okręgowy wyeliminował słowa "na stronie fanpage wsi N. oraz (...) oraz" z opisu czynu przypisanego oskarżonemu konwalidując w ten sposób błąd Sądu Rejonowego.			
3.3.	Zarzut obrońcy obraży prawa procesowego i materialnego tj. art. 216 § 1 kk, albowiem oskarżony konwersując przez komunikator M. z inną niż oskarżony osobą nie znieważył oskarżonego, gdyż słowo „świnia” nie zostało użyte ani bezpośrednio do oskarżonego, ani w jego obecności, ani publicznie, ani w zamiarze, aby do niego ta zniewaga dotarła.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			



Oskarżony napisał znieważające słowo na komunikatorze, który umożliwia i ułatwia przekazanie tej wiadomości wielu osobom. Już ten wybór wskazuje, że chciał, aby zniewaga dotarła do adresata - w przeciwnym razie wybrałby inną formę komunikacji ( chociażby SMS) albo skorzystał na M. z opcji konwersacji tajnej lub szyfrowanej. Nie uczynił tego, więc ta wiadomość dostępna była dla wszystkich członków grupy. Jednak ważniejsze od tego na jakim komunikatorze oskarżony umieścił znieważającą oskarżyciela prywatnego treść jest to, do kogo tę informację wysłał. Otóż nie wysłał jej do jakiegoś swojego przyjaciela, nie prosił o dyskrecję - on wysłał tę wiadomość do K. W., a więc to osoby wówczas ściśle związanej z oskarżycielem prywatnym i z nim współpracującej. Przecież K. W. nawet tego nie krył, zeznawał, że był w tamtym czasie człowiekiem

oskarżyciela  
prywatnego w  
gminie ( "ja się  
cieszyłem  
poparciem pana  
radnego .. z radnym  
dobrze żyję ...to  
radny zaproponował  
takie rozwiązanie  
(kandydaturę  
świadka na sołtysa  
- dopisek Sądu)"  
- vide zeznania k.  
104v - 105. Skoro  
zatem oskarżony  
na otwartym dla  
innych osób i  
pozwalającym na  
niezwłoczne  
przekazywanie i  
udostępnianie  
innym wiadomości  
komunikatorze  
nazywa oskarżyciela  
prywatnego "świnia"  
i wysłał taki  
przekaz do osoby  
powszechnie ( i  
według zeznań K. W.  
słusznie) uznawanej  
za człowieka  
pokrzywdzonego,  
ściśle i stale z nim  
w tamtym czasie  
współpracującego,  
to oczywiste jest,  
że czynił to w  
zamiarze, aby K.  
W. przekazał taką  
wiadomość swemu  
politycznemu  
patronowi ( czyli  
oskarżycielowi  
prywatnemu). Tak  
też się przecież stało.  
Zatem oskarżony  
wyczerpał znamiona  
art. 216 § 1 kk,  
albowiem znieważał  
pokrzywdzonego co

prawda pod jego nieobecność, ale w zamiarze, aby ta zniewaga do niego dotarła.			
Wniosek			
o uniewinnienie	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwiężle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Argumenty w/w zawarte w apelacji nie są zasadne.			
3.4.	Zarzut obrazy prawa materialnego tj. art. 216 § 1 kk poprzez nie wzięcie pod uwagę, że pokrzywdzony jako polityk, a więc osoba publiczna, musi liczyć się z krytyką, a zakres wolności słowa w stosunku do niego jest większy.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Uprawianie przez pokrzywdzonego polityki na niskim			

lokalnym szczeblu (radny) nie powoduje, że nie może on korzystać z ochrony swej godności i honoru w taki sam sposób, jak inni obywatele. W dodatku chodzi tu o znieważenie, a nie zniesławienie. W przypadku zniesławienia osób publicznych, faktycznie granica karalności bywa przesunięta i uznaje się, że polityk powinien mieć "grubszą skórę", albowiem zakres wolności słowa obywateli chcących podnosić argumenty przeciwko takiemu politykowi np. sprawującemu jakąś funkcję publiczną powinien być możliwie duży, aby kontrola społeczna polityków nie była iluzoryczna. Jednak w znacznie mniejszym stopniu dotyczy to znieważania poprzez użycie słów odbierających cześć i godność człowiekowi. Innymi słowy - co do osób publicznych (zwłaszcza polityków) istnieje pewne uzasadnienie dla tolerowania słów, które mogą zniesławić, ale nie ma w zasadzie

żadnych argumentów, aby tolerować słowa, które znieważają. Oczywiście można i tu doszukać się sytuacji wyjątkowych ( np słowa padające "na żywo" w trakcie gorącej debaty, albo w trakcie wiecu ulicznego, gdzie emocje są wysokie, a tym samym kontrola nad językiem mniejsza). Ale z pewnością nie dotyczy do sytuacji, z jaką mieliśmy do czynienia w tej sprawie. Przecież oskarżony, jeżeli chciał skrytykować pokrzywdzonego, mógł opisać sytuację związaną z uderzeniem jego brata i wywodzić z tego faktu oceny kompetencji radnego do sprawowania jego funkcji ( a wówczas wszystko mieściłoby się w granicach dopuszczalnej krytyki, a jej przekroczenie mogłoby być rozważone w aspekcie zniesławienia i wówczas argumenty obrońcy o "grubszej skórze" polityków miałyby sens). Jednak w tej sytuacji nazywanie innego człowieka "świnia"

jest znieważeniem niezależnie od tego, jaką funkcję społeczną on pełni.		
Wniosek		
o uniewinnienie	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
Argument zawarty w apelacji nie był zasadne.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
4.1.	Sąd z urzędu uchylił rozstrzygnięcie z punktu 2 wyroku o orzeczeniu nawiązki od oskarżonego R. S. na podstawie art. 216 § 4 kk.	
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
Taką nawiązkę można orzec - zgodnie z treścią art. 216 § 4 kk - jedynie, w razie skazania za		

czyn z art. 216 § 2  
kk. Tymczasem Sąd  
Rejonowy przypisał  
oskarżonemu czyn  
z art, 216 §  
1 kk. Ponieważ  
w tym zakresie  
nie podniesiono  
żadnych zarzutów  
na niekorzyść  
oskarżonego R.  
S. ( apelacja  
pełnomocnika  
oskarżyciela  
prywatnego  
dotyczyła jedynie  
M. S.) Sąd  
Okręgowy musiał  
wylimitować to  
rozstrzygnięcie jako  
naruszające prawo  
karne materialne.

**ROZSTRZYGNIECIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

**1.7. Utrzymanie  
w mocy wyroku  
sądu pierwszej  
instancji**

5.1.1.

Przedmiot  
utrzymania w mocy

Zwięźle o powodach  
utrzymania w mocy

**1.8. Zmiana  
wyroku sądu  
pierwszej  
instancji**

5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Opis czynu			
Zwięźle o powodach zmiany			
Było to już omówione			
<b>1.9. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze			



wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
1.1.8. <b>Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>			
1.10. <b>Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
<b>6. Koszty Procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
3	Oskarżony R. S. swoją apelację ( dotyczącą ściśle jego osoby) przegrał, gdyż niewielka zmiana opisu czynu wobec żądania uniewinnienia nie może być inaczej potraktowana, a		

	<p>zmiana polegająca na uchynieniu orzeczenia o nawiązce nastąpiła z urzędu. Dlatego na zasadzie art. 636 § 1 kpk należało zasądzić od niego na rzecz drugiej strony czyli oskarżyciela prywatnego ( która to strona co do jego osoby apelacji nie wносиła bo wносиła ją tylko co do drugiego z oskarżonych) koszty zastępstwa procesowego ( wyliczone według stawek minimalnych).</p>	
4	<p>Oskarżyciel prywatny swoją apelację ( dotyczącą ściśle osoby uniewinnionego oskarżonego M. S.) przegrał, gdyż Sąd co do uniewinnienia M. S. zaskarżony wyrok utrzymał w mocy. Dlatego na zasadzie art. 636 § 1 kpk należało zasądzić od niego na rzecz drugiej strony ( czyli oskarżonego M. S. ) koszty zastępstwa procesowego ( wyliczone według stawek minimalnych).</p>	
5	<p>Skoro apelacja oskarżonego R. S. była co do istoty bezzasadna należało</p>	

	wymierzyć temu oskarżonemu opłatę za drugą instancję na podstawie art. 8 ustawy o opłatach w sprawach karnych.	
6	Skoro apelacja oskarżyciela prywatnego była bezzasadna należało wymierzyć mu opłatę za drugą instancję na podstawie art. 13 ust. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych.	
7. <b>PODPIS</b>		

1.11. <b>Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	1		
Podmiot wnoszący apelację	obrońca		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	skazanie R. S.		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	

#	co do kary	
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność	

	kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana

<b>1.12. Granice zaskarżenia</b>			
Kolejny numer załącznika	2		
Podmiot wnoszący apelację	pełnomocnik oskarżyciela prywatnego		
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	uniewinnienie M. S.		
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		

#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia	
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>		
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego	

	zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>		
#	uchylenie	# zmiana