

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 442 / 20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok łączny Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 24 kwietnia 2020 r. w sprawie II K 1131 / 19			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

			-		
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		-			
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>					

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p><b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b></p>			
Lp.	Zarzut		
	zarzut rażącej surowości wymierzonej skazanemu kary łącznej pozbawienia wolności;	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Przy wymiarze kary łącznej w stopniu większym, aniżeli uczynił to sąd I instancji, na korzyść skazanego poczytać należało jego wiek oraz rezultaty			

dotychczasowej  
izolacji  
penitencjarnej.

M. K. jest  
osobą młodą. Za  
czyny, za które  
wymierzono mu  
podlegające  
łączeniu kary,  
odpowiadał  
korzystając ze  
status osoby  
młodocianej.

Dopuścił się co  
prawda szeregu  
przestępstw na  
różnych  
pokrzywdzonych,  
tym niemniej  
działo się to  
na przestrzeni  
stosunkowo  
krótkiego okresu  
czasu. Pomimo  
wielości  
przestępstw,  
łączna wartość  
szkód nie była  
znaczna, w  
większości  
przypadków  
wręcz bardzo  
mała ( rzędu  
300 – 400  
złotych ). Z  
opinii z zakładu  
karnego, w  
którym odbywa  
karę wynika, iż  
do popełnionych  
przestępstw  
prezentuje  
krytyczny  
stosunek.

Prognozę  
kryminologiczną  
względem niego  
opiniujący  
ocenili jako  
umiarkowanie

pozytywną.  
Uwzględniając  
powyższe, za  
popelnienie co  
prawda wielu  
czynów, ale  
cechujących się  
nieznaczną  
społeczną  
szkodliwością,  
wymierzenie  
kary łącznej  
o rozmiarze  
nieodległym od  
sumy kar  
jednostkowych  
wydaje się być  
karą rażąco  
surową, mając  
zwłaszcza na  
uwadze, że  
stosownie do  
treści art. 85a  
kk do wiodących  
kryteriów  
orzekania tej  
kary  
ustawodawca  
uznał cele  
zapobiegawcze i  
wychowawcze,  
które kara ta  
ma osiągnąć  
w stosunku  
do skazanego.  
Kara łączna w  
rozmiarze 3  
lat pozbawienia  
wolności wobec  
osoby młodej,  
która wprawdzie  
popelniała szereg  
przestępstw,  
jednakże bez  
istotnego  
poszkodowania  
któregokolwiek  
pokrzywdzonych,  
a co do  
której zachodzi



pozytywna  
(choć w stopniu  
umiarkowanym)  
prognoza, iż  
w przyszłości  
podobne  
zachowania się  
nie powtórzą,  
jest karą  
dostatecznie  
surową. Także w  
odczuciu  
społecznym nie  
będzie rodzić  
wrażenia  
niedostatecznej  
reakcji wobec  
osoby, która co  
prawda  
popeliła wiele  
przestępstw, lecz  
o stosunkowo  
małym ciężarze  
gatunkowym i  
nieznacznym  
stopniu  
pokrzywdzenia  
innych osób.  
Mając to  
wszystko na  
uwadze sąd  
odwoławczy co  
prawda zgodził  
się z sądem  
I instancji, że  
kształtowanie  
kary łącznej  
winno odbyć się  
przy  
zastosowaniu  
zasady  
mieszanej,  
jednakże przy  
większym  
dowartościowaniu  
okoliczności  
działających na  
korzyść  
skazanego.  
Wbrew jednak

sugestiom  
skarżącego,  
podstawy do  
dalej idącego  
łagodzenia  
odpowiedzialności  
skazanego już  
nie ma.  
Pamiętać należy,  
iż instytucja  
wyroku łącznego  
nie jest  
ustanowiona po  
to tylko, by w  
każdym  
przypadku  
przysparzać  
skazanym jak  
najdalej idących  
korzyści i  
prowadzić do  
faktycznej  
bezkarności w  
odniesieniu do  
większej, aniżeli  
jedno z  
popelnionych  
przestępstw. Tak  
natomiast  
byłoby przy  
wymierzeniu  
kary przy  
zastosowaniu  
postulowanej w  
apelacji zasady  
absorpcji.  
Stosowanie tej  
zasady może  
wchodzić w  
grę jedynie w  
przypadkach  
zupełnie  
szczególnych,  
przy  
wyjątkowym  
nagromadzeniu  
korzystnych z  
punktu widzenia  
skazanego  
okoliczności, do

których odwołuje się przepis art. 85a kk.		
Wniosek		
Wnioski o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez złagodzenie kary łącznej	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
z powodów wyżej opisanych		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b>		
1.	brak podstaw do łączenia węzłem kary łącznej również kary ograniczenia wolności opisanej w punkcie II części wstępnej zaskarżonego wyroku łącznego, orzeczonej przez Sąd Rejonowy w Radomiu w	

	sprawie II K 810 / 17	
Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności		
W sprawach dotyczących wydania wyroku łącznego sąd odwoławczy jest zobowiązany do badania z urzędu, czy w czasie po wydaniu wyroku przez sąd pierwszej instancji nie doszło do wykonania w całości choćby jednej z kar podlegających łączeniu. W myśl bowiem stanu prawnego znajdującego zastosowanie w niniejszej sprawie ( w związku z treścią art. 85 § 2 kk ), węzłem kary łącznej nie może być objęta kara, którą skazany odbył w całości. Jeżeli taką okoliczność sąd odwoławczy stwierdzi, ma obowiązek ją uwzględnić przy zastosowaniu art. 440 kpk, albowiem		

utrzymanie  
zaskarżonego  
wyroku  
skutkowałoby  
istnieniem  
naruszenia  
przepisu art. 85  
§ 2 kk. Z  
taką zaś właśnie  
sytuacją taką  
sąd odwoławczy  
zetknął się w  
niniejszej  
sprawie. O ile  
bowiem w dacie  
orzekania przez  
sąd pierwszej  
instancji  
wszystkie kary z  
wyroków  
jednostkowych  
podlegających  
łączeniu nie  
były jeszcze  
wykonane, o  
tyle na etapie  
orzekania przez  
sąd odwoławczy  
wykonana w  
całości została  
opisana wyżej  
kara  
ograniczenia  
wolności.  
Wyeleminowanie  
tej kary z węzła  
kary łącznej  
odbyło się przy  
uwzględnieniu,  
iż wyrok łączny  
zaskarżony  
został jedynie na  
korzyść  
skazanego,  
zatem stosowną  
korektę  
przeprowadzono  
przy  
uwzględnieniu  
wynikającego z

ZSTRZYGNIĘCIE

art. 434 § 1 kpk zakazu orzekania na jego niekorzyść.	
5. <b>SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b>	
<b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>0.11.</b>	Przedmiot utrzymania w mocy
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy	
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany
Omówiono powyżej	
Zwięźle o powodach zmiany	
Opisano powyżej	

<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
2.1.		# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylecia		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
pkt III i IV	Wobec perspektywy wieloletniego pozbawienia skazanego wolności i związanymi z tym ograniczeniami w zarobkowaniu, obciążenie go kosztami procesu za postępowanie odwoławcze jawi się jako	



niecelowe wobec  
znikomej  
perspektywy ich  
uiszczenia.  
Obróńcy  
przysługiwało  
natomiast prawo  
ubiegania się o  
koszty  
nieopłaconej  
pomocy prawnej  
udzielonej  
oskarżonemu z  
urzędu w  
postępowaniu  
odwoławczym.

7. **PODPIS**