

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 409/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Wyrok Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 16 marca 2020 roku w sprawie II K 231/18			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.1.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego		

	<p>w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
#	<p>brak zarzutów</p>	
<p>1.4. Wnioski</p>		

#	uchylenie	#	zmiana	
2.	Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy			
1.5.	Ustalenie faktów			
1.1.3.	Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
1.1.4.	Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6.	Ocena dowodów			
1.1.5.	Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

<p>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>Błędy w ustaleniach, obrazy prawa procesowego i naruszenia prawa materialnego poprzez błędne opisanie przestępstwa przypisanego w miejsce zarzuczonego czynu z punktu XXI aktu oskarżenia, brak wskazania podstawy prawnej skazania i powołanie niepełnej podstawy prawnej w rozstrzygnięciu o karze łącznej.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

<p>Zwiężle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>	
<p>Zarzuty prokuratora są zasadne, aczkolwiek w istocie sprowadzają się do obrazy prawa procesowego, tj. art 413 § 2 pkt 1 kpk. W przypadku czynu ciągłego, w razie ustalenia, że sprawca nie odpowiada za wszystkie zachowania wchodzące w skład zarzuczonego czynu ciągłego, rozstrzygnięcie Sądu powinno polegać na wyeliminowaniu z opisu przypisanego czynu tych „nieprzypisanych” zachowań, a nie na odrębnych rozstrzygnięciach co do każdego z nich (oczywiście w przypadku zachowania konstrukcji z art. 12 § 1 kk). Tymczasem Sąd Rejonowy nie negując koncepcji czynu ciągłego orzekł w jednym wyroku o skazaniu za fragment czynu ciągłego (pkt 3), uniewinnieniu od fragmentu czynu ciągłego (pkt</p>	

4) i umorzeniu postępowania co do fragmentu czynu ciągłego (pkt 7). Ponieważ w tej sprawie Sąd Rejonowy zachował konstrukcję czynu ciągłego, to te zachowania, których oskarżonemu nie przypisał, powinien wyeliminować z jego opisu, dlatego błędne było odrębne rozstrzygnięcie o uniewinnieniu (punkt 4) lub umorzeniu (punkt 7) co do de facto wyeliminowanych z czynu ciągłego poszczególnych zachowań. Jednocześnie nie doszło do wewnętrznej sprzeczności wyroku uniemożliwiającej jego wykonanie, albowiem jasno z niego wynika, których zachowań oskarżony się dopuścił i za jakie został skazany - zatem nie doszło do jednoczesnego skazania i uniewinnienia za to samo zachowanie. Jednak Sąd naruszył prawo procesowe niewłaściwie opisując i niepotrzebnie "rozbijając" na punkty to rozstrzygnięcie związane z zarzutem

<p>z punktu XXI aktu oskarżenia.</p> <p>Słusznie zarzucono również w apelacji brak wskazania podstawy prawnej skazania w punkcie 3 wyroku i niepełną podstawę orzeczenia o karze łącznej w punkcie 5 wyroku.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>O zmianę wyroku poprzez przypisanie czynu ciągłego przy wyeliminowaniu z jego opisu zachowań, co do których Sąd nie uznał sprawstwa lub nie było wniosku o ściganie, wskazanie podstawy prawnej skazania i właściwej podstawy prawnej rozstrzygnięcia o karze łącznej.</p>	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Argumenty i zarzuty prokuratora są zasadne, co było omówione w poprzedniej części uzasadnienia.</p>		
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE</p>		

UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
4.1.		
Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności		
ROZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO		
5.		
1.7. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji		
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwięźle o powodach utrzymania w mocy		
1.8. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Punkty 3 (skazanie za fragment zarzuczonego czynu ciągłego),4 (uniewinnienie od fragmentu zarzuczonego czynu ciągłego) i 7 (umorzenie postępowania co do		

<p>fragmentu czynu ciągłego) zostały uchylone i zastąpione jednym rozstrzygnięciem zawartym w punkcie 1 tiret drugi wyroku Sądu Okręgowego. Uchylono również punkt 5 o karze łącznej i orzeczono o niej na nowo w punkcie 1 tirecie trzecim wyroku Sądu Okręgowego.</p>			
<p>Zwięźle o powodach zmiany</p>			
<p>Zostały omówione we wcześniejszej części uzasadnienia.</p>			
<p>1.9. <i>Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</i></p>			
<p>1.1.7. <i>Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</i></p>			
<p>5.3.1.1.1.</p>		<p># art. 439 k.p.k.</p>	
<p>Zwięźle o powodach uchylenia</p>			
<p>5.3.1.2.1.</p>	<p>Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości</p>	<p># art. 437 § 2 k.p.k.</p>	

Zwiąże o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiąże o powodach uchylenia			
1.1.8. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
3	Zasądzono wynagrodzenie dla obrońcy z urzędu według stawek	
4	Na zasadzie słuszności zwolniono oskarżonego od wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w postępowaniu odwoławczym i od opłaty za drugą instancję, ponieważ nie z jego powodu doszło do konieczności zmiany wyroku.	
7. PODPIS		

1.11. Granice zaskarżenia		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	prokurator	
Rozstrzygnięcie, brak rozstrzygnięcia albo ustalenie, którego dotyczy apelacja	Rozstrzygnięcia w zakresie czynu z punktu XXI aktu oskarżenia	
0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia		

# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych		

	przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
0.1.1.4. Wnioski			
#	uchylenie	#	zmiana