

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 369 / 20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1.		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 13 marca 2020 r. w sprawie II K 379 / 19			
0.11.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
0.11.3. Granice zaskarżenia			
0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
0.11.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
0.11.4. Wnioski					
#	uchylenie	#	zmiana		
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy					
0.12.1. Ustalenie faktów					
0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

			-		
0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
		-			
0.12.2. Ocena dowodów					
0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)					

Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
Lp.	Zarzut		
	zarzut obraży przepisów prawa procesowego, mającej wpływ na treść wyroku, tj. art. 4 kpk i 7 kpk,	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Wskazana przez sąd I instancji ocena dowodów nie jest ani dowolna, ani nielogiczna, nie pozostaje też w sprzeczności z doświadczeniem życiowym. Poprzedzona została ujawnieniem w			

toku rozprawy
całości
okoliczności
sprawy i stanowi
wynik
rozważenia
wszystkich jej
okoliczności.
Została też
należycie – z
uwzględnieniem
wskazań wiedzy
i doświadczenia
życiowego –
argumentowana
w uzasadnieniu.
Odnosi się to
również do
oceny wyjaśnień
oskarżonego na
użytek
odtworzenia
zamiaru, jaki
towarzyszył mu
przy
podejmowaniu
decyzji o
przeniesieniu
własności
opisanego w
akcie oskarżenia
mienia na rzecz
córkę. Wedle
tych wyjaśnień,
wyłącznym
powodem tego
stanu rzeczy
miało być
przekonanie o
swojej
nieporadności
przy zarządzaniu
tym mieniem,
połączone z
oczekiwaniem,
że lepiej
zarządzać nim
będzie córka.
W takim jednak
przypadku

wystarczającym
jawiło się
udzielenie córce
przez
oskarżonego
stosownych
pełnomocnictw i
odsunięcie się
samemu od
podejmowania
jakichkolwiek
decyzji w
odniesieniu do
tego mienia
i związanej z
nim działalności
gospodarczej. W
świele
doświadczenia
życiowego,
zbieżność
czasową
pomiędzy
nagłym
wyzbyciem się
przez
oskarżonego
własności tych
składników
mienia z
czynnościami
windykacyjnymi
wierzyciela
zmierającymi
do
wyegzekwowania
długu, tłumaczyć
trzeba li tylko
chęcią
udaremnienia
takiego
zaspokojenia.
Wykluczyć
również należy
zawarte w
uzasadnieniu
apelacji sugestie
o wyłączeniu
winy
oskarżonego z

<p>uwagi na jego ówczesny stan zdrowia, albowiem w świetle opinii biegłych psychiatrów, miał on w pełni zachowaną możliwość rozpoznania znaczenia podejmowanych czynności oraz w takim samym stopniu zachowaną możliwość pokierowania swoim postępowaniem.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonego od zarzuconego czynu</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>sąd I instancji poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne oraz w ich świetle zasadnie uznał, iż zachowanie</p>		

oskarżonego wyczerpywało dyspozycję art. 300 § 1 kk		
4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU		
1.	<p>rażąca niesprawiedliwość zaskarżonego orzeczenia w rozumieniu art. 440 kpk, wynikająca z orzeczenia obowiązku odszkodowawczego na podstawie art. 46 § 1 kk wbrew wynikającej z art. 415 § 1 kpk klauzuli antykumulacyjnej, zabraniającej orzekania obowiązku naprawienia szkody lub zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, jeżeli roszczenie wynikające z popełnienia przestępstwa jest przedmiotem innego postępowania albo o roszczeniu tym prawomocnie orzeczono.</p>	

<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>	
<p>Sąd odwoławczy podziela stanowisko zaprezentowane w uzasadnieniu wyroku SN z dnia 28 marca 2019 r. (V KK 119 / 18), z którego wynika, iż nie negując możliwości dochodzenia od sprawcy przestępstwa z art. 300 § 2 kk obowiązku naprawienia tej szkody, którą wyrządził swoim zachowaniem polegającym na udaremnieniu lub uszczupieniu zaspokojenia roszczeń wierzyciela, to jednak orzeczenie takiego obowiązku nie może sprowadzać się do prostego i automatycznego zabiegu ponownego zasądzenia tej samej kwoty, której wyegzekwowanie udaremniał oskarżony. W</p>	

ocenie sądu odwoławczego, obowiązek odszkodowawczy orzekany w związku z popełnieniem występku z art. 300 § 1 kk może być orzekany jedynie w razie zaistnienia innej (nowej) szkody, aniżeli ta już wcześniej wyrządzona, a w związku z którą sprawca podjął opisane w tym przepisie czynności zmierzające do udaremnienia lub uszczuplenia zaspokojenia swojego wierzyciela (np. szkoda w postaci kosztów poniesionych przez wierzyciela w celu zaspokojenia swoich roszczeń).

5.
**ZSTRZYGNIECIE
SĄDU
ODWOŁAWCZEGO**

**0.15.1.
Utrzymanie w
mocy wyroku
sądu
pierwszej
instancji**

0.11.	Przedmiot utrzymania w mocy	
0.12a wyjątkiem rozstrzygnięcia o obowiązku odszkodowawczym		
Zwiężle o powodach utrzymania w mocy		
opisano powyżej		
0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji		
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany	
0.0.1 uchylene rozstrzygnięcia o obowiązku odszkodowawczym		
Zwiężle o powodach zmiany		
opisano powyżej		
0.15.3. Uchylene wyroku sądu pierwszej instancji		

0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylecia		
0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania		
0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
6. Koszty Procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
4.	uwzględniając obecną sytuację materialną oskarżonego, zwłaszcza wysokość zadłużenia, obciążono go jedynie opłatą za II instancję oraz częścią wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w tym postępowaniu	

7. PODPIS	