

UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 226/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. CZĘŚĆ WSTĘPNA			
1.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji			
Sąd Rejonowy w Belchatowie z dnia 30 grudnia 2019 roku w sprawie II K 738/19			
1.2. Podmiot wnoszący apelację			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie			

o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
1.3. Granice zaskarżenia			
1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
1.3.2. Podniesione zarzuty			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów		

	<p>prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu</p>	
#	<p>art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia</p>	
#	<p>art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka</p>	
#	<p>art. 439 k.p.k.</p>	
#	<p>brak zarzutów</p>	
1.4. Wnioski		

#	uchylenie	#	zmiana	
2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy				
2.1. Ustalenie faktów				
2.1.1. Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.				
2.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
2.2. Ocena dowodów				
2.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		

<p>2.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Zarzut</p>		
<p>3.1.</p>	<p>Obraza przepisów postępowania tj. art 7 kpk w zw. z art 410 kpk poprzez przekroczenie granic swobodnej oceny dowodów, która w niniejszej sprawie przybrała charakter dowolnej, w zakresie w jakim Sąd pierwszej instancji stwierdził, że w stosunku do skazanego istnieje potrzeba jego izolacji z uwagi na to, że jest on sprawcą wysoko niepoprawnym, w sytuacji gdy materiał</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	dowodowy zgromadzony w sprawie nie daje podstaw do przyjęcia takiej konstatacji		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>Skazany jest sprawcą karanym wiele razy. Dokonywał przestępstw przeciwko mieniu, bezpieczeństwu w komunikacji oraz przeciwko rodzinie i opiece. Za popełnione przestępstwa wymieniony karany był zarówno karami o charakterze wolnościowym (grzywna, ograniczenie wolności, pozbawienie wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary) jak i karami bezwzględными pozbawienia wolności. Kary te nie przyniosły jednak oczekiwanych skutków resocjalizacyjnych, gdyż nie wpłynęły na wdrożenie skazanego do przestrzegania prawa. Wielokrotna</p>			

<p>karalność P. U. świadczy o utrwalonej tendencji wymienionego do lekceważenia porządku prawnego oraz braku rzeczywistej jego refleksji nad własnym postępowaniem. Z tych też względów trudno budować pozytywną prognozę kryminologiczną na przyszłość i uznać, że skazany ponownie na drogę przestępstwa nie wstąpi, tym bardziej, że mimo uprzednich wyroków skazujących dopuszczał się kolejnych czynów zabronionych.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmiana zaskarżonego rozstrzygnięcia i wymiarzenie skazanemu kary łącznej zgodnie z zasadą pełnej absorpcji względnie uchylenie skarżonego rozstrzygnięcia i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za</p>		

zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
3.2.	<p>Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, w zakresie w jakim Sąd pierwszej instancji przyjął, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jedynie kara łączna w wymiarze 4 lat pozbawienia wolności pozwoli na osiągnięcie w stosunku do skazanego celów zapobiegawczych i wychowawczych oraz zrealizuje potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa; - skazany jest osobą mało krytyczną względem popełnionych przez siebie przestępstw oraz względem prowadzonego wcześniej trybu życia i nie wyciągnął wniosków z dotychczasowych doświadczeń życiowych, w sytuacji gdy skazany począwszy od 2017 roku pozostaje w trwałym i stabilnym związku konkubenckim z U. D., ma częsty i 	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	

regularny kontakt ze swoimi dziećmi, które odwiedzają go w zakładzie karnym, jest osobą wielokrotnie nagradzaną podczas pobytu w zakładzie karnym, ukończył w zakładzie karnym kurs zawodowy opiekuna osób starszych i niepełnosprawnych, ma pozytywną prognozę penitencjarną,:

- względem skazanego wskazana jest izolacja penitencjarna na okres 4 lat, celem zapobieżenia popełnieniu przez skazanego kolejnych przestępstw w sytuacji gdy skazany w sposób znaczący zmienił swoją postawę od chwili skazania go prawomocnymi wyrokami za czyny objęte wyrokiem łącznym, o czym świadczą także wyniki wywiadu środowiskowego przeprowadzonego w ostatnim miejscu pobytu skaznego przed osadzeniem go w zakładzie karnym.

Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo

zasadny albo niezasadny	
<p>W ocenie sądu okręgowego przekonujące jest stanowisko sądu I instancji, co do konieczności orzeczenia wobec P. U. kary łącznej 4 lat pozbawienia wolności. Kara ta pozwoli na osiągnięcie wobec skazanego korzystnych efektów poprawczych i powinna spowodować, iż zrozumie on naganność swojego postępowania, a po wyjściu na wolność pokieruje swoim życiem w taki sposób, by ponownie nie naruszyć norm prawa karnego.</p> <p>W tym aspekcie nie można tracić z pola widzenia tego, że skazany popełnił znaczną ilość przestępstw, w tym wchodził w konflikt z prawem korzystając jednocześnie z warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności.</p> <p>Okoliczność ta stoi na przeszkodzie wymierzeniu kary łącznej w niższym</p>	

wymiarze, albowiem może prowadzić do mylnego wrażenia, zarówno w społeczeństwie, jak i u samego skazanego, że popełnianie większej ilości przestępstw popłaca.

Okoliczności, iż skazany cieszy się pozytywną opinią w swoim najbliższym otoczeniu, pozostaje w trwałym i stabilnym związku konkubenckim oraz utrzymuje bliski kontakt ze swoimi dziećmi nie mogą mieć bezpośredniego wpływu na wymiar orzeczonej kary łącznej. Nie należy wszak zapominać, że skazany swoim lekceważącym postępowaniem doprowadził do zarządzenia względem niego wszystkich orzeczonych mu kar z warunkowym zawieszeniem ich wykonania. Fakt ten wskazuje na postępujący proces demoralizacji skazanego i lekceważący stosunek do orzeczeń sądowych w czasie gdy miał szansę jeszcze się do nich dostosować. W tych okolicznościach

<p>postawa skazanego polegająca na ułożeniu sobie życia rodzinnego nie jest na tyle wyjątkowa aby można było zgodzić się z twierdzeniem apelacji, że w sprawie doszło do resocjalizacji skazanego.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmiana rozstrzygnięcia wyroku w punkcie 1 i wymierzenie skazanemu kary łącznej zgodnie z zasadą pełnej absorpcji względnie uchylenie skarżonego rozstrzygnięcia i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wniosek niezasadny z przyczyn wskazanych powyżej.</p>		
<p>3-3.</p>	<p>Obraza przepisów prawa materialnego, tj. art 85a kk poprzez jego niewłaściwe zastosowanie w</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>

	niniejszej sprawie polegające na wymierzeniu kary w wyższym wymiarze, aniżeli byłoby to wystarczające do osiągnięcia celów zapobiegawczych i wychowawczych kary w stosunku do skazanego		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Sąd rejonowy słusznie przyjął i w sposób przekonujący uzasadnił, że w ustalonym stanie faktycznym brak jest podstaw do wymierzenia skazanemu kary łącznej w zakresie postulowanym przez skarżącego. Zważyć należy, iż instytucja wyroku łącznego nie ma na celu premiowania osób popełniających większą liczbę przestępstw. Ponadto kara łączna musi też oddziaływać na społeczeństwo kształtując w nim właściwe postawy, w tym poszanowanie dla obowiązującego porządku prawnego. Będąc karą sprawiedliwą nie			

<p>może być więc karą zbyt łagodną, która mogłaby zostać odebrana jako sposób na uniknięcie negatywnych konsekwencji wynikających z kolejnych skazań. W świetle powyższego występujące w sprawie okoliczności dotyczące skazanego nakazują przyjąć, tak jak uczynił to sąd I instancji, że tylko kara łączna 4 lat pozbawienia wolności spełni swe cele w zakresie społecznego, jak i indywidualnego oddziaływania.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Zmiana zaskarżonego rozstrzygnięcia i wymierzenie skazanemu kary łącznej zgodnie z zasadą pełnej absorpcji względnie uchylene skarżonego rozstrzygnięcia i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo</p>		

zasadny albo niezasadny.			
Wniosek niezasadny z przyczyn wskazanych powyżej.			
3.4.	Rażąca niewspółmierność kary wymierzonej skazanemu , w sytuacji gdy cele postępowania zostałyby osiągnięte w razie wymierzenia skazanemu kary łącznej w niższym wymiarze aniżeli uczynił to sąd pierwszej instancji	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Orzeczona względem P. U. kara łączna w żadnym razie nie nosi cech rażącej surowości. Sąd Rejonowy przy uwzględnieniu treści art. 86 § 1 kk mógł wymierzyć skazanemu karę łączną pozbawienia wolności w niniejszej sprawie - mając na uwadze wymiar kar jednostkowych - w granicach od 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia			

wolności do 5 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności. Taka granica powoduje, iż nie można ocenić kary łącznej 4 lat pozbawienia wolności za rażąco i niewspółmiernie surową.

Wobec skazanego nie można było wymierzyć kary łącznej pozbawienia wolności w niższej wysokości przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji.

W judykaturze, jak i doktrynie ugruntowany jest pogląd, iż kara łączna winna być orzekana odpowiednio do stopnia związku podmiotowo-przedmiotowego i czasowego występującego pomiędzy zbiegającymi się realnie przestępstwami (wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z 27.03.2013 roku, II AKa 52/13, Legalis numer 732943). Natomiast przez związek przedmiotowo - podmiotowy rozumieć należy przede wszystkim podobieństwo

rodzajowe zbiegających się przestępstw, motywację i czas popełnienia każdego z nich. Im większe jest powiązanie pomiędzy zbiegającymi się przestępstwami, tym pełniej wymiar kary łącznej winien uwzględniać zasadę absorpcji.

Wymiarzenie kary łącznej w oparciu o zasadę absorpcji nastąpić może jednak tylko wyjątkowo, gdy między zbiegającymi się przestępstwami istnieje ścisły związek przedmiotowo-podmiotowy.

Zważyć należy, iż P. U. w ciągu 7 lat był aż 13 razy karany, natomiast przestępstwa objęte skazaniami w połączonych wyrokach zostały popełnione na przestrzeni 4 lat i godziły w różne dobra prawne tj. przeciwko mieniu, bezpieczeństwu w komunikacji oraz przeciwko rodzinie i opiece.

Bliskość podmiotowo – przedmiotowa objętych w wyroku łącznym czynów nie

jest zatem na tyle ścisła, ażeby można było dokonać korekty wysokości orzeczonej wobec skazanego kary łącznej pozbawienia wolności w żądany przez skarżącego sposób.

Co prawda zachowanie skazanego w zakładzie karnym jest oceniane jako poprawne, jednakże winno stanowić ono regułę w warunkach izolacji penitencjarnej, a nie wyjątek skutkujący premiowaniem skazanego. Pomimo pozytywnej prognozy penitencjarnej, jaką posiada skazany w zakładzie karnym, istnieje dużo wątpliwości czy skazany po opuszczeniu zakładu karnego będzie przestrzegał prawa i zasad współżycia społecznego, zważywszy na jego dotychczasową karalność. Dlatego też względy prewencji ogólnej i indywidualnej, które są jednym z głównych celów resocjalizacji, również przemawiają za dłuższym pobytem skazanego w

zakładzie karnym, niż by to wynikało z zasad pełnej absorpcji. Zresztą trzeba zauważyć, że poprawność zachowania skazanego w warunkach izolacji więziennej co najwyżej może świadczyć o tym, że wymieniony jest dobrze przystosowany do pobytu w warunkach więziennych, wszak w opinii z zakładu karnego jest mowa o pozytywnej prognozie penitencjarnej, a nie społeczno-kryminologicznej.

Z tych wszystkich względów, stosując zasadę mieszaną, poruszając się w granicach kary łącznej od 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności do 5 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności, sąd rejonowy należycie uznał, że jedynie słuszną karą łączną spełniającą cele zapobiegawcze i wychowawcze wobec P. U. będzie kara łączna 4 lat pozbawienia wolności.

Wniosek

<p>Zmiana zaskarżonego rozstrzygnięcia i wymiarzenie skazanemu kary łącznej zgodnie z zasadą pełnej absorpcji względnie uchylenie skarżonego rozstrzygnięcia i przekazanie sprawy sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Wniosek niezasadny z przyczyn wskazanych powyżej.</p>		
<p>4. OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</p>		
<p>4.1.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>5. ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</p>		

5.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji			
5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy		
Zwiężle o powodach utrzymania w mocy			
5.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji			
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany		
Zwiężle o powodach zmiany			
5.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji			
5.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na	# art. 437 § 2 k.p.k.	

	nowo przewodu w całości		
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwiężle o powodach uchylenia			
5.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania			
5.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
6. Koszty Procesu			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	Na podstawie art. 624 § 1 kpk sąd okręgowy stwierdził, że skazany nie jest w stanie ponieść kosztów postępowania odwoławczego bez uszczerbku dla siebie i swojej rodziny.	
7. PODPIS		