

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 92/20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
1.1. <b>Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
Wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 10 grudnia 2019 r. w sprawie VII K 803/18			
1.2. <b>Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			
# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			

# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>1.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>1.1.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>1.1.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		

#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka	
#	art. 439 k.p.k.	
#	brak zarzutów	

1.4. <b>Wnioski</b>				
#	uchylenie	#	zmiana	
2. <b>Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>				
1.5. <b>Ustalenie faktów</b>				
1.1.3. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>				
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.1.1.	B. S.	Rozmowa pomiędzy oskarżonym a M. C. (1) dotycząca inkryminowanego zdarzenia przeprowadzona na przełomie grudnia 2019/stycznia 2020 r.	stenogram rozmowy sporządzony przez skarżącego	k 216 - 263, k 316 odw.
pendrive z nagraniem rozmowy	k 213			
wyjaśnienia oskarżonego	k 292 odw. - 293			
zeznania M. C. (1)	k 293 odw. - 294, k 317			
2.1.1.2.	B. S.	Za czerwiec 2014 r. M. C. (1)	Raport	k 214

		wystawił raport, w którym podał, że w dniu zawarcia przedmiotowej umowy pożyczki ( 30 czerwca 2014 roku ) dokonał uruchomień na kwotę ( 62500 zł ).		
1.1.4.	<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
2.1.2.1.				
1.6.	<b>Ocena dowodów</b>			
1.1.5.	<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
2.1.1.1	stenogram rozmowy sporządzony przez skarżącego	Wskazane w punkcie 2.1.1.1 dowody zbieżnie wskazują na fakt spotkania oskarżonego z M. C. (1) na przełomie grudnia 2019/ stycznia 2020 r. oraz treść odbytej pomiędzy nimi rozmowy.		

pendrive z nagraniem rozmowy			
wyjaśnienia oskarżonego			
zeznania M. C. (1)			
2.1.1.2	Raport	Wykaz stanowi dokument firmowy wystawiony przez M. C. (1).	
<b>1.1.6. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
3.1.	Naruszenie przepisów postępowania mających wpływ na treść wyroku w	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	<p>postaci art. 4 kpk, art. 7 kpk, art. 173 § 1 i 3 kpk art. 410 kpk, art. 424 § pkt 1 kpk poprzez oparcie wydanego orzeczenia na podstawie okazania świadkowi M. K. (1), które zostało przeprowadzone na rozprawie bez obecności osób przybranych i w stosunku do osoby siedzącej na ławie oskarżonych, co doprowadziło do wadliwych ustaleń sądu, jakoby w miejscu zamieszkania wymienionego świadka osobą dokonującą formalności był oskarżony.</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Zgodnie z wymogami procedury karnej osobie przesłuchiwanej można okazać inną osobę, jej wizerunek lub rzecz celem ich rozpoznania (art. 173 § 1 kpk). Z czynności tej zostaje spisany protokół (art. 143 § 1 pkt 5 kpk). Protokół ten podpisują osoby</p>			

biorące udział w czynności (art. 150 § 1 kpk). W wypadku okazywania osoby, osoba okazywana powinna znajdować się w grupie obejmującej łącznie co najmniej cztery osoby (art. 173 § 3). Przy okazywaniu osób wymagane jest, aby wszyscy okazywani byli podobnej postury, podobnie ubrani (gdy z przesłuchania wynika, jak ubrany był rozpoznawany). Okazanie świadkowi domniemanego sprawcy przestępstwa tylko wtedy ma stosowną wartość identyfikacyjną, gdy przebiega według określonych zasad, w tym zwłaszcza w warunkach wyłączających sugestię.

Wartość tego dowodu musi być zatem oceniona także pod kątem ewentualnej sugestii i jej wpływu na osobę dokonującą rozpoznania.

Konieczność przeprowadzenia okazania może wynikać nie tylko z funkcji wykrywczych tej czynności, ale też weryfikacyjnych, które pozwalają na



kontrolę  
prawidłowości  
dotychczasowych  
ustaleń  
postępowania (post.  
SN z 12.8.2005 r., IV  
KK 117/05, OSNKW  
2006, Nr 3, poz.  
25). Zaniechanie  
realizacji okazania  
procesowego  
oskarżonego  
pokrzywdzonej w  
postępowaniu  
przygotawczym  
było sprzeczne z  
celami  
postępowania  
karnego  
wyrażonymi w art.  
2 § 1 kpk, oraz  
dodatkowo w art.  
297 § 1 kpk.

W dalszym toku  
sprawy  
pokrzywdzona M.  
K. (1) dokonała  
identyfikacji  
oskarżonego dopiero  
na sali rozpraw ( 8  
maja 2019 roku, k  
143 odw. – 144 ),  
gdzie siedział on na  
„ławie oskarżonych”,  
a jedyną osobą  
przybraną był jego  
obrońca, który  
posiadał strój  
urzędowy.

Należy podkreślić, iż  
przedmiotowy czyn  
został popełniony  
w dniu 30  
czerwca 2014 roku,  
a pokrzywdzona  
podniosła, że  
„widziała go  
( sprawcę ) bardzo

krótko” ( k 143  
odw. ).

Sąd I instancji  
uwzględnił to  
rozpoznanie jako  
wiarygodne na  
podstawie deklaracji  
pokrzywdzonej o  
pewności  
identyfikacji B. S.,  
po kontakcie na  
sali rozpraw z  
oskarżonym oraz  
świadkiem M. C. (1)  
( k 198 odw. ).

Sąd odwoławczy nie  
podzielił wartości  
dowodowej tak  
dokonanej  
identyfikacji  
oskarżonego przez  
pokrzywdzoną. Miał  
przy tym na  
względnienie, iż:

- do okazania nie  
doszło niezwłocznie  
po zdarzeniu.  
Rozpoznanie  
oskarżonego zostało  
dokonane po 5  
latach, gdy te  
obie osoby nie  
kontaktowały się  
ze sobą i ślady  
pamięciowe M. K.  
(1) na skutek upływu  
czasu musiały  
jednak ulec  
osłabieniu;

- z rozmowy  
przeprowadzonej  
pomiędzy  
oskarżonym a M.  
C. (1) po wyroku  
wynika, iż świadek  
ten miał  
zapuszczoną w

czasie postępowania sądowego brode ( k 239 ) ( jak oskarżony ), co mogło pokrzywdzonej utrudniać identyfikację ( M. C. (1) w rozmowie nie kwestionował tej okoliczności );

- identyfikacja ta nie została dokonana w sposób wyłączający sugestię. Okazanie jedyne go oskarżonego na sali rozpraw, wiąże się z potencjalnym faktem popełnienia przez tę osobę przestępstwa i niewątpliwie ma oddziaływanie sugestywne;

- sam sąd I instancji, podniósł, iż odrzucił wersję, jakoby osobą będącą w domu M. K. (2) w W. był M. C. (1), jednakże wymienił przy tym szereg dowodów podważających tę identyfikację:

przyczytał, że świadek ten był wskazywany „przez oskarżonego jak i M. W. (1) oraz przez innych świadków” i to „on wg. wydruków komputerowych, sald pośredników, współpracowników sprzedających produkty finansowe

rożnych banków  
miał otrzymać  
wynagrodzenie  
( prowizję, marżę  
itd.) za umowę  
pożyczki  
gotówkowej nr (...).  
Miał więc na  
względnie dowody  
podważające  
identyfikację  
oskarżonego przez  
pokrzywdzoną,  
jednakże pomijając  
te wątpliwości w  
konsekwencji uznał,  
że M. C. (2) nie  
miał w tym czasie  
pełnomocnictw i  
uprawnień do  
podpisywania się  
na takiej umowie  
dla (...) Bank SA.  
Takie uprawnienia  
posiadał B. S. i  
na nim „spoczywał  
bezwzględny  
obowiązek  
sprawdzenia  
wiarygodności  
sprawdzenia m.in.  
wiarygodności  
złożonych podpisów  
przez wszystkie  
osoby wymienione  
na umowie w/w  
pożyczki. Skoro na  
5 i 6 stronie  
umowy pożyczki  
gotówkowej  
widnieje zapis, iż  
B. S. potwierdza  
zgodność wszystkich  
powyższych danych  
z przedłożonymi  
dokumentami oraz  
złożenia w jego  
obecności podpisów  
przez  
pożyczkobiorcę

(ców ) to wskazuje, że to on dokonał ich weryfikacji” ( 198 odw. – 199 ). Sąd I instancji w istocie nie przeanalizował wartości dowodowej identyfikacji oskarżonego dokonanej przez pokrzywdzoną w świetle zgromadzonych dowodów w postępowaniu rozpoznawczym, które już wtedy w sposób istotny podważały trafność tego rozpoznania, ale upatrywał odpowiedzialności karnej oskarżonego z brakiem sprawdzenia autentyczności podpisów stron na umowie pożyczki. Popadł tym samym w sprzeczność i przypisał oskarżonemu w tym drugim przypadku „niezachowanie ostrożności wymaganej w danych okolicznościach”(art. 9 § 2 kk ), podczas gdy strona podmiotowa oszustwa ( art. 286 § 1 kk) wymaga zachowania zamiaru bezpośredniego kierunkowego, a więc działanie sprawcy musi być celowe, zmierzające do uzyskania

bezprawnej korzyści majątkowej;

- wątpliwości co do dokonanej identyfikacji oskarżonego przez z pokrzywdzoną wprowadza treść rozmowy na temat inkryminowanego zdarzenia przeprowadzonej po wydaniu wyroku pomiędzy oskarżonym a M. C. (1), która będzie przedmiotem rozważań w innej części uzasadnienia.

Brak spełnienia wszystkich warunków, jakie powinny zostać zapewnione przy okazaniu, nie musi prowadzić do dyskwalifikacji wartości dowodowej depozycji osoby rozpoznającej, jednakże w tej sprawie twierdzenia M. K. (1) ocenione w konfrontacji z innymi dowodami zebranymi w sprawie i okolicznościami, w jakich doszło do rozpoznania – nasuwa istotne wątpliwości co do trafności identyfikacji oskarżonego przez pokrzywdzoną.

Wniosek			
Wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu, ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji.	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny		
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.			
Powody zostaną podane w dalszej części uzasadnienia			
3.2.	Naruszenie przepisów postępowania mających wpływ na treść wyroku w postaci art. 4 kpk, art. 7 kpk, art. 413 § 2 pkt 1 kpk , art. 440 kpk poprzez przyjęcie , że oskarżony dokonał zarzucanego mu czynu w sytuacji, gdy opis czynu przypisanego nie zawiera znamienia „wprowadzenia w błąd” pokrzywdzonego, zaś przyjęty opis czynu dotyczy jedynie przedłożenia	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	

	umowy podpisanej przez M. K. (2) zamiast M. K. (1).		
Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
<p>Opis czynu przytaczany w wyroku powinien obejmować wszystkie elementy czynu mające znaczenie dla jego prawidłowej kwalifikacji, a to oznaczenie czasu i miejsca jego popełnienia oraz elementy zachowania sprawcy wypełniające ustawowe znamiona czynu zabronionego, a ewentualnie także istotne elementy konkretyzujące ten czyn. Opis czynu, o którym mowa w art. 413 § 2 pkt 1 kpk, może być dokonany jednak w języku ogólnym, a niekoniecznie w języku ściśle prawniczym; istotne jest tylko, aby odpowiadał pełnemu zespołowi znamion przewidzianych w przepisie określającym dany typ czynu zabronionego. Niekiedy w opisie</p>			



czynu brak jest sformułowania wiernie przytaczającego określone znamię danego czynu, jednak analiza tego opisu prowadzi do wniosku, że chociaż wprost niewyrażone, wspomniane znamię w opisie jest zawarte (post. SN z 8.5.2018 r., II KK 29/18, Legalis).

Rzeczywiście przypisany oskarżonemu czyn nie zawiera sformułowania „wprowadzenia w błąd”, ale to znamię art. 286 § 1 kk zostało opisane w zarzucie we fragmencie: „przedłożenie w A. (...) umowy pożyczki ... zawartej pomiędzy M. K. (2) a (...) Banku SA, na której to umowie w miejscu wskazanym jako podpis współmałżonka podpisał się własnoręcznie M. K. (2)”. Analiza tego opisu prowadzi do wniosku, że chociaż wprost nie wyrażone, wspomniane znamię w opisie jest zawarte. Nie pozostawia bowiem wątpliwości, iż składając

<p>sfalszowaną umowę pożyczki do pożyczkodawcy w celu jej wypłacenia przez bank kontrahentowi, na gruncie opisu zarzucanego oskarżonemu czynu – sprawca działał w celu wprowadzenia w błąd pokrzywdzonego.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>Wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu, ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Analiza dokonana przez sąd odwoławczy nie potwierdziła zasadności tego zarzutu.</p>			
<p>3.3.</p>	<p>Naruszenie przepisów postępowania mających wpływ na treść wyroku w</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	

	<p>postaci art. 4 kpk, art. 7 kpk, art. 424 § 1 kpk poprzez pominięcie wyjaśnień oskarżonego, który nie przyznał się do stawianego zarzutu z których wynika, że nie wiedział o sfalszowanym podpisie na umowie, a także pominięcie zeznań M. W., z których wynikało, że całość dokumentacji skompletował M. C..</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Wyjaśnienia oskarżonego podlegają, jak każdy inny dowód, ocenie organu procesowego. Oskarżony przecież może bronić się nawet w drodze „kłamstwa”, działając jednak w granicach wyznaczonych przez prawo. B. S. nie przyznał się do zarzucanego mu czynu. Obowiązkiem sądu w takiej sytuacji jest ustosunkowanie się do jego wersji, a decyzja co do jej wiarygodności powinna być oparta na rozważeniu</p>			

konkretnych okoliczności danej sprawy. Przekonanie sądu o wiarygodności jednych i niewiarygodności innych dowodów pozostaje pod ochroną art. 7 kpk wtedy, gdy jest poprzedzone ujawnieniem na rozprawie głównej całokształtu istotnych okoliczności sprawy (art. 410 kpk) w sposób podyktowany obowiązkiem dociekania prawdy (art. 2 § 2 kpk) i stanowi wyraz rozważenia (art. 7 kpk, art. 4 kpk), zgodnie z regułami poprawnego rozumowania, doświadczeniem życiowym i wskazaniem wiedzy, wszystkich ważkich okoliczności przemawiających na korzyść i niekorzyść osoby oskarżonej. Do naruszenia art. 410 kpk dojść może wówczas gdy sąd przeprowadzi dowody, a następnie dokona ustaleń faktycznych, które nie będą rezultatem analizy całokształtu materiału dowodowego i w tym zakresie zarzut

obrońcy jest  
zasadny.

Sąd I instancji  
nie dał wiary  
oskarżonemu:

- na podstawie jego  
identyfikacji przez  
pokrzywdzoną;

- z drugiej strony  
niespójnie uznał ,  
że M. C. (2) nie  
miał w tym czasie  
pełnomocnictw i  
uprawnień do  
podpisywania się  
na takiej umowie  
dla (...) Bank SA.  
Takie uprawnienia  
posiadał B. S. i  
na nim „spoczywał  
bezwzględny  
obowiązek  
sprawdzenia  
wiarygodności  
sprawdzenia m.in.  
wiarygodności  
złożonych podpisów  
przez wszystkie  
osoby wymienione  
na umowie w/w  
pożyczki. Skoro na  
5 i 6 stronie  
umowy pożyczki  
gotówkowej  
widnieje zapis, iż  
B. S. potwierdza  
zgodność wszystkich  
powyższych danych  
z przedłożonymi  
dokumentami oraz  
złożenia w jego  
obecności podpisów  
przez  
pożyczkobiorcę  
(ców ) to wskazuje,  
że to on dokonał

ich weryfikacji” ( 198  
odw. – 199 ).

Sąd I instancji  
w istocie nie  
zweryfikował  
dowodowo  
identyfikacji  
oskarżonego  
dokonanej przez  
pokrzywdzoną. Z  
drugiej strony  
upatrywał  
odpowiedzialności  
karnej oskarżonego  
w braku  
sprawdzenia  
autentyczności  
podpisów stron na  
umowie pożyczki.  
Popadł tym samym  
w sprzeczność i  
przypisał  
oskarżonemu  
„niezachowanie  
ostrożności  
wymaganej w  
danych  
okolicznościach”(art.  
9 § 2 kk ),  
podczas gdy strona  
podmiotowa  
oszustwa ( art. 286  
§ 1 kk) wymaga  
zachowania zamiaru  
bezpośredniego  
kierunkowego, a  
więc działanie  
sprawcy musi być  
celowe, zmierzające  
do uzyskania  
bezprawnej korzyści  
majątkowej.

W konsekwencji  
pomiął analizę  
dowodów  
wskazujących, że  
świadek M. C. (1)  
był wskazywany jako

osoba będąca w domu M. K. (2) w W. „przez oskarżonego jak i M. W. (1) oraz przez innych świadków” i to „on wg. wydruków komputerowych, sald pośredników, współpracowników sprzedających produkty finansowe różnych banków miał otrzymać wynagrodzenie ( prowizję, marżę itd.) za umowę pożyczki gotówkowej nr (...)”.

Sąd odwoławczy dodatkowo przeprowadził w postępowaniu odwoławczym dowody z treści nagranej rozmowy pomiędzy oskarżonym a M. C. (1) po wyroku w grudniu 2019 roku i uzupełniających - co do tego zajścia - zeznań M. C. (1).

W rozmowie tej ( potwierdzonej przez wymienionego świadka ) M. C. (1):

- nie zaprzeczał, iż to on sporządził umowę pożyczki i był wówczas u M. K. (2);

- nie neguje zarzutów oskarżonego odnośnie tego, że to on jest sprawcą tego czynu;

- nie neguje też oskarżonego, że B. S. tej umowy nie sporządził i nie miał świadomości jej sfalszowania;

- zadeklarował chęć spłaty grzywny za oskarżonego.

Ponadto składając zeznania przed sądem I instancji M. C. (1) podał, że wie tyle, że był jakiś problem z kredytem. Nie pamięta czego dotyczył problem. Miał wielu klientów. M. K. (2) nie kojarzy ( k 170 odw. – 171 ). Tymczasem z rozmowy tej wynika fakt unikania kontaktów z oskarżonym z uwagi na obawę jego reakcję ( k 222 ), kontaktował się z prawnikiem, który zakazał mu rozmawiać „ze wszystkimi” na temat tej sprawy ( k 228 ), adwokat nie wiedział, że jest grafologicznie stwierdzone fałszerstwo podpisu na umowie ( k 237 ), nie pamiętał jak miała na imię (...) ( 230 ) ( nie oświadczył, że jej nie zna ), odnosząc się do podrobienia podpisu klientki na



umowie, stwierdza, że było to „bardziej niedopilnowanie” ( k 234 ), dopowiada, że został wprowadzony w błąd przez klienta ( k 237 ). Przebieg tej rozmowy i odpowiedzi M. C. (1) wskazują, iż miał większą wiedzę o inkryminowanym zdarzeniu, niż to wynika z jego zeznań przed sądem I instancji, co wywołuje wątpliwości co do jego szczerości.

Przed sądem odwoławczym M. C. (1) tłumacząc swoją postawę podczas tego spotkania podniósł, iż w rozmowie nie potwierdzał, ani nie zaprzeczał swojemu udziałowi w inkryminowanym zajściu. Chciał aby oskarżony jak najszybciej wygadał się i dał mu spokój. Starł się nie odzywać, ponieważ czuł, że może to być prowokacja ( k 293 odw. ). Nie zaprzeczał oskarżonemu, ponieważ uważał, że może powiedzieć coś na swoją niekorzyść. Nie chciał podnosić emocji. Wyrażał zgodę, że zapłaci grzywnę, aby oskarżony się

uspokoił i wyszedł.  
Nie wyrzucał  
oskarżonego, bo nie  
chciał obopólnej  
agresji i wszczęcia  
awantury

( k 317 ).

Zdaniem sądu  
odwoławczego  
zeznania M. C.  
(1) złożone w II  
instancji nie są  
logiczne. Rozmowa  
ta trwała przeszło  
dwie godziny.  
Uznając ją za  
prowokację mógł  
w każdej chwili  
wyprosić  
oskarżonego,  
zwłaszcza że ich  
kontakty już  
wcześniej się urwały.  
Świadek sprawiał  
wrażenie, iż w  
bezpośredniej  
obecności B. S. nie  
miał odwagi mu  
zaprzeczyć i to może  
świadczyć o tym, iż  
oskarżony wówczas  
nie przeinaczał  
faktów. Wątpliwe  
jest deklarowanie  
przez świadka  
taktyki rozmowy  
„na przeczekanie”  
w sytuacji stawiania  
mu przez rozmówcę  
poważnych  
zarzutów, co do  
których w przypadku  
ich bezpodstawności  
– najprostszą  
reakcją powinno być  
ich zanegowanie i  
wyproszenie B. S..  
Oceniając

dodatkowo  
wcześniejsze  
zeznania M. C.  
(1) w kontekście  
przeprowadzonej  
rozmowy, to jej  
fragmenty wskazują,  
że zeznania nie były  
wiarygodne, gdyż  
świadek w rozmowie  
co najmniej  
orientował się o  
jakie zdarzenie  
oskarżonemu  
chodzi.

Dodatkowo z  
przedstawionego  
przez skarżącego  
raportu wynika, iż  
M. C. (1) w dniu  
zawarcia umowy  
pożyczki wskazał na  
uruchomienie kwoty  
62500 złotych, co  
odpowiada kwocie  
pożyczki udzielonej  
M. K. (2) i  
uprawdopodobnia  
pozyskanie właśnie  
przez niego tego  
klienta.

Ocena całokształtu  
dowodów ( w tym  
również dotyczące  
możliwości  
otrzymania przez  
świadka  
wynagrodzenia za  
przedmiotową  
umowę kredytu, a  
z drugiej strony  
braku prowizji dla  
z tego tytułu  
dla oskarżonego )  
wskazuje, że  
dowody, na których  
oparł się sąd  
I instancji ( z

<p>pominięciem innych ) nie były wystarczające dla przypisania sprawstwa oskarżonemu.</p>			
<p>Wniosek</p>			
<p>Wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu, ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>		
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>			
<p>Powody zostaną podane w dalszej części uzasadnienia</p>			
<p>3.4.</p>	<p>Błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę wyroku będący skutkiem wyżej wskazanych uchybień procesowych.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			

Podkreślić należy, że udowodnienie zachodzi wówczas, gdy w świetle przeprowadzonych dowodów fakt przeciwny dowodzeniu jest niemożliwy lub wysoce nieprawdopodobny. Wymóg udowodnienia należy odnosić tylko do ustaleń niekorzystnych dla oskarżonego, ponieważ on sam korzysta z domniemania niewinności ( art. 5 § 1 kpk ), a nie dające się usunąć wątpliwości tłumaczy się na jego korzyść ( art. 5 § 2 kpk ). Najmniejsze wątpliwości powodują, iż dany fakt nie może być uznany za udowodniony, a więc nie stanowi ustalenia faktycznego, które może być podstawą rozstrzygnięcia. Organy procesowe w ramach swobodnej oceny dowodów są ustawowo zobligowane do ukształtowania przekonania dopiero na podstawie wszystkich przeprowadzonych dowodów ocenianych według

zasad prawidłowego rozumowania z pełnym wykorzystaniem dostępnej wiedzy i doświadczenia życiowego (art. 7 kpk ). W toku prowadzonych czynności uprawnione organy mają jednak obowiązek wnikliwego zbadania i uwzględnienia wszystkich okoliczności zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego ( art. 4 kpk). Wyrok musi być wynikiem analizy całokształtu ujawnionych okoliczności, a więc i tych które go podważają. Pominięcie istotnych dla sprawy okoliczności, mogących mieć wpływ na rozstrzygnięcie w kwestii winy, stanowi oczywistą obrazę przepisu art. 410 kpk.

Uważna lektura motywów zaskarżonego wyroku w konfrontacji ze zgromadzonym materiałem dowodowym prowadzi do wniosku, iż dokonane w tej

sprawie ustalenia faktyczne oparte zostały na wybiórczej i jednostronnej ocenie dowodów. Ocenę dowodów dokonanych przez sąd I instancji należało uznać za powierzchowną i mało wnikliwą. Celem procesu karnego jest nie tylko dążenie do wykrycia i pociągnięcia do odpowiedzialności karnej sprawcy przestępstwa, ale również troska o to, aby osoba niewinna nie poniosła tej odpowiedzialności. O skuteczności zarzutów odwoławczych decyduje to, że wykazane wyżej uchybienia w zakresie przestrzegania dyrektyw wynikających z treści art. 7 kpk i art. 410 kpk, są rzeczywiście poważne, a ich wpływ na treść orzeczenia kwestionowanego w analizowanym zakresie - zdaniem sądu odwoławczego jest znaczący.

Nawet zakładając trafność rozumowania sądu I instancji, iż oskarżony miał

warunki do dokonania przedmiotowego oszustwa, to wersję zaprezentowaną przez sąd merytoryczny można uznać tylko za jedną z możliwych ( i to mniej prawdopodobną ), lecz nie wyłączającą innych ( np. tej, że umowa kredytu była sporządzana i sfalszowana przez inną osobę, a oskarżony przekazując ją do kredytodawcy o tym nie wiedział ). Nawet zatem przyjmując istnienie poszlak ustalonych przez sąd I instancji nie można jeszcze stwierdzić, iż wykluczone zostały inne wersje tego zajścia, tym bardziej, iż nie były one badane w toku postępowania przygotowawczego, a przez pryzmat dowodów postępowania sądowego wydają się o wiele bardziej prawdopodobne. Dla stwierdzenia winy B. S. koniecznym było jej udowodnienie na podstawie ustaleń pewnych i stanowczych, a nie tylko prawdopodobnych, niezależnie od tego, jak ten stopień



prawdopodobieństwa  
się kształtuje.

Wydanie wyroku  
uniewinnającego  
pozostaje pod  
ochroną art. 7 kpk  
nie tylko wtedy, gdy  
wykazano  
niewinność  
oskarżonego, ale i  
wówczas, gdy nie  
udowodniono, że  
jest on winny  
popelnienia  
zarzucanego mu  
czynu. Przy czym  
w tym drugim  
wypadku wystarczy,  
że twierdzenia  
oskarżonego,  
negującego tezy  
aktu oskarżenia, nie  
zostaną skutecznie  
obalone ( por.  
postanowienie SN z  
dnia 18 grudnia  
2008 roku, V  
KK 267/08, Biul.  
PK 2009/ 2/  
66 ). Reasumując:  
postępowanie nie  
udowodniło  
sprawstwa  
oskarżonego z czyn  
z art. 286 §  
1 kk. Zebrane  
dowody ( zwłaszcza  
wyjaśnienie  
oskarżonego i  
zeznania M. C.  
(1) ) nie dają  
również podstaw  
do przyjęcia  
współsprawstwa,  
albo pomocnictwa  
oskarżonego do  
oszustwa, gdyż:

- warunkiem odpowiedzialności za współsprawstwo jest wykazanie, że współdziałających łączyło porozumienie obejmujące wspólne wykonanie czynu zabronionego zgodnie z przyjętym podziałem ról, a każdy z uczestników porozumienia obejmował świadomością całość znamion określonego czynu zabronionego. Współdziałający muszą mieć świadomość wykonania czynu zabronionego, a zatem przynajmniej wiedzieć o sobie i zdawać sobie sprawę, że podejmowana czynność składa się na realizację wspólnie wykonywanej całości przedsięwzięcia. Tymczasem wskazane osoby negują jakiegokolwiek porozumienie oraz wspólne uczestniczenie w przestępczym przedsięwzięciu;

- pomocnictwem jest ułatwienie popełnienia czynu zabronionego innej osobie, pomocnik musi mieć więc

<p>wyobrażenie konkretnego czynu zabronionego, który ma być popełniony przez sprawcę głównego. W przypadku działania sprawcy głównego, dowody osobowe nie wskazują, że oskarżony miał wyobrażenie i świadomość, że uczestniczy w czynie popełnianym przez sprawcę głównego i co najmniej godził się swoimi działaniami na jego ułatwienie.</p>		
<p>Wniosek</p>		
<p>Wniosek o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego od zarzucanego mu czynu, ewentualnie o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania sądowi I instancji.</p>	<p># zasadny # częściowo zasadny # niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Według zasad obowiązującej procedury karnej w , to nie oskarżony musi udowodnić swoją niewinność,</p>		

lecz oskarżyciel ma udowodnić winę oskarżonego (art. 5 § 1 kpk); przy czym udowodnić, to znaczy wykazać ją w sposób nie budzący wątpliwości wiarygodnymi dowodami. Istota domniemania niewinności sprowadza się do tego, że oskarżonego uważa się za niewinnego, dopóki wina nie zostanie mu udowodniona, przy czym związana ściśle z domniemaniem niewinności zasada in dubio pro reo (art. 5 § 2 kpk), nakazuje rozstrzygnąć nie dające się usunąć wątpliwości na korzyść oskarżonego. Oznacza to, że udowodnienie winy oskarżonemu musi być całkowite, pewne, wolne od wątpliwości, czego nie można powiedzieć o przedmiotowej sprawie. Zdaniem sądu odwoławczego przedstawiona powyżej ocena dowodów i wyciągnięte z niej wnioski mają taką wymowę, że uwzględniona w zaskarżonym wyroku wersja zdarzenia – nie może być uznana

za jedyną możliwą, a oskarżonemu nie udowodniono popełnienia przypisanego mu czynu. Dlatego po uzupełnieniu postępowania dowodowego sąd, odwoławczy wydał orzeczenie reformatoryjne, nie dostrzegając potrzeby i podstaw do uchylenia zaskarżonego wyroku i przekazania sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania.

4.  
**OKOLICZNOŚCI  
PODLEGAJĄCE  
UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

4.1.

Zwięźle o powodach uwzględnienia okoliczności

**ROZSTRZYGNIĘCIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

1.7. **Utrzymanie  
w mocy wyroku  
sądu pierwszej  
instancji**

5.1.1.	Przedmiot utrzymania w mocy	
Zwiąże o powodach utrzymania w mocy		
1.8. <b>Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>		
5.2.1.	Przedmiot i zakres zmiany	
Wina Sąd odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok i uniewinnił oskarżonego od przypisanego mu czynu.		
Zwiąże o powodach zmiany		
Sformułowana w art. 2 § 2 kpk zasada prawdy materialnej wprowadza wprawdzie w procesie karnym wymóg opierania wszelkich rozstrzygnięć na zgodnych z prawdą ustaleniach faktycznych, rozumie się jednak przez nie ustalenia udowodnione, a więc takie, gdy w świetle przeprowadzonych dowodów fakt		

przeciwny dowodzeniu jest niemożliwy lub wysoce nieprawdopodobny. Wyrażona w art. 5 § 2 kpk reguła in dubio pro reo nie nakłada na sąd obowiązku przyjęcia wersji najkorzystniejszej dla oskarżonego, lecz zakaz czynienia niekorzystnych domniemań w sytuacji, gdy stan dowodów przeprowadzonych w sposób zgodny z obowiązującymi procedurami dowodowymi nie pozwala na ustalenie faktów (por. wyr. SA w Łodzi z 3.10.2006 r., II AKa 95/06, OSProk. i Pr. 2007, Nr 7–8, s. 41; post. SN z 19.10.2006 r., II KK 80/06, Legalis). Zatem, jeżeli istnieją wykluczające się wersje, to nie można przez to wysuwać domniemań świadczących o winie oskarżonego. W takiej sytuacji uznać należy, że nie istnieją dostateczne dowody na obalenie domniemania niewinności, a więc należy uniewinnić oskarżonego.

1.9. ***Uchylenie wyroku sądu***

<b>pierwszej instancji</b>			
<b>1.1.7. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylecia</b>			
5.3.1.1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
5.3.1.2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
5.3.1.3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia			
5.3.1.4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	
Zwięzle o powodach uchylecia			
1.1.8. <b>Zapatrywania</b>			



<b>prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>1.10. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2	W świetle dyspozycji art. 632 pkt 2 kpk w razie uniewinnienia oskarżonego koszty procesu w sprawie ponosi Skarb Państwa.	
<b>7. PODPIS</b>		

<b>1.11. Granice zaskarżenia</b>		
Kolejny numer załącznika	1	
Podmiot wnoszący apelację	Obrońca oskarżonego	
Rozstrzygnięcie, rozstrzygnięcia	brak albo	Wina

ustalenie, którego dotyczy apelacja			
<b>0.1.1.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.1.1.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty wskazane przez strony w apelacji			
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu		
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu		
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli		

	mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia		
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia		
#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przypadku lub innego środka		
#	art. 439 k.p.k.		
#	brak zarzutów		
<b>0.1.1.4. Wnioski</b>			
#	uchylenie	#	zmiana