

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 6 / 20	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	4		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 8 października 2019 r. w sprawie VII K 596 / 17			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

		<p>w odniesieniu do wszystkich oskarżonych</p> <p>w odniesieniu do oskarżonego B. P. (1)</p>	<p>- w dniu 13 lipca 2015 r. wobec braku płatności raty kredytu przedstawiciel (...) podjął wobec M. S. pierwsze czynności windykacyjne w ramach których skontaktował się z nim telefonicznie w celu ustalenia powodu braku wpłaty, zaś ten zadeklarował termin wpłaty zaległej raty;</p> <p>- w dniu 12 sierpnia 2015 r. przedstawiciel (...) podjął wobec M. S. kolejne czynności windykacyjne, w ramach których skontaktował się z nim telefonicznie i poinformował o kosztach naliczanych w związku z opóźnieniem płatności, ten z kolei poinformował, iż kredyt był zaciągnięty dla osoby trzeciej; ustalony został termin spłaty zaległości;</p>	<p>Informacja z (...) Bank (...) SA;</p> <p>zeznania świadka K. K.</p> <p>kopia umowy agencyjnej oraz oświadczenie o wypowiedzeniu tej umowy</p>	<p>k. 767, k. 895 odwrót – 896 odwrót</p> <p>k. 783</p>
--	--	--	--	--	---

- w dniu 24 sierpnia 2015 r. przedstawiciel (...) podjął wobec M. S. kolejne czynności windykacyjne, w ramach których skontaktował się z nim telefonicznie, ten zaś zadeklarował, iż wpłata zostanie zrealizowana oraz, że wpłaty ma dokonać jego bratowa;

- w dniu 7 września 2015 r. przedstawiciel (...) podjął wobec M. S. kolejne czynności windykacyjne, w ramach których skontaktował się z nim telefonicznie i poinformował o możliwych konsekwencjach dalszego braku wpłaty, ten zaś go poinformował, iż „pożyczka była dla osoby trzeciej”;

- w dniu 16 listopada 2015 r. przedstawiciel (...) podjął wobec M. S. kolejne czynności

windykacyjne, w ramach których skontaktował się z nim telefonicznie i poinformował o konsekwencjach dalszego braku wpłat w terminie;

- w dniu 2 grudnia 2015 r. przedstawiciel (...) podjął wobec M. S. kolejne czynności windykacyjne, w ramach których skontaktował się z nim telefonicznie i poinformował o konsekwencjach braku wpłat, ten zaś go poinformował, iż „ pożyczka była dla bratowej ” i to ona miała dokonywać wpłat;

- w dniu 13 stycznia 2016 r. przedstawiciel (...) podjął wobec M. S. kolejne czynności windykacyjne, tym razem w postaci wyjazdu interwencyjnego – w rozmowie z M. S. został przez niego poinformowany, iż „ pożyczka

była dla bratowej  
” i ma z nią  
porozmawiać na  
temat  
terminowych  
wpłat;

- w dniu  
4 maja 2016  
r. przedstawiciel  
(...) podjął  
wobec M. S.  
kolejne  
czynności  
windykacyjne,  
ponownie w  
postaci wyjazdu  
interwencyjnego,  
podczas którego  
w rozmowie z  
M. S. został  
przez niego  
poinformowany  
iż „kredyt miała  
spłacać bratowa  
”; M. S. podjął  
w jego obecności  
bezskuteczną  
próbę  
nawiązania  
kontaktu  
telefonicznego z  
bratową, po  
czym  
zadeklarował  
przeprowadzenie  
z nią rozmowy  
z i wpłynięcie  
na terminowe  
uiszczanie rat.

B. P. (1) w czasie  
zawarcia umowy  
pożyczki, do  
której odwołuje  
się akt  
oskarżenia,  
związany był  
z (...) Agricole  
Bank (...) na

			podstawie umowy agencyjnej		
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu			
	Informacja z (...) Bank (...) SA;  zeznania świadka K. K.	świadek jest osobą postronną, obcą dla stron, nie zainteresowaną wynikiem procesu, w związku z czym nie ma podstaw, by negować wiarygodność jej zeznań oraz zgodność sporządzonej przez niego informacji z danymi wprowadzonymi			

		do systemu bankowego.	
<b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Zeznania świadków I. Z., A. P., J. K.	Świadkowie formułowali swoje przypuszczenia co do tego, iż M. S. nie zawarł świadomie umowy pożyczki (...) Agricole wyłącznie w oparciu o znane im jego cechy charakterologiczne. Nie wytrzymują one jednak konfrontacji z wymową innych występujących w sprawie dowodów, którą przedstawiono poniżej.	

STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków	
Lp.	Zarzut
	<p>1. zarzuty obrońcy wszystkich oskarżonych, podnoszące mającą wpływ na treść zaskarżonego wyroku obrazę przepisów prawa procesowego, tj. art. 7 kpk oraz art. 410 kpk wskutek nienależytego rozważenia wszystkich okoliczności sprawy oraz dowolną, a nie swobodną ocenę zabranych w sprawie dowodów, w następstwie czego doszło do błędnych ustaleń faktycznych poprzez przyjęcie, iż M. S. nie był świadomy zawarcia umowy z (...) Agricole Bank</p>
	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadne</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadne</p> <p># niezasadny</p> <p># zasadny</p> <p># częściowo zasadne</p> <p># niezasadny</p>

2. zarzut  
pełnomocnika  
oskarżyciela  
posiłkowego  
podnoszący  
obrazę  
przepisów prawa  
materialnego, tj.  
art. 46 kk  
poprzez  
odstąpienie od  
orzeczenia od  
oskarżonych na  
rzecz  
oskarżyciela  
posiłkowego  
obowiązku  
naprawienia  
szkody – **wobec  
uwzględnienia  
wniosków  
obrońcy  
oskarżonych  
o ich  
uniewinnienie  
odnoszenie  
się do tego  
zarzutu uznać  
należy za  
bezprzedmiotowe  
w rozumieniu  
art. 436 kpk;**

3. zarzut  
pełnomocnika  
oskarżyciela  
posiłkowego  
podnoszący  
rażącą łagodność  
wymierzonych  
wszystkim  
oskarżonym kar  
– **wobec  
uwzględnienia  
wniosków  
obrońcy  
oskarżonych  
o ich  
uniewinnienie**

	<p><b>odnoszenie się do tego zarzutu uznać należy za bezprzedmiotowe w rozumieniu art. 436 kpk;</b></p>		
<p>Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny</p>			
<p>Ad. zarzutu z punktu 1.</p> <p>Z konstrukcji oraz treści aktu oskarżenia wnosić należy, iż oparty został na założeniu, iż zakwestionowana umowa pożyczki, formalnie udzielona przez (...) na rzecz M. S., w rzeczywistości sporządzona i podpisana została wbrew jego wiedzy i woli. Z kręgu osób objętych zarzutami oraz treści samych zarzutów zdaje się także wynikać, iż beneficjentem tego proceduru była przede wszystkim A. C. (1), która przy</p>			

współdziałaniu  
B. P. (2) oraz M.  
G., podstępnie  
doprowadziła do  
przedłożenia M.  
S. do podpisu  
niezbędnej do  
przyznania  
pożyczki  
dokumentacji, z  
umową pożyczki  
na czele, a  
następnie do jej  
zaakceptowania  
w ramach  
systemu  
bankowego (...) Agricole, a w  
końcu do  
przetransferowania  
za  
pośrednictwem  
przelewów  
gotówki z tego  
tytułu  
pozyskanej na  
własne konto i  
w końcu do jej  
przywłaszczenia.

Z zaskarżonego  
wyroku wynika,  
iż przedstawione  
powyżej  
założenia zostały  
przez sąd I  
instancji  
przyjęte w  
całości i bez  
zastrzeżeń. Do  
wiarygodności  
zeznań M. S.  
oraz jego  
bratowej, A. S.,  
którzy  
odżegnawali się  
od  
jakiegokolwiek  
związku z  
przedmiotową

pożyczką, sąd  
odniósł się  
bezkrytycznie.  
Zdyskredytował  
natomiast  
wyjaśnienia  
oskarżonych,  
którzy  
przedstawiali  
odmienne  
powody i  
okoliczności  
zawarcia  
zakwestionowanej  
umowy. Ich  
bowiem  
zdaniem, M. S.  
umowę podpisał  
z pełnym  
rozeznaniem  
charakteru i  
znaczenia tej  
czynności, za  
namową  
borykającej się  
z poważnymi  
kłopotami  
finansowymi  
bratowej oraz ze  
świadomością, iż  
gotówka stąd  
pozyskana  
zostanie  
przeznaczona do  
jej użytku –  
na pokrycie  
już istniejących,  
wcześniej  
zaciągniętych,  
licznych długów,  
ze spłatą których  
samodzielnie już  
sobie nie radziła.

Sąd odwoławczy,  
po uzupełnieniu  
materiału  
dowodowego,  
doszedł do  
wniosku, iż jego

kompleksowa ocena na tak bezkrytyczną ocenę zeznań M. S. oraz A. S. nie pozwala. Przede wszystkim, większą ostrożność przy ocenie wiarygodności prezentowanej przez nich wersji winno wzbudzić już choćby to, że w podobnych do opisywanych przez oskarżonych okolicznościach i celu M. S. zaciągnął na rzecz swojej bratowej pożyczkę w innym banku, albowiem także w przypadku pożyczki z Banku (...) całą kwotę z tego tytułu pozyskaną M. S. zadysponował na rzecz bratowej, ona zaś zobowiązała się do jej całościowego spłacenia.

Również w tym przypadku zawarcie umowy odbyło się w tajemnicy przed członkami ich najbliższej rodziny, zaś w tym celu wypłatę gotówkową

poprzedziło jej transferowanie przelewami poza należącymi do nich kontami bankowymi. Nie przekonuje wybrzmiewające z zeznań M. S. twierdzenie, iż nie miał świadomości, że pieniądze pozyskane z Banku (...) zostaną przelane na rachunek osoby trzeciej, jeśli się je zestawia z zeznaniami co prawda przypadkowego, ale bezstronnego świadka ( por. zeznania E. W. – k. 273 ), słyszącego rozmowę prowadzoną pomiędzy M. S., jego bratową i A. C. (1), podczas której pierwsi z wymienionych zwracali się do A. C. (1), aby „ (...) pieniądze były wypłacone u Pani C. w Biurze z uwagi na fakt aby nikt się o tej pożyczce nie dowiedział z bliskich im osób (...) ”. Kolejną okolicznością, nad którą sąd I instancji przeszedł do

porządku  
dziennego było,  
iż A. S. na poczet  
spłaty pożyczki  
zaciągniętej w  
(...) Agricole  
dokonała  
osobiście kilku  
wpłat  
gotówkowych w  
jednej z  
placówek tego  
właśnie banku:  
w dniu 8  
września 2015 r.  
na kwotę 1250  
złotych, w dniu  
7 października  
2015 r. na kwotę  
600 złotych oraz  
w dniu 1  
grudnia 2015 r.  
na kwotę 300  
złotych. Z treści  
dokumentów  
wygenerowanych  
w związku z  
tymi wpłatami  
wynika, iż  
rachunek  
bankowy, na  
który miały  
one wpłynąć,  
oznaczony był  
numerem  
odpowiadającym  
temu  
rachunkowi, na  
który w świetle  
postanowień  
umowy zawartej  
z (...) Agricole  
wpływać miały  
raty spłat  
zaciągniętej  
pożyczki. Nie  
sposób było w  
tym kontekście  
dać wiary A. S.,  
iż o zaciągnięciu

przez M. S. umowy nic jej nie było wiadomo. Skoro osobiście dokonywała wpłat tego rzędu, to uprawdopodobnionym jawił się wniosek, iż to ona była beneficjentem również tej zawartej przez swojego szwagra umowy i w związku z powyższym poczuwała się do obowiązku regulowania zadłużenia. A. S. nie może się tłumaczyć, iż wpłaty kwot tego rzędu, dokonywane przez nią osobiście w placówce banku (...), były skutkiem dezinformacji ze strony A. C. (2), która miała ją przekonywać o połączeniu banków (...) oraz Banku (...). Przypomnieć należy, iż comiesięczna rata spłaty pożyczki zaciągniętej w pierwszym z wymienionych podmiotów wynosiła niemal

600 złotych  
( dokładnie –  
597,93 złotych ),  
zaś w przypadku  
podmiotu  
drugiego –  
ponad  
jedenaście razy  
mniej, tj. ok. 53  
złotych  
miesięcznie. A.  
S. niewątpliwie  
miała  
świadomość,  
jaką ratę ma  
miesięcznie  
uiszczać na rzecz  
spłaty pożyczki  
zaciągniętej w  
Banku (...),  
albowiem faktu  
zawarcia tej  
umowy na jej  
rzecz nigdy nie  
kwestionowała,  
jak również  
przyjętego na  
siebie  
zobowiązania  
spłacania tej  
pożyczki. Z  
harmonogramu  
spłat pożyczki w  
Banku (...) ( k.  
86 ) wynika, iż  
raty miesięczne,  
ustalone na  
równe kwoty po  
53,16 złotych  
miały być  
uiszczane od 10  
lipca 2015 r. To  
zaś oznacza, iż  
do 10 września  
2015 r. A. S.  
zobligowana do  
tego, by tytułem  
spłat trzech rat  
tej pożyczki  
uiścić jedynie

159,48 złotych.  
Tymczasem już tylko w dniu 8 września 2015 r. dokonuje osobiście na rzecz (...) Agricole i w placówce tego właśnie banku kwoty 1250 złotych, zaś w dniu 7 października 2015 r. wpłaty kolejnej, tym razem na kwotę 600 złotych. W rzeczywistości były to kwoty zbliżone do zaległości nie w Banku (...), lecz w (...) Agricole (w tym ostatnim banku raty były ustalone na kwoty po 597,93 złotych miesięcznie, począwszy od 30 czerwca 2015 r. – por. harmonogram spłat k. 101 ).

Pamiętać też należało, iż nie została przez M. S. zakwestionowana autentyczność któregokolwiek z podpisów i paraf widniejących na dokumentacji bankowej, co jest znamienne zważywszy na tak dużą liczbę

podpisanych i  
parafowanych  
przez niego  
dokumentów.

Już tylko w  
świecie tych  
faktów i  
okoliczności z  
większą  
ostrożnością  
należało  
podejść do  
wersji, iż  
wykorzystując  
cechy  
charakterologiczne  
M. S. ( który  
uchodził za  
osobę  
prostoduszną,  
łatwowierną i  
ufną ) oraz jego  
nieobeznanie z  
procedurami  
bankowymi,  
przedłożono mu  
do podpisu  
dokumentację  
pożyczkową  
licząc, iż nie  
będzie chciał  
zapoznawać się  
bliżej z jej  
treścią, mając  
zwłaszcza na  
uwadze, że  
posługiwała się  
ona  
skomplikowaną i  
mało dla niego  
czytelną  
terminologią.  
Pamiętać też  
należało, iż  
przedstawionej  
przez M. S.  
wersji w istocie  
nie wspierał  
żaden inny

dowód, zaś on sam zmieniał tę wersję odnośnie czasu i miejsca, gdzie dokumentacja miała mu zostać podłożona do podpisania. Dowodem o takiej randze nie jest jednorazowa wpłata części zaległości za pośrednictwem A. C. (2), albowiem z jej wyjaśnień wynikało, iż tego rodzaju operacje na zlecenie swoich klientów dokonywała częstokroć. Jej wyjaśnienie znajdują potwierdzenie w wyciągu z historii jej rachunku bankowego ( k. 185 – 192 ) za zbliżony okres, z którego wynika, iż zdecydowana większość przelewów wychodzących z jej konta ma w tytule operacji wpisywaną spłatę należności kredytowych szeregu różnych, imiennie wskazywanych w przelewach osób. Podobnie wersji

oskarżonych nie  
przekreśla  
eksponowana  
przez  
pełnomocnika  
oskarżycieli  
posiłkowych  
okoliczność, iż  
A. C. (2)  
wykazywała  
nadzwyczajne  
zainteresowanie  
losem pożyczki  
udzielanej M. S.  
w Banku (...),  
czego wyrazem  
było  
towarzystwo  
mu w podróży  
do placówki tego  
banku. Jednakże  
z zeznań  
pracownicy tej  
placówki ( por.  
zeznania R. K. –  
k. 144 odwrot )  
wynika, iż A.  
C. (1) zazwyczaj  
przyjeżdżała do  
nich razem ze  
swoimi  
klientami. Z jej  
zeznań wynika  
nadto, iż M. S.  
z rozeznaniem  
złożył  
dyspozycję  
przelewu  
pieniędzy  
pochodzących z  
pożyczki na  
inne, aniżeli  
własne konto  
bankowe, zaś  
bank taką  
praktykę  
akceptował i  
nie wnikał w  
motywy, jakimi  
pożyczkobiorca

się w tej materii kierował.

Przy tym w wątpliwościach co do prawdziwości wersji wynikającej z zeznań M. S. oraz A. S. niezrozumiałym jawiło się odstąpienie od przesłuchania przed sądem I instancji ówczesnej pracownicy (...) Agricole – K. K., której zeznania złożone na etapie postępowania przygotowawczego przywoływały okoliczności mogące podważyć wiarygodność wyżej wymienionych osób.

Ukierunkowane wymową jej ówczesnych zeznań postępowanie dowodowe przeprowadzone przed sądem II instancji wykazało, że:

- w dniu 13 lipca 2015 r. wobec braku płatności raty kredytu przedstawiciel (...) podjął

wobec M. S.  
pierwsze  
czynności  
windykacyjne, w  
ramach których  
skontaktował się  
z nim  
telefonicznie w  
celu ustalenia  
powodu braku  
wpłaty zaległej  
raty, zaś ten  
zadeklarował  
termin jej  
uiszczenia;

- w dniu 12  
sierpnia 2015  
r. przedstawiciel  
(...) podjął  
wobec M. S.  
kolejne  
czynności  
windykacyjne, w  
ramach których  
skontaktował się  
z nim  
telefonicznie i  
poinformował o  
kosztach  
naliczanych w  
związku z  
opóźnieniem  
płatności, ten  
zaś go  
poinformował, iż  
kredyt był  
zaciągnięty dla  
osoby trzeciej,  
po czym  
ustalony został  
termin spłaty  
zaległości;

- w dniu 24  
sierpnia 2015  
r. przedstawiciel  
(...) podjął  
wobec M. S.  
kolejne

czynności  
windykacyjne, w  
ramach których  
skontaktował się  
z nim  
telefonicznie,  
ten zaś  
zadeklarował, iż  
wpłata zostanie  
zrealizowana  
oraz, że wpłaty  
ma dokonać jego  
bratowa;

- w dniu 7  
września 2015  
r. przedstawiciel  
(...) podjął  
wobec M. S.  
kolejne  
czynności  
windykacyjne, w  
ramach których  
skontaktował się  
z nim  
telefonicznie i  
poinformował o  
możliwych  
konsekwencjach  
dalszego braku  
wpłaty, ten zaś  
go  
poinformował, iż  
„ pożyczka była  
dla osoby  
trzeciej ”;

- w dniu 16  
listopada 2015  
r. przedstawiciel  
(...) podjął  
wobec M. S.  
kolejne  
czynności  
windykacyjne, w  
ramach których  
skontaktował się  
z nim  
telefonicznie i  
poinformował o

konsekwencjach  
dalszego braku  
wpłat w  
terminie;

- w dniu 2  
grudnia 2015  
r. przedstawiciel  
(...) podjął  
wobec M. S.  
kolejne  
czynności  
windykacyjne, w  
ramach których  
skontaktował się  
z nim  
telefonicznie i  
poinformował o  
konsekwencjach  
braku wpłat,  
ten zaś go  
poinformował, iż  
„ pożyczka była  
dla bratowej ”  
i to ona miała  
dokonywać  
wpłat;

- w dniu 13  
stycznia 2016  
r. przedstawiciel  
(...) podjął  
wobec M. S.  
kolejne  
czynności  
windykacyjne,  
tym razem w  
postaci wyjazdu  
interwencyjnego  
– w rozmowie  
z M. S. został  
przez niego  
poinformowany,  
iż „ pożyczka  
była dla bratowej  
” i ma z nią  
porozmawiać na  
temat  
terminowych  
wpłat;

- w dniu 4 maja 2016 r. przedstawiciel (...) podjął wobec M. S. kolejne czynności windykacyjne, ponownie w postaci wyjazdu interwencyjnego, podczas którego w rozmowie z M. S. został przez niego poinformowany iż „kredyt miała spłacać bratowa”; M. S. podjął w jego obecności bezskuteczną próbę nawiązania kontaktu telefonicznego z bratową, po czym zadeklarował przeprowadzenie z nią rozmowy i nakłonienie do terminowego uiszczanie rat.

Z zeznań K. K. złożonych przed sądem odwoławczym wynikało nadto, iż wedle przyjętych w (...) Agricole procedur, osoba podejmująca w imieniu tego banku czynności windykacyjne ( w związku z nieterminowym

regulowaniem  
zobowiązań lub  
nie płacenia ich  
w ogóle ) ma  
min. obowiązek  
przed  
przystąpieniem  
do nich  
wyjaśnić, na  
rzecz kogo i w  
związku z czym  
czynności te są  
podejmowane. Z  
powyższego  
wnosić należy,  
iż M. S.  
był informowany  
wielokrotnie –  
tak w drodze  
rozmów  
telefonicznych,  
jak i w drodze  
bezpośredniego  
kontaktu – iż  
windykator  
swoje czynności  
podejmuje w  
imieniu banku  
(...) oraz w  
związku z  
zaciągnięciem w  
tym właśnie  
banku pożyczki,  
która nie jest  
spłacana  
zgodnie z  
ustalonym  
harmonogramem.  
Ze sprawozdań  
z tych czynności  
wynika, iż M. S.  
nigdy nie wyraził  
zdziwienia, że  
kontakt  
nawiązuje z nim  
przedstawiciel  
tego właśnie  
banku i w  
takiej, a nie  
innej sprawie.

Przez okres ponad dziesięciu miesięcy nie negował ani faktu zaciągnięcia pożyczki w tym banku, ani jej wielkości. Przeciwnie – wielokrotnie potwierdzał, iż pożyczkę taką zaciągał, nadmieniając jedynie, że czynił to na rzecz osoby trzeciej ( wielokrotnie określał ją mianem „ bratowej ” ), która zobowiązała się do jej spłacania. Wobec przedstawiciela banku min. zobowiązywał się, że bezzwłocznie nawiąże z tą osobą kontakt oraz, że nakłoni ją do terminowego spłacania bieżących należności oraz uregulowania zaległości. W świetle wielości kontaktów przedstawicieli (...) Agricole z pokrzywdzonym, rozciągniętych na przestrzeni niemal dziesięciomiesięcznego

okresu czasu  
oraz ich  
przebiegu, a  
zwłaszcza  
wypowiedzi,  
jakie podczas  
prowadzonych  
rozmów padały z  
ust M. S., nie  
da się obronić  
tezy o  
niezrozumieniu  
charakteru i  
powodu  
prowadzanych  
wobec niego  
czynności oraz  
omyłkowego  
potraktowania  
rozmówcy jako  
przedstawiciela  
innego banku.  
Wymownym jest  
także  
zestawienie  
czasu niektórych  
czynności  
windykacyjnych  
podejmowanych  
przez  
przedstawiciela  
(...) Agricole z  
datami  
niektórych  
płatności  
zaległych rat  
pożyczki. I tak  
w dniu 13  
lipca 2015 r.  
przedstawiciel  
(...) podjął  
wobec M. S.  
pierwszą  
czynność  
windykacyjną,  
podczas których  
z ust M. S.  
padła deklaracja  
wpłaty zaległej  
raty i tego

samego jeszcze dnia na rzecz (...) Agricole uiszczona została kwota 620 złotych. Podobnie, gdy w dniu 7 września 2015 r. przedstawiciel (...) ponownie skontaktował się z nim telefonicznie i poinformował o możliwych konsekwencjach dalszego braku wpłaty, M. S. nadmienił, iż „pożyczka była dla osoby trzeciej”, po czym już następnego dnia A. S. w siedzibie jednego z oddziałów CA Bank dokonała na poczet spłaty pożyczki wpłaty gotówkowej w kwocie 1250 złotych.

Wprawdzie żadnej z tych wpłat M. S. nie dokonał osobiście, tym niemniej logicznym jawi się wniosek, iż rozmowa z przedstawicielem banku była impulsem do nawiązania kontaktu z A. S., a następnie ona – czy to

osobiście, czy za pośrednictwem A. C. (2) – szybko dokonywała wpłat na poczet zaciągniętej pożyczki. Skoro zaś wpłaty czynione były na rzecz (...) Agricole, w wielkościach zbliżonych do faktycznych zaległości oraz na numer rachunku bankowego przypisany do tej, a nie innej umowy, to racjonalnym jawi się wiosek, iż M. S. przekazywał swojej bratowej dokładną informację, przedstawiciel którego banku nawiązał z nim kontakt i w związku z jakim zadłużeniem.

Nie sposób więc dać było wiarę zeznaniom M. S., iż o pożyczce w (...) Agricole nie miał pojęcia aż do dnia w którym pojawił się w jego domu windyktor z tego banku.

W ocenie sądu odwoławczego, wymowa

przedstawionych  
wyżej faktów  
i okoliczności  
stanowi  
dostateczną  
podstawę do  
tego, by  
podważyć  
zaufanie co do  
wiarygodności  
tak zeznań M.  
S., jak i A. S.,  
przynajmniej w  
zakresie  
odnoszącym się  
do okoliczności  
i celu zawarcia  
umowy pożyczki  
z (...) Agricole.  
Najbardziej  
prawdopodobną  
jawi się wersja,  
iż podobnie jak  
miało to miejsce  
w przypadku  
umowy pożyczki  
zawartej w  
Banku (...), M. S.  
uległ namowom  
znajdującej się w  
bardzo trudnym  
położeniu  
finansowym  
bratowej oraz  
zaufał jej  
zapewnieniom,  
iż pożyczki będą  
przez nią  
systematycznie i  
w pełnej  
wysokości  
splacone.  
Zawarcie tych  
umów miało  
pozostać w  
tajemnicy przed  
członkami ich  
rodzin i min.  
z tego powodu  
pieniądze były

przelewane i  
finalnie  
wyłacone z  
pominięciem ich  
własnych kont  
bankowych.  
Oczywiście nie  
można  
wykluczyć, iż  
zaangażowanie  
oskarżonych A.  
C. (1) oraz  
M. G. w  
przetransferowaniu  
kwot  
pozyskanych z  
tytułu pożyczki  
za  
pośrednictwem  
własnych kont  
bankowych dla  
umożliwienia  
gotówkowego  
podjęcia  
pieniędzy przez  
A. S. nie było  
bezinteresowne  
oraz, że pobrały  
z tego tytułu  
dodatkowe  
„ prowizje ”.  
Tak też zapewne  
należy tłumaczyć  
pomniejszenie  
przelewanej na  
kolejne konto  
kwoty o 500  
złotych przez M.  
G., jak również  
to, że A. C.  
(2) nie okazała  
jakiegokolwiek  
dowodu  
potwierdzającego,  
jaką dokładnie  
kwotę wypłaciła  
A. S.. Tyle  
tylko, że jeśli  
cały ten proceder  
odbywał się przy

akceptacji osoby zaciągającej pożyczkę i godzącej się na takie rozporządzenie przyznanych mu pieniędzy, to w zachowaniach oskarżonych nie można doszukać się naruszenia przepisów prawa karnego.

Na marginesie podnieść jedynie należy, iż przy założeniu prawdziwości wersji opartej na zeznaniach M. S., oskarżonym winien być raczej stawiany zarzut współdziałania w popełnieniu przestępstwa oszustwa z art. 286 § 1 kk. Przypisywanie czy to B. P. (1), czy to M. G. realizacji znamion występku z art. 271 § 1 kk w jakiegokolwiek formie zjawiskowej było nietrafione już choćby z tego tylko powodu, że strona stosunku cywilnoprawnego ( taką jest wszak również umowa pożyczki ) nie może być sprawcą

przestępstwa z art. 271 § 1 kk w zakresie sporządzonych przez nią dokumentów odnoszących się do zawarcia, zmiany lub ustania tego stosunku.

Umowa cywilnoprawna jest realizacją zwykłych, a nie szczególnych uprawnień sporządzających ją osób, które przy tym oświadczają, a nie

„ poświadczają ” własną wolę.

Stąd podpisanie umowy, której treść odbiega od rzeczywistej treści stosunku prawnego łączącego strony nie stanowi przestępstwa z art. 271 § 1 kk. Dokument taki nie ma charakteru dokumentu

publicznoprawnego,

a poświadczenie w nim nieprawdy nie może prowadzić do

odpowiedzialności

karnej z art. 271 § 1

kk. Uprawnienie

„ innej osoby

” z art. 271 §

1 kk powinno stanowić uzupełnienie kompetencji funkcjonariusza publicznego i nie może być utożsamiane z ogólną kompetencją do udziału w obrocie prawnym, zaś dokument przez tę osobę wystawiony ma zawierać w swojej treści poświadczenie, któremu przysługuje cecha zaufania publicznego, a w związku z tym domniemanie prawdziwości (por. komentarz do art. 271 kk i orzecznictwo tam przywoływane w: Kodeks karny. Komentarz. Red. Prof. Dr hab. R.A. Stefański, rok akt. 2021., Legalis el.; ). Podanie nieprawdy w dokumencie, który nie jest przedmiotem wykonawczym z art. 271 kk, może natomiast w realiach danej sprawy wyczerpać znamiona

innego  
przestępstwa, w  
tym również  
jako czynność  
zmierająca do  
realizacji  
przestępstwa  
oszustwa z art.  
286 § 1 kk.

Z kolei co do  
czynu  
zarzucanego B.  
P. (1) w  
punkcie II. tak  
oskarżyciel, jak i  
sąd I instancji  
pominęli, iż  
wbrew opisowi  
tego czynu,  
oskarżony nie  
był z (...) *Agricole*  
związany umową  
o pracę, lecz  
umową  
agencyjną.  
Tymczasem  
według  
występującego w  
doktrynie prawa  
karnego poglądu  
( por.  
komentarze do  
art. 296a kk w:  
Kodeks karny.  
Komentarz. Red.  
Prof. Dr hab.  
R.A. Stefański,  
rok akt. 2021.,  
Legalis el. oraz:  
Kodeks karny.  
Część  
szczególna. Tom  
II. Komentarz  
do art. 222 –  
316 kk, prof.  
dr hab. Michał  
Królikowski,  
prof. dr hab.

Robert Zawłocki, rok aktual. 2017, Legalis el. ) za podmiot przestępstwa z art. 296a § 1 kk nie można uznać osoby, która z jednostką organizacyjną wykonującą działalność gospodarczą połączona jest węzłem umowy, do której przepisy o umowie zlecenia stosuje się jedynie odpowiednio, jak np. w umowy agencyjnej ( art. 758 kc ). Podnosi się w ramach tego poglądu, iż zasada ustawowej określoności zakazu karnego spod zakresu obowiązywania art. 296a § 1 kk każe wyłączyć te zachowania, które są realizacją innych umów nazwanych, aniżeli *expresis verbis* wymienione w treści tego przepisu umów o pracę, umów o dzieło oraz umów zlecenia. Zatem w przypadku, gdy

określona osoba  
związana jest z  
jednostką  
gospodarczą na  
podstawie innej  
umowy, aniżeli  
wymienione w  
zdaniu  
poprzednim, to  
nie spełnia ona  
warunków  
podmiotu czynu  
zabronionego z  
art. 296a kk.  
Podkreślić także  
trzeba, iż w  
uzasadnieniu  
zaskarżonego  
wyroku nie  
przywołano  
jakichkolwiek  
podstaw  
dowodowych, na  
których oparto  
przypisanie B. P.  
(1) „ przyjęcie  
obietnicy  
korzyści  
majątkowej w  
nieustalonej  
wysokości  
” ( kwestia  
powyższa nie  
była objęta  
przedmiotem  
rozważań sądu  
ani co do  
czasu, ani co  
do miejsca, ani  
osoby  
udzielającej  
takiej obietnicy,  
ani poddana  
próbie  
doprecyzowania  
charakteru  
obiecanej  
korzyści  
majątkowej ).  
W istocie więc

ustalenie takie – przynajmniej na gruncie uzasadnienia zaskarżonego wyroku – jawi się jako dowolne.		
Wniosek		
Wnioski obrońcy oskarżonych o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uniewinnienie oskarżonych od zarzuconych im czynów	# zasadne # częściowo zasadny # niezasadne	
Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.		
W świetle poczynionych przez sąd odwoławczy oceny dowodów oraz ustaleń faktycznych zachowania oskarżonych nie wyczerpują znamion czynów zabronionych przez prawo karne.		
4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE</b>		

**UWZGLĘDNIENIU  
Z URZĘDU**

1.

Zwiążle o  
powodach  
uwzględnienia  
okoliczności

5.

**ZSTRZYGNIECIE  
SĄDU  
ODWOŁAWCZEGO**

**0.15.1.  
Utrzymanie w  
mocy wyroku  
sądu  
pierwszej  
instancji**

**0.11.**

Przedmiot  
utrzymania w  
mocy

Zwiążle o  
powodach  
utrzymania w  
mocy

**0.15.2.  
Zmiana  
wyroku sądu  
pierwszej  
instancji**

0.0.11.

Przedmiot i  
zakres zmiany

Co do wszystkich  
czynów  
wszystkich

oskarżonych – poprzez ich uniewinnienie.			
Zwięźle o powodach zmiany			
opisano powyżej			
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa prawna uchylenia</b>			
1.1.		# art. 439 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwięźle o powodach uchylenia			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	

Zwięźle o powodach uchylenia i umorzenia ze wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia		
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.
Zwięźle o powodach uchylenia		
<b>0.15.3.2. Zapatrywania prawne i wskazania co do dalszego postępowania</b>		
<b>0.15.4. Inne rozstrzygnięcia zawarte w wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>6. Koszty Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	

<b>7. PODPIS</b>	