

# UZASADNIENIE

Formularz UK 2	Sygnatura akt	IV Ka 617 / 19	
Załącznik dołącza się w każdym przypadku. Podać liczbę załączników:	1.		
1. <b>CZEŚĆ WSTĘPNA</b>			
<b>0.11.1. Oznaczenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>			
wyrok Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie II K 1073 / 17			
<b>0.11.2. Podmiot wnoszący apelację</b>			
# oskarżyciel publiczny albo prokurator w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# oskarżyciel posiłkowy			

# oskarżyciel prywatny			
# obrońca			
# oskarżony albo skazany w sprawie o wydanie wyroku łącznego			
# inny			
<b>0.11.3. Granice zaskarżenia</b>			
<b>0.11.3.1. Kierunek i zakres zaskarżenia</b>			
# na korzyść # na niekorzyść	# w całości		
# w części	#	co do winy	
#	co do kary		
#	co do środka karnego lub innego rozstrzygnięcia albo ustalenia		
<b>0.11.3.2. Podniesione zarzuty</b>			
Zaznaczyć zarzuty			

wskazane przez strony w apelacji		
#	art. 438 pkt 1 k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w zakresie kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu	
#	art. 438 pkt 1a k.p.k. – obraza przepisów prawa materialnego w innym wypadku niż wskazany w art. 438 pkt 1 k.p.k., chyba że pomimo błędnej podstawy prawnej orzeczenie odpowiada prawu	
#	art. 438 pkt 2 k.p.k. – obraza przepisów postępowania, jeżeli mogła ona mieć wpływ na treść orzeczenia	
#	art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, jeżeli mógł on mieć wpływ na treść tego orzeczenia	

#	art. 438 pkt 4 k.p.k. – rażąca niewspółmierność kary, środka karnego, nawiązki lub niesłusznego zastosowania albo niezastosowania środka zabezpieczającego, przepadku lub innego środka				
#	art. 439 k.p.k.				
#	brak zarzutów				
<b>0.11.4. Wnioski</b>					
#	uchylenie	#	zmiana		
<b>2. Ustalenie faktów w związku z dowodami przeprowadzonymi przez sąd odwoławczy</b>					
<b>0.12.1. Ustalenie faktów</b>					
<b>0.12.1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	

		A. P.	rozpoznanie na utrwalającym przebieg zdarzenia zapisie monitoringu A. P. jako osoby zadającej uderzenie pokrzywdzonemu M. K.	zeznania świadków Piotra S. oraz J. A.	k. 188 odwrót - 190
<b>0.12.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>					
Lp.	Oskarżony	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty	
<b>0.12.2. Ocena dowodów</b>					
<b>0.12.2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>					
Lp. faktu z pkt 2.1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu			
	zeznania świadków P. S. oraz J. A.	Policjanci swoje przekonanie o rozpoznaniu opierali na spostrzeżeniach wynikających z porównania sylwetki napastnika			

utrwalonego na zapisie monitoringu z osobą, z którą mieli uprzednio bezpośredni i naoczny kontakt z racji wykonywania obowiązków służbowych. Oskarżony był i jest im dobrze znany, albowiem stykali się z nim i pozostawał w polu ich zainteresowań z racji wykonywanej pracy. Zapis urządzeń monitorujących jest dobrej jakości, nagranie zajścia zostało przez kamerę uchwycone z bliska, w warunkach pozwalających na skuteczne przyjrzenie się sylwetce sprawcy, zwłaszcza zaś jego twarzy. Nie ma też podstaw, by w/w funkcjonariuszy nie obdarzyć zaufaniem co do rzetelności i obiektywności w pełnieniu obowiązków służbowych oraz co do późniejszego ich odtwarzania.

	<p>Trudno też doszukać się przyczyn, dla których miałoby stawać oskarżonemu nieprawdziwe i bezpodstawne zarzuty. Podkreślić należy, iż w grę wchodziło zgodne rozpoznanie oskarżonego przez dwie, a nie tylko jedną osobę. Przekaz wynikający z zeznań świadków P. S. oraz J. A. jest spójny – widoczną na utrwalającym przebieg zdarzenia zapisie monitoringu osobą, która zadaje uderzenie pokrzywdzonemu, był A. P..</p>	
<p><b>0.12.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla</b></p>		

<b>ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 2.1.1 albo 2.1.2	Dowód	Zwiąże o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>STANOWISKO SĄDU ODWOŁAWCZEGO WOBEC ZGŁOSZONYCH ZARZUTÓW i wniosków</b>			
Lp.	Zarzut		
	1. błędnych ustaleń faktycznych mogących mieć wpływ na treść zaskarżonego wyroku; 2. obrazy prawa procesowego tj. art. 5 § 2 kk; mogącej mieć wpływ na treść zaskarżonego wyroku;	# zasadny # częściowo zasadny # niezasadny # zasadny # częściowo zasadny # niezasadny	
Zwiąże o powodach uznania zarzutu za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny			
Ad. zarzutów 1 i 2 – nie można skarżącemu			



odmówić racji,  
że w świetle  
dowodów, w  
oparciu o które  
sąd I instancji  
poczynił  
ustalenia  
faktyczne, nie  
dało się bez  
naruszenia  
reguły  
wynikającej z  
art. 5 § 2 kpk  
wywieść ustaleń  
o tym, iż  
osobą widoczną  
na nagraniu,  
zadającą  
uderzenie  
pokrzywdzonemu,  
jest właśnie A.  
P.. W tej materii  
wywód obrońcy  
uznać należy  
za klarowny i  
logiczny. Tym  
niemniej wynik  
postępowania  
dowodowego  
przeprowadzonego  
przed sądem  
odwoławczym  
pozwala na  
wyprowadzenie  
wniosku, iż  
ustalenie to  
okazało się  
jednak  
prawidłowe.  
Przesłuchani na  
rozprawie  
apelacyjnej  
funkcjonariusze  
P. S. oraz J.  
A. wiarygodnie  
bowiem  
doprowadzili  
sąd II instancji  
do przekonania,  
iż napastnikiem

<p>rzeczywiście był A. P.. W świetle tej skorygowanej już wynikiem postępowania odwoławczego podstawie dowodowej, zaskarżony wyrok w zakresie sprawstwa oskarżonego jawi się jako prawidłowy.</p> <p>.</p>		
<p>Wniosek</p>		
	<p># zasadny</p> <p># częściowo zasadny</p> <p># niezasadny</p>	
<p>Zwięźle o powodach uznania wniosku za zasadny, częściowo zasadny albo niezasadny.</p>		
<p>Sąd I instancji poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne, właściwie zakwalifikował przypisany oskarżonemu czyn i wymierzył za niego karę, która nie razi surowością. W tej sytuacji brak</p>		

<p>było podstaw do uchylenia bądź korekt zaskarżonego wyroku w kierunku postulowanym przez skarżącego.</p>		
<p>4. <b>OKOLICZNOŚCI PODLEGAJĄCE UWZGLĘDNIENIU Z URZĘDU</b></p>		
<p>1.</p>	-	
<p>Zwiąże o powodach uwzględnienia okoliczności</p>		
<p>5. <b>ZSTRZYGNIECIE SĄDU ODWOŁAWCZEGO</b></p>		
<p><b>0.15.1. Utrzymanie w mocy wyroku sądu pierwszej instancji</b></p>		
<p><b>0.11.</b></p>	Przedmiot utrzymania w mocy	
<p><b>0.1w całości</b></p>		
<p>Zwiąże o powodach</p>		

utrzymania w mocy	
Sąd I instancji poczynił prawidłowe ustalenia faktyczne, właściwie zakwalifikował przypisany oskarżonemu czyn i wymierzył za niego karę, która nie razi surowością.	
<b>0.15.2. Zmiana wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
0.0.11.	Przedmiot i zakres zmiany
0.0.1-	
Zwięźle o powodach zmiany	
-	
<b>0.15.3. Uchylenie wyroku sądu pierwszej instancji</b>	
<b>0.15.3.1. Przyczyna, zakres i podstawa</b>	

<b>prawna uchylenia</b>			
1.1.	-	# art. 439 k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylenia	o		
-			
2.1.	Konieczność przeprowadzenia na nowo przewodu w całości	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylenia	o		
-			
3.1.	Konieczność umorzenia postępowania	# art. 437 § 2 k.p.k.	
Zwiężle powodach uchylenia umorzenia wskazaniem szczególnej podstawy prawnej umorzenia	o i ze		
-			
4.1.		# art. 454 § 1 k.p.k.	

Zwięźle powodach uchylenia	o	
-		
<b>0.15.3.2.</b> <b>Zapatrywania</b> <b>prawne i</b> <b>wskazania co</b> <b>do dalszego</b> <b>postępowania</b>		
-		
<b>0.15.4. Inne</b> <b>rozstrzygnięcia</b> <b>zawarte w</b> <b>wyroku</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
	-	
<b>6. Koszty</b> <b>Procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2.	wobec nieuwzględnienia apelacji obrońcy oskarżonego, został on obciążony kosztami sądowymi w całości	

<b>7. PODPIS</b>	