

Sygn. akt IV Ka 272/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 lipca 2019 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący SSO Anna Gąsior – Majchrowska

Protokolant stażysta Agata Warzyńska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Piotrkowie Trybunalskim Marcina Polaka i Joanny Zaborowskiej

po rozpoznaniu w dniach 31 maja 2019 roku i 9 lipca 2019 roku

sprawy A. R. (1) z domu K. córki A. i E. z domu B. urodzonej w dniu (...) w Ł.

oskarżonej o czyn z art. 305 ust. 3 Ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej

i **E. T.** córki T. i R. z domu R. urodzonej w dniu (...) w R.

oskarżonej o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 Ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej

z powodu apelacji wniesionych przez obrońcę oskarżonych i prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim

z dnia 31 grudnia 2018 roku **sygn. akt VII K 402/17**

na podstawie art. 437 § 1 i 2 k.p.k., art. 438 pkt 1 i 2 k.p.k., art. 455 k.p.k., art. 634 k.p.k. w zw. z art. 627 k.p.k., art. 624 § 1 k.p.k., art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity: Dz.U. z 1983 r. Nr 49, poz. 223 z późniejszymi zmianami):

1. zmienia zaskarżony wyrok, w ten sposób, że:

- w miejsce rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 2 na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k., art. 70 § 1 k.k. zawiesza orzeczoną wobec oskarżonej **A. R. (2)** karę pozbawienia wolności na okres próby 2 (dwóch) lat;
- eliminuje z podstawy prawnej rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 5 zaskarżonego wyroku przepis art. 44 § 2 k.k. i przyjmuje za podstawę przepis art. 306 ust. 1 Ustawy z dnia 30.06.2000 r. Prawo własności przemysłowej;
- obniża kwoty orzeczone w punktach 7a), 7b), 7d) i 7e) od **oskarżonych A. R. (2)** i **E. T.** na rzecz oskarżycieli posiłkowych tytułem zwrotu wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocników do kwoty po 600 (sześćset) złotych;
- obniża orzeczone w punkcie 7c) od oskarżonych **A. R. (2)** i **E. T.** na rzecz oskarżyciela posiłkowego kwoty tytułem zwrotu wydatków związanych z ustanowieniem pełnomocnika do kwoty po 768 (siedemset sześćdziesiąt osiem) złotych;

2. w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

3. zasądza od oskarżonej **A. R. (2)** na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) (...) reprezentowanego przez adwokata M. S. (Kancelaria (...)) kwotę 420 (czterysta dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego poniesionych w postępowaniu odwoławczym;
4. zasądza od oskarżonej **E. T.** na rzecz oskarżyciela posiłkowego (...) (...) reprezentowanego przez adwokata M. S. (Kancelaria (...)) kwotę 420 (czterysta dwadzieścia) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego poniesionych w postępowaniu odwoławczym;
5. zwalnia oskarżoną **A. R.** od opłaty za drugą instancję oraz wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w postępowaniu odwoławczym;
6. zwalnia oskarżoną **E. T.** od opłaty za drugą instancję oraz wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w postępowaniu odwoławczym.