

## UZASADNIENIE

**S. Z. (1)** został oskarżony o to, że :

I. w dniu 28 sierpnia 2015r., ok. godz. 08.40 na ul. (...) w R., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), dokonał rozboju na osobie T. W. w przebiegu którego, używając wobec w/w siły fizycznej, polegającej na złapaniu rękami za szyję doprowadził ją do stanu bezbronności, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia biżuterii w postaci złotego łańcuszka składającego się z trzech przeplatanych ze sobą łańcuszków z czego jeden był srebrny, a dwa pozłacane, który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 100 złotych, czym działał na szkodę T. W., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

**tj. o czyn z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

II. w dniu 31 sierpnia 2015 r., ok. godz. 8.05 na Os. (...) w rejonie bloku nr (...) w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), dokonał rozboju na osobie Z. (...) w przebiegu którego, używając wobec w/w siły fizycznej, polegającej na mocnym chwyceniu pokrzywdzonej za szyję i uniemożliwieniu jej ucieczki doprowadził ją do stanu bezbronności, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka, który zerwał z szyi oraz złotego kolczyka, który wypiął z ucha pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 900 złotych, czym działał na szkodę Z. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne,

**tj. o czyn z art. 280§1kk, w zw. z art. 64§1kk**

III. w dniu 4 września 2015r., ok. godz. 10.20 na ul. (...) w W., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), dokonał rozboju na osobie A. P., w przebiegu którego, używając wobec w/w siły fizycznej, polegającej na mocnym popchnięciu pokrzywdzonej na stojący tam samochód, jedną ręką przytrzymując w celu uniemożliwienia jej ucieczki doprowadził do ją stanu bezbronności, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka wraz ze złotymi zawieszkami z wizerunkiem (...), (...), złotym symbolem znaku zodiaku - (...), złotą ozdobą w formie siateczki, złotym serduszkiem oraz srebrną zawieszka przedstawiającą (...), który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 3000 złotych, czym działał na szkodę A. P., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne

**tj. o czyn z art. 280§1kk, w zw. z art. 64§1kk**

IV. w dniu 21 sierpnia 2015r., ok. godz. 10.20 na ul. (...) Dywizji Zmechanizowanej w O., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) i A. W. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka, który zerwał z szyi pokrzywdzonej A. W., po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 800 złotych, czym działał na szkodę G. Z., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne

**tj. o czyn z art. 278§1kk, w zw. z art. 64§1kk**

V. w dniu 22 sierpnia 2015r., ok. godz. 10.20 na ul. (...) w Z., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) i A. W. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka z okrągłą przewieszka z wygrawerowaną „Matką Boską”, który zerwał z szyi pokrzywdzonej A. W., po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1600 złotych, czym działał na szkodę M. I., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne.

***tj. o czyn z art. 278§1kk., w zw. z art. 64§1kk***

VI. w dniu 25 sierpnia 2015 r., ok. godz. 09.30-09.40 na Os. (...). W. na wysokości bloku nr 8 w Ż., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka i srebrnego łańcuszka z połączeniem, który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1000 złotych, czym działał na szkodę J. S., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne.

***tj. o czyn z art. 278§1kk, w zw. z art. 64§1kk***

VII. w dniu 25 sierpnia 2015r., ok. godz. 09.45-10.00 na ul. (...) w Ż., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka wraz z wisiorkiem w kształcie gwiazdy, który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 2000 złotych, czym działał na szkodę D. P., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne.

***tj. o czyn z art. 278 §1kk, w zw. z art. 64§1kk***

VIII. w dniu 31 sierpnia 2015r., ok. godz. 8.20 na ul. (...) w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka wraz z złotą okrągłą przewieszką z wizerunkiem (...), który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w kwocie 1000 złotych, czym działał na szkodę E. S., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne

***tj. o czyn z art. 278§1kk, w zw. z art. 64§1kk***

IX. w dniu 31 sierpnia 2015r., ok. godz. 7.50 na Os. (...) w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) dokonał zaboru w celu i przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka, który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1000 złotych, czym działał na szkodę I. H., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne

***tj. o czyn z art. 278§1kk, w zw. z art. 64§1kk***

X. w dniu 31 sierpnia 2015r., ok. godz. 9.00 na Os. (...) w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), dokonał zaboru w celu 2 przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka, który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 500 złotych, czym działał na szkodę B. K., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne.

***tj. o czyn z art. 278 § 1 kk, w zw. z art. 64 § 1 kk***

XI. w dniu 31 sierpnia 2015r., ok. godz. 8.25 na ul. (...) w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka wraz z kwadratową zawieszką z wizerunkiem (...), który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1500 złotych, czym działał na szkodę J. T., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne.

***tj. o czyn z art. 278 § 1 kk, w zw. z art. 64 § 1 kk***

XII. w dniu 31 sierpnia 2015r., ok. godz. 9.30 na ul. (...) w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka, który zerwał z szyi pokrzywdzonej,

po czym zbiegł z miejsca zdarzenia powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1000 złotych, czym działał na szkodę B. P., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne

***tj. o czyn z art. 278 § 1 kk, w zw. z art. 64 § 1 kk***

XIII. w dniu 2 września 2015r., ok. godz. 10.50-11.00 na klatce schodowej bloku nr 27 przy ul. (...) w M., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka wraz z zawieszką przedstawiającą (...), który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1000 złotych, czym działał na szkodę A. Ż., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne.

***tj. o czyn z art. 278§1kk., w zw. z art. 64§1kk***

XIV. w dniu 2 września 2015r., ok. godz. 8.20 na ul. (...) w M., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci połowy złotego łańcuszka (połowa została u pokrzywdzonej), który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 500 złotych, czym działał na szkodę D. K. , przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne.

***tj. o czyn z art. 278 § 1 kk, w zw. z art. 64 § 1 kk***

XV. w dniu 4 września 2015r., ok. godz. 10.20 na ul. (...) w W., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka, który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1000 złotych, czym działał na szkodę J. B., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne.

***tj. o czyn z art. 278 § 1 kk, w zw. z art. 64 § 1 kk***

XVI. w dniu 4 września 2015r., ok. godz. 9.30 na ul. (...) w W., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci połowy złotego łańcuszka wraz z medalikiem w wizerunkiem (...), który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 600 złotych, czym działał na szkodę K. S., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne.

***tj. o czyn z art. 278 § 1 kk, w zw. z art. 64 § 1 kk***

XVII. w dniu 14 września 2015r., ok. godz. 12.10 na ul. (...) (przy budynku Seminarium Duchownego) w K., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) i A. W., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka wraz z zawieszką przedstawiającą (...), który zerwał z szyi pokrzywdzonej A. W. po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1200 złotych, czym działał na szkodę J. Ś. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne.

***tj. o czyn z art. 278 § 1 kk, w zw. z art. 64 § 1 kk***

**A. S. (1)** został oskarżony o to, że:

XVIII. w dniu 28 sierpnia 2015r., ok. godz. 08.40 na ul. (...) w R., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1), kierując wykonaniem przez niego czynu zabronionego oraz wykorzystując uzależnienie S. Z. (1) od siebie poprzez jego zastraszenie, przywiózł go na miejsce przestępstwa swoim samochodem m-ki O. (...) o nr rej. (...) polecił S. Z. (1),

wskazując osobę T. W. i polecił S. Z. (1) dokonanie czynu zabronionego na wyżej wymienionej w przebiegu którego, używając wobec w/w siły fizycznej, polegającej na złapaniu rękami za szyję, doprowadził do ją stanu bezbronności, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia biżuterii w postaci złotego łańcuszka składającego się z trzech przeplatanych ze sobą łańcuszków z czego jeden był srebrny, a dwa połączone, który zerwał z szyi, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 100 złotych, czym działał na szkodę T. W..

***tj. o czyn z art. 18 § 1kk. w zw. z art. 280 § 1 kk***

XIX. w dniu 31 sierpnia 2015r., ok. godz. 8.05 na Os. (...) w rejonie bloku nr (...) w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1), kierując wykonaniem przez niego czynu zabronionego oraz wykorzystując uzależnienie S. Z. (1) od siebie poprzez jego zastraszenie, przywiózł go na miejsce przestępstwa swoim samochodem m-ki O. (...) o nr rej. (...) polecił S. Z. (1), wskazując osobę Z. (...) dokonanie czynu zabronionego na wyżej wymienionej w przebiegu którego, S. Z. (1) używając wobec pokrzywdzonej przemocy w postaci siły fizycznej, polegającej na mocnym chwyceniu pokrzywdzonej za szyję i uniemożliwieniu jej ucieczki doprowadził do ją stanu bezbronności, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka, który zerwał z szyi oraz złotego kolczyka, który wypiął z ucha pokrzywdzonej po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 900 złotych, przy czym działał na szkodę Z. (...).

***tj. o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk***

XX. w dniu 4 września 2015r., ok. godz. 10.20 na ul. (...) w W., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1), kierując wykonaniem przez niego czynu zabronionego oraz wykorzystując uzależnienie S. Z. (1) od siebie poprzez jego zastraszenie, przywiózł go na miejsce przestępstwa swoim samochodem m-ki O. (...) o nr rej. (...) polecił S. Z. (1), wskazując osobę A. P. dokonanie czynu zabronionego na wyżej wymienionej w przebiegu którego, S. Z. (1) używając wobec pokrzywdzonej przemocy w postaci siły fizycznej, polegającej na mocnym popchnięciu pokrzywdzonej na stojący tam samochód, jedną ręką przytrzymując w celu uniemożliwienia jej ucieczki doprowadził do ją stanu bezbronności, a następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka wraz ze złotymi zawieszkami z wizerunkiem (...), (...), złotym symbolem znaku zodiaku - (...), złotą ozdobą w formie siateczki, złotym serduszkim oraz srebrną zawieszka przedstawiającą (...), który zerwał z szyi, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 3000 złotych, czym dział na szkodę A. P..

***tj. o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 280 § 1 kk***

XXI. w dniu 21 sierpnia 2015r., ok. godz. 10.20 na ul. (...) Dywizji Zmechanizowanej w O., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1) i A. W. przywiózł ich na miejsce przestępstwa swoim samochodem m-ki O. (...) o nr rej. (...) a następnie A. W. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka, który zerwał z szyi pokrzywdzonej po czym zbiegł z miejsca zdarzenia powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 800 złotych, czym działał na szkodę G. Z..

***tj. o czyn z art. 278 § 1 kk***

XXII w dniu 22 sierpnia 2015r., ok. godz. 10.20 na ul. (...) w Z., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1) i A. W., przywiózł ich na miejsce przestępstwa swoim samochodem maki O. (...) o nr rej. (...) a następnie A. W., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka z okrągłą przewieszka z wygrawerowaną (...), który zerwali z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1600 złotych, czym działał na szkodę M. I..

***tj. o czyn z art. 278 § 1 kk***

XXIII. w dniu 25 sierpnia 2015r., ok. godz. 09.30-09.40 na Os. (...). W. na wysokości bloku nr 8 w Ż., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1), kierując wykonaniem przez niego czynu zabronionego oraz wykorzystując uzależnienie S. Z. (1) od siebie poprzez jego zastraszenie, przywiózł go na miejsce przestępstwa swoim samochodem

m-ki O. (...) o nr rej. (...) wskazał pokrzywdzoną J. S. i polecił S. Z. (1) dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka i srebrnego łańcuszka z pozłacaniem, który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1000 złotych, czym działał na szkodę J. S..

***tj. o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk***

XXIV. w dniu 25 sierpnia 2015r., ok. godz. 09.45-10.00 na ul. (...) w Ż., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1), kierując wykonaniem przez niego czynu zabronionego oraz wykorzystując uzależnienie S. Z. (1) od siebie poprzez jego zastraszenie, przywiózł go na miejsce przestępstwa swoim samochodem maki O. (...) o nr rej. (...) wskazał pokrzywdzoną D. P. i polecił S. Z. (1) dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka wraz z wisiorkiem w kształcie gwiazdy, który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 2000 złotych, czym działał na szkodę D. P.

***tj. o czyn z art. 18§1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk***

XXV. w dniu 31 sierpnia 2015r., ok. godz. 8.20 na ul. (...) w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1), kierując wykonaniem przez niego czynu zabronionego oraz wykorzystując uzależnienie S. Z. (1) od siebie poprzez jego zastraszenie, przywiózł go na miejsce przestępstwa swoim samochodem m-ki O. (...) o nr rej. (...) wskazując osobę E. S. polecił S. Z. (1), dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka wraz z okrągłą przewieszką z wizerunkiem (...), który zerwał z szyi pokrzywdzonej po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1000 złotych, przy czym działał na szkodę E. S..

***tj. o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk***

XXVI. w dniu 31 sierpnia 2015r., ok. godz. 7.50 na Os. (...) w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1), kierując wykonaniem przez niego czynu zabronionego oraz wykorzystując uzależnienie S. Z. (1) od siebie poprzez jego straszenie, przywiózł go na miejsce przestępstwa swoim samochodem m-ki O. (...) o nr rej. (...) wskazując pokrzywdzoną I. H., polecił S. Z. (1), dokonanie czynu zabronionego polegającego na zerwaniu z szyi pokrzywdzonej złotego łańcuszka, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1000 złotych, przy czym działał na szkodę I. H..

***tj. o czyn z art.18 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk***

XXVII. w dniu 31 sierpnia 2015r., ok. godz. 9.00 na Os. (...) w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1), kierując wykonaniem przez niego czynu zabronionego oraz wykorzystując uzależnienie S. Z. (1) od siebie poprzez jego zastraszenie, przywiózł go na miejsce przestępstwa swoim samochodem m-ki O. (...) nr rej. (...) wskazał pokrzywdzoną B. K. i polecił S. Z. (1), dokonanie czynu zabronionego polegającego na zerwaniu z szyi pokrzywdzonej złotego łańcuszka po czym zbiegł z miejsca zdarzenia powodując w ten sposób straty w kwocie 500 złotych, przy czym działał na szkodę B. K..

***tj. o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk***

XVIII. w dniu 31 sierpnia 2015r., ok. godz. 8.25 na ul. (...) w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1), kierując wykonaniem przez niego czynu zabronionego oraz wykorzystując uzależnienie S. Z. (1) od siebie poprzez jego zastraszenie, przywiózł go na miejsce przestępstwa swoim samochodem m-ki O. (...) o nr rej. (...) wskazał pokrzywdzoną J. T. i polecił S. Z. (1), dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka wraz z kwadratową zawieszka z wizerunkiem (...), który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po i czym zbiegł z miejsca zdarzenia powodując, w ten sposób straty w łącznej kwocie 1500 złotych, i przy czym działał na szkodę J. T..

***tj. o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk***

XXIX. w dniu 31 sierpnia 2015r., ok. godz. 9.30 na ul. (...) w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1), kierując wykonaniem przez niego czynu zabronionego oraz wykorzystując uzależnienie S. Z. (1) od siebie

poprzez jego zastraszenie, przywiózł go na miejsce przestępstwa swoim samochodem m-ki O. (...) o nr rej. (...) wskazał pokrzywdzoną B. P. i polecił S. Z. (1), dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka, który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1000 złotych, czym działał na szkodę B. P..

***tj. o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk***

XXX. w dniu 2 września 2015r. ok. godz. 10.50-11.00 na klatce schodowej bloku nr 27 przy ul. (...) w M., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1), kierując wykonaniem przez niego czynu zabronionego oraz wykorzystując uzależnienie S. Z. (1) od siebie poprzez jego zastraszenie, przywiózł go na miejsce przestępstwa swoim samochodem m-ki O. (...) o nr rej. (...) wskazał pokrzywdzoną A. Ż. i polecił S. Z. (1) dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka wraz z zawieszka przedstawiającą (...), który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1000 złotych, czym działał na szkodę A. Ż..

***tj. o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk***

XXXI. w dniu 2 września 2015 r. ok. godz. 8.20 na ul. (...) w M., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1), kierując wykonaniem przez niego czynu zabronionego oraz wykorzystując uzależnienie S. Z. (1) od siebie poprzez jego zastraszenie, przywiózł go na miejsce przestępstwa swoim samochodem m-ki O. (...) o nr rej. (...) wskazał pokrzywdzoną D. K. i polecił S. Z. (1), dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka (połowa została u pokrzywdzonej), który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 500 złotych, czym działał na szkodę D. K..

***tj. o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk***

XXXII. w dniu 4 września 2015r. ok. godz. 10.20 na ul. (...) w W., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1), kierując wykonaniem przez niego czynu zabronionego oraz wykorzystując uzależnienie S. Z. (1) od siebie poprzez jego zastraszenie, przywiózł go na miejsce przestępstwa swoim samochodem m-ki O. (...) nr rej. (...) wskazał pokrzywdzoną J. B. i polecił S. Z. (1), dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka, który zerwał z szyi pokrzywdzonej po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1000 złotych, czym dział na szkodę J. B..

***tj. o czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk***

XXXIII. w dniu 4 września 2015r. ok. godz. 9.30 na ul. (...) w W., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1), kierując wykonaniem przez niego czynu zabronionego oraz wykorzystując uzależnienie S. Z. (1) od siebie poprzez jego straszenie, przywiózł go na miejsce przestępstwa swoim samochodem m-ki O. (...) nr rej. (...) wskazał pokrzywdzoną K. S. i polecił S. Z. (1), dokonanie zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka wraz medalikiem z wizerunkiem (...), który zerwał z szyi pokrzywdzonej po czym zbiegł miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 600 złotych, czym dział szkodę K. S..

***tj. czyn z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk***

XXXIV. w dniu 14 września 2015r. ok. godz. 12.10 na ul. (...) (przy budynku Seminarium Duchownego) w K., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1) i A. W. co do którego postępowanie zostało prawomocnie zakończone, przywiózł ich na miejsce przestępstwa swoim samochodem m-ki O. (...) o nr rej. (...) a następnie A. W. dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka wraz z zawieszka przedstawiającą (...), który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1200 złotych, czym dział na szkodę J. Ś..

***tj. o czyn z art. 278 § 1 kk***

Sąd Rejonowy w Belchatowie wyrokiem z dnia 1 czerwca 2017 roku w sprawie II K 746/16 uznał oskarżonego **S. Z. (1)** za winnego tego, że:

I. w dniu 28 sierpnia 2015r., ok. godz. 08.40 na ul. (...) w R., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), w ramach ustalonego wcześniej podziału ról dokonał rozboju na osobie T. W. w przebiegu którego, używając wobec w/w przemocy fizycznej, polegającej na złapaniu rękami za szyję i uniemożliwieniu jej ucieczki, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia biżuterii w postaci złotego łańcuszka składającego się z trzech przeplatanych ze sobą łańcuszków z czego jeden był srebrny, a dwa połączone, który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 100 (sto) złotych, czym działał na szkodę T. W., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 13 listopada 2012r. w sprawie sygn. akt XVI K 602/12

***tj. o czyn z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

II. w dniu 31 sierpnia 2015r., ok. godz. 8.05 na os. (...) w rejonie bloku nr (...) w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), w ramach ustalonego wcześniej podziału ról dokonał rozboju na osobie Z. (...) w przebiegu którego, używając wobec w/w przemocy fizycznej, polegającej na mocnym chwyceniu pokrzywdzonej za szyję i uniemożliwieniu jej ucieczki, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka, który zerwał z szyi oraz złotego kolczyka, który wypiął z ucha pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 900 (dziewięćset) złotych, czym działał na szkodę Z. (...), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 13 listopada 2012r. w sprawie sygn.. akt XVI K 602/12

***tj. o czyn z art. 280§1kk, w zw. z art. 64§1kk***

III. w dniu 4 września 2015r., ok. godz. 10.20 na ul. (...) w W., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), w ramach ustalonego wcześniej podziału ról dokonał rozboju na osobie A. P., w przebiegu którego, używając wobec w/w przemocy fizycznej, polegającej na mocnym popchnięciu pokrzywdzonej na stojący tam samochód, jedną ręką przytrzymując w celu uniemożliwienia jej ucieczki, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka wraz ze złotymi zawieszkami z wizerunkiem (...), (...), złotym symbolem znaku zodiaku – (...), złotą ozdobą w formie siateczki, złotym serduszkim oraz srebrną zawieszką przedstawiającą (...), który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 4000 (cztery tysiące) złotych, czym działał na szkodę A. P., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 13 listopada 2012r. w sprawie sygn.. akt XVI K 602/12

***tj. o czyn z art. 280§1kk, w zw. z art. 64§1kk***

IV. w dniu 21 sierpnia 2015r., ok. godz. 10.20 na ul. (...) Dywizji Zmechanizowanej w O., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) i A. W. w ramach wcześniej ustalonego podziału ról dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka, który zerwał z szyi pokrzywdzonej A. W., po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 800 (osiemset) złotych, czym działał na szkodę G. Z., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 13 listopada 2012r. w sprawie sygn. akt XVI K 602/12

***tj. o czyn z art. 278§1kk, w zw. z art. 64§1kk***

V. w dniu 22 sierpnia 2015r., ok. godz. 10.20 na ul. (...) w Z., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) i A. W. w ramach ustalonego wcześniej podziału ról dokonał rozboju na osobie M. I. w przebiegu którego, A. W.

używając wobec w/w przemocy fizycznej, polegającej na mocnym odpychaniu pokrzywdzonej dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka z okrągłą przewieszką z wygrawerowaną (...), który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1600 (jeden tysiąc sześćset) złotych, czym działał na szkodę M. I., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 13 listopada 2012r. w sprawie sygn. akt XVI K 602/12

***tj. o czyn z art. 280§1kk, w zw. z art. 64§1kk***

VI. w dniu 25 sierpnia 2015r., ok. godz. 09.30-09.40 na Os. (...). W. na wysokości bloku nr 8 w Ż., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) w ramach wcześniej ustalonego podziału ról, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka i srebrnego łańcuszka z pozłacaniem, który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1000 (tysiąc) złotych, czym działał na szkodę J. S., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 13 listopada 2012r. w sprawie sygn. akt XVI K 602/12

***tj. o czyn z art. 278§1kk, w zw. z art. 64§1kk***

VII. w dniu 25 sierpnia 2015r., ok. godz. 09.45-10.00 na ul. (...) w Ż., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) działając w ramach wcześniej ustalonego podziału ról, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka wraz z wisiorkiem w kształcie gwiazdy, który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 2000(dwa tysiące) złotych, czym działał na szkodę D. P. , przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 13 listopada 2012r. w sprawie sygn. akt XVI K 602/12

***tj. o czyn z art. 278 §1kk, w zw. z art. 64§1kk***

VIII. w dniu 31 sierpnia 2015r., ok. godz. 8.20 na ul. (...) w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1), w ramach ustalonego wcześniej podziału ról, dokonał rozboju na osobie E. S. w przebiegu którego, używając wobec w/w przemocy fizycznej, polegającej na mocnym chwyceniu pokrzywdzonej za szyję i uniemożliwieniu jej ucieczki dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka wraz z złotą okrągłą przewieszką z wizerunkiem (...), który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w kwocie 1000 (tysiąc) złotych, czym działał na szkodę E. S., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 13 listopada 2012r. w sprawie sygn. akt XVI K 602/12

***tj. o czyn z art. 280§1kk, w zw. z art. 64§1kk***

IX. w dniu 31 sierpnia 2015r., ok. godz. 7.50 na Os. (...) w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) w ramach wcześniej ustalonego podziału ról, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka, który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1000 (tysiąc) złotych, czym działał na szkodę I. H., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 13 listopada 2012r. w sprawie sygn. akt XVI K 602/12

***tj. o czyn z art. 278§1kk, w zw. z art. 64§1kk***

X. w dniu 31 sierpnia 2015r., ok. godz. 9.00 na Os. (...) w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) w ramach wcześniej ustalonego podziału ról, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka, który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia powodując w ten sposób straty w



łącznej kwocie 500 złotych, czym działał na szkodę B. K., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 13 listopada 2012r. w sprawie sygn. akt XVI K 602/12

***tj. o czyn z art. 278 § 1 kk, w zw. z art. 64 § 1 kk***

XI. w dniu 31 sierpnia 2015r., ok. godz. 8.25 na ul. (...) w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) w ramach wcześniej ustalonego podziału ról, dokonał rozboju na osobie J. T. w przebiegu którego, używając wobec w/w przemocy fizycznej, polegającej na mocnym chwyceniu pokrzywdzonej za szyję i uniemożliwieniu jej ucieczki, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka wraz z kwadratową zawieszka z wizerunkiem (...), który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1500 złotych, czym działał na szkodę J. T., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 13 listopada 2012r. w sprawie sygn. akt XVI K 602/12

***tj. o czyn z art. 280 § 1 kk, w zw. z art. 64 § 1 kk***

XII. w dniu 31 sierpnia 2015r., ok. godz. 9.30 na ul. (...) w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) w ramach wcześniej ustalonego podziału ról, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka, który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1000 złotych, czym działał na szkodę B. P., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 13 listopada 2012r. w sprawie sygn. akt XVI K 602/12

***tj. o czyn z art. 278 § 1 kk, w zw. z art. 64 § 1 kk***

XIII. w dniu 2 września 2015r., ok. godz. 10.50-11.00 na klatce schodowej bloku nr 27 przy ul. (...) w M., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) w ramach wcześniej ustalonego podziału ról, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka wraz z zawieszka przedstawiającą (...), który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1000 złotych, czym działał na szkodę A. Ż., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 13 listopada 2012r. w sprawie sygn. akt XVI K 602/12

***tj. o czyn z art. 278§1kk., w zw. z art. 64§1kk***

XIV. w dniu 2 września 2015r., ok. godz. 8.20 na ul. (...) w M., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) w ramach wcześniej ustalonego podziału ról, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci połowy złotego łańcuszka (połowa została u pokrzywdzonej), który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 500 złotych, czym działał na szkodę D. K. , przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 13 listopada 2012r. w sprawie sygn. akt XVI K 602/12

***tj. o czyn z art. 278 § 1 kk, w zw. z art. 64 § 1 kk***

XV. w dniu 4 września 2015r., ok. godz. 10.20 na ul. (...) w W., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) w ramach wcześniej uzgodnionego podziału ról, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka, który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1000 złotych, czym działał na szkodę J. B., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 13 listopada 2012r. w sprawie sygn. akt XVI K 602/12

**tj. o czyn z art. 278 § 1 kk, w zw. z art. 64 § 1 kk**

XVI. w dniu 4 września 2015r., ok. godz. 9.30 na ul. (...) w W., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) w ramach wcześniej uzgodnionego podziału ról, dokonał rozboju na osobie K. S. w przebiegu którego, używając wobec w/w przemocy fizycznej, polegającej na chwyceniu jej w okolicach klatki piersiowej i uniemożliwieniu jej ucieczki, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci połowy złotego łańcuszka wraz z medalikiem z wizerunkiem (...), który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 600(sześćset) złotych, czym działał na szkodę K. S., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 13 listopada 2012r. w sprawie sygn. akt XVI K 602/12

**tj. o czyn z art. 280 § 1 kk, w zw. z art. 64 § 1 kk**

XVII. w dniu 14 września 2015r., ok. godz. 12.10 na ul. (...) (przy budynku Seminarium Duchownego) w K., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z A. S. (1) i A. W. co do którego postępowanie zostało już prawomocnie zakończone, w ramach wcześniej uzgodnionego podziału ról, dokonał rozboju na osobie J. Ś. w przebiegu którego, używając wobec w/w przemocy fizycznej, polegającej na mocnym chwyceniu i przytrzymaniu jej w okolicach szyi uniemożliwił jej ucieczkę i dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka wraz z zawieszka przedstawiającą (...), który zerwał z szyi pokrzywdzonej A. W. po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1200 złotych, czym działał na szkodę J. Ś. przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności za umyślne przestępstwo podobne za które został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 13 listopada 2012r. w sprawie sygn. akt XVI K 602/12

**tj. o czyn z art. 280 § 1 kk, w zw. z art. 64 § 1 kk**

i przyjmując, iż w przypisane oskarżonemu czyny opisane w punktach:

a) od I. do III., V., VIII., XI., XVI. i XVII. popełnione zostały w warunkach ciągu przestępstw i wyczerpują dyspozycję art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na podstawie art. 280 § 1 kk w zw. z 91§1 kk i art. 33 § 2 kk wymierzył mu karę 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 100 (sto) stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

b) IV., VI., VII., IX., od XII., XIII., XV. popełnione zostały w warunkach ciągu przestępstw i wyczerpują dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 2 kk wymierzył mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 100 (sto) stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

2. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 i § 3 kk w zw. z art. 91 § 2 kk wymierzone w stosunku do oskarżonego S. Z. (1) w punkcie 1.a) oraz 1.b). kary jednostkowe pozbawienia wolności połączył i wymierzył oskarżonemu karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

3. przyjmując, że czyny opisane w punktach X. i XIV. stanowią wykroczenia wyczerpujące dyspozycję art. 119 § 1 kw na podstawie art. 119 § kw w zw. z art. 9 § 2 kw wymierzył S. Z. (1) karę 30 (trzydziestu) dni aresztu ;

4. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu S. Z. (1) okres tymczasowego aresztowania od 22 września 2015r. godz. 06:00 do dnia 12 listopada 2015r. godz. 15:25;

5. oskarżonego **A. S. (1)** w miejsce zarzucanych mu czynów uznał za winnego tego, że:

XVIII. w dniu 28 sierpnia 2015r., ok. godz. 08.40 na ul. (...) w R., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1) w ramach wcześniej uzgodnionego podziału ról, dokonał rozboju na osobie T. W. w przebiegu którego,

S. Z. (1) używając wobec w/w przemocy fizycznej, polegającej na złapaniu rękami za szyję, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia biżuterii w postaci złotego łańcuszka składającego się z trzech przeplatanych ze sobą łańcuszków z czego jeden był srebrny, a dwa pozłacane, który zerwał z szyi, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 100 złotych, czym działał na szkodę T. W..

***tj. o czyn z art. 280 § 1 kk***

XIX. w dniu 31 sierpnia 2015r., ok. godz. 8.05 na Os. (...) w rejonie bloku nr (...) w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1), w ramach wcześniej uzgodnionego podziału ról, dokonał rozboju na osobie Z. (...) w przebiegu którego, S. Z. (1) używając wobec w/w przemocy fizycznej, polegającej na mocnym chwyceniu pokrzywdzonej za szyję i uniemożliwieniu jej ucieczki, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka, który zerwał z szyi oraz złotego kolczyka, który wypiął z ucha pokrzywdzonej po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 900 złotych, przy czym działał na szkodę Z. (...).

***tj. o czyn z art. 280 § 1 kk***

XX. w dniu 4 września 2015r., ok. godz. 10.20 na ul. (...) w W., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1), w ramach wcześniej uzgodnionego podziału ról, dokonał rozboju na osobie A. P. w przebiegu którego, S. Z. (1) używając wobec w/w przemocy fizycznej, polegającej na mocnym popchnięciu pokrzywdzonej na stojący tam samochód, i jedną ręką przytrzymując w celu uniemożliwienia jej ucieczki, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka wraz ze złotymi zawieszkami z wizerunkiem (...), (...), złotym symbolem znaku zodiaku- (...), złotą ozdobą w formie siateczki, złotym serduszkciem oraz srebrną zawieszka przedstawiającą (...), który zerwał z szyi, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 4000 złotych, czym działał na szkodę A. P..

***tj. o czyn z art. 280 § 1 kk***

XXI. w dniu 21 sierpnia 2015r., ok. godz. 10.20 na ul. (...) Dywizji Zmechanizowanej w O., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1) i A. W. co do którego postępowanie zostało już prawomocnie zakończone w ramach wcześniej ustalonego podziału ról, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka, który zerwał z szyi pokrzywdzonej A. W. po czym zbiegł z miejsca zdarzenia powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 800 złotych, czym działał na szkodę G. Z..

***tj. o czyn z art. 278 § 1 kk***

XXII. w dniu 22 sierpnia 2015r., ok. godz. 10.20 na ul. (...) w Z., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1) i A. W. w ramach wcześniej uzgodnionego podziału ról, dokonał rozboju na osobie M. I., w przebiegu którego A. W. używając wobec w/w przemocy fizycznej, polegającej na mocnym odpychaniu pokrzywdzonej, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka z okrągłą przewieszka z wygrawerowaną (...), po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1600 złotych, czym działał na szkodę M. I..

***tj. o czyn z art. 280 § 1 kk***

XXIII. w dniu 25 sierpnia 2015r., ok. godz. 09.30-09.40 na Os. (...) W. na wysokości bloku nr 8 w Ż., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1), w ramach wcześniej ustalonego podziału ról, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka i srebrnego łańcuszka z pozłacaniem, który zerwał z szyi pokrzywdzonej S. Z. (1), po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1000 (tysiąc) złotych, czym działał na szkodę J. S..

***tj. o czyn z art. 278 § 1 kk***

XXIV. w dniu 25 sierpnia 2015r., ok. godz. 09.45-10.00 na ul. (...) w Ż., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1), w ramach wcześniej ustalonego podziału ról, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w

postaci złotego łańcuszka wraz z wisiorkiem w kształcie gwiazdy, który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 2000 złotych, czym działał na szkodę D. P.

***tj. o czyn z art. 278 § 1 kk***

XXV. w dniu 31 sierpnia 2015r., ok. godz. 8.20 na ul. (...) w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1), w ramach wcześniej ustalonego podziału ról, dokonał rozboju na osobie E. S., w przebiegu którego S. Z. (1) używając wobec w/w przemocy fizycznej, polegającej na mocnym chwyceniu pokrzywdzonej za szyję i uniemożliwieniu jej ucieczki, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka wraz z okrągłą przewieszką z wizerunkiem (...), który zerwał z szyi pokrzywdzonej po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1000 złotych, przy czym działał na szkodę E. S..

***tj. o czyn z art. 280 § 1 kk***

XXVI. w dniu 31 sierpnia 2015r., ok. godz. 7.50 na Os. (...) w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1) w ramach wcześniej uzgodnionego podziału ról, dokonał czynu zaboru w celu przywłaszczenia złotego łańcuszka, który z szyi pokrzywdzonej zerwał po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1000 złotych, przy czym dział na szkodę I. H..

***tj. o czyn z art. 278 § 1 kk***

XXVII. w dniu 31 sierpnia 2015r., ok. godz. 9.00 na Os. (...) w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1) w ramach wcześniej ustalonego podziału ról, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotego łańcuszka, który z szyi pokrzywdzonej zerwał, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia powodując w ten sposób straty w kwocie 500 złotych, przy czym działał na szkodę B. K..

***tj. o czyn z art. 278 § 1 kk***

XXVIII. w dniu 31 sierpnia 2015r., ok. godz. 8.25 na ul. (...) w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1) w ramach wcześniej ustalonego podziału ról, dokonał rozboju na osobie J. T. w przebiegu którego S. Z. (1) używając wobec w/w siły fizycznej, polegającej na mocnym chwyceniu pokrzywdzonej za szyję i uniemożliwieniu jej ucieczki, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka wraz z kwadratową zawieszką z wizerunkiem (...), który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po i czym zbiegł z miejsca zdarzenia powodując, w ten sposób straty na szkodę J. T. w łącznej kwocie 1500 złotych.

***tj. o czyn z art. 280 § 1 kk***

XXIX. w dniu 31 sierpnia 2015r., ok. godz. 9.30 na ul. (...) w B., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1) w ramach wcześniej uzgodnionego podziału ról, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka, który zerwał z szyi pokrzywdzonej S. Z. (1), po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1000 złotych na szkodę B. P..

***tj. o czyn z art. 278 § 1 kk***

XXX. w dniu 2 września 2015r. ok. godz. 10.50-11.00 na klatce schodowej bloku nr 27 przy ul. (...) w M., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1) w ramach wcześniej uzgodnionego podziału ról, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka wraz z zawieszką przedstawiającą (...), który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1000 złotych, czym działał na szkodę A. Ż..

***tj. o czyn z art. 278 § 1 kk***

XXXI. w dniu 2 września 2015r. ok. godz. 8.20 na ul. (...) w M., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1) w ramach wcześniej uzgodnionego podziału ról, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci

złotego łańcuszka (połowa została u pokrzywdzonej), który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 500 złotych, czym działał na szkodę D. K..

***tj. o czyn z art. 278 § 1 kk***

XXXII. w dniu 4 września 2015r. ok. godz. 10.20 na ul. (...) w W., woj. (...) działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1) w ramach wcześniej uzgodnionego podziału ról, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka, który zerwał z szyi pokrzywdzonej S. Z. (1), po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1000 złotych, czym dział na szkodę J. B..

***tj. o czyn z art. 278 § 1 kk***

XXXIII. w dniu 4 września 2015r. ok. godz. 9.30 na ul. (...) w W., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1) w ramach wcześniej uzgodnionego podziału ról dokonał rozboju na osobie K. S. w przebiegu którego S. Z. (1) używając wobec w/w przemocy fizycznej polegającej na chwyceniu jej w okolicach klatki piersiowej i uniemożliwieniu jej ucieczki, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka wraz medalikiem z wizerunkiem (...), który zerwał z szyi pokrzywdzonej S. Z. (1) po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 600 złotych, czym dział na szkodę K. S..

***tj. czyn z art. 280 § 1 kk***

XXXIV. w dniu 14 września 2015r. ok. godz. 12.10 na ul. (...) (przy budynku Seminarium Duchownego) w K., woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu ze S. Z. (1) i A. W. co do którego postępowanie zostało prawomocnie zakończone w ramach wcześniej uzgodnionego podziału ról dokonał rozboju na J. Ś. w przebiegu którego A. W. użył wobec w/w przemocy fizycznej polegającej na mocnym chwyceniu i przytrzymaniu pokrzywdzonej w okolicach szyi uniemożliwiając jej ucieczkę, dokonał zaboru w celu przywłaszczenia złotej biżuterii w postaci złotego łańcuszka wraz z zawieszka przedstawiającą (...), który zerwał z szyi pokrzywdzonej, po czym zbiegł z miejsca zdarzenia, powodując w ten sposób straty w łącznej kwocie 1200 złotych, czym dział na szkodę J. Ś..

***tj. o czyn z art. 280 § 1 kk***

i przyjmując, iż przypisane oskarżonemu czyny opisane w punktach:

a) od XVIII. do XX., XXII., XXV., XXVIII., XXXIII. i XXXIV. popełnione zostały w warunkach ciągu przestępstw i wyczerpują dyspozycję art. 280 § 1 kk na podstawie art. 280 § 1 kk w zw. z art. 33 § 2 kk oraz z art. 91 § 1 kk wymierzył mu za nie karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz grzywnę 120 (sto dwadzieścia) stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

b) XXI., XXIII., XXIV., XXVI., XXIX., XXX., XXXII. popełnione zostały w warunkach ciągu przestępstw i wyczerpują dyspozycję art. 278 § 1 kk na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 33 § 2 kk oraz z art. 91 § 1 kk wymierzył mu za nie karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz grzywnę 120 (sto dwadzieścia) stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

6. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 i § 3 kk w zw. z art. 91 § 2 kk wymierzone w stosunku do oskarżonego A. S. (1) w punkcie 5.a) oraz 5.b). kary jednostkowe pozbawienia wolności połączył i wymierzył oskarżonemu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz grzywnę 150 (sto pięćdziesięciu) stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych;

7. przyjmując, że czyny opisane w punktach XXVII. i XXXI. stanowią wykroczenie wyczerpujące dyspozycję art. 119 § 1 kw na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 kpw umorzył postępowanie karne wobec oskarżonego A. S. (1) w zakresie wymienionych czynów;

8. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczył oskarżonemu A. S. (1) okres tymczasowego aresztowania od 22 września 2015r. godz. 06:00 do dnia 15 lutego 2016r. godz. 16:50;

9. na podstawie art. 46 § 1 kk w związku ze skazaniem za wymienione wyżej przestępstwa orzekł solidarnie od oskarżonego S. Z. (1) oraz A. S. (1) i innej osoby odpowiadającej w odrębnym postępowaniu tytułem obowiązku naprawienia szkody kwotę:

- a) 800 zł (osiemset złotych) na rzecz G. Z.;
- b) 1.600 zł (jeden tysiąc sześćset złotych) na rzecz M. I.;
- c) 1.200 zł (jeden tysiąc dwieście złotych) na rzecz J. Ś.;

10. na podstawie art. 46 § 1 kk w związku ze skazaniem za wymienione wyżej przestępstwa orzekł solidarnie od oskarżonego S. Z. (1) oraz A. S. (1) tytułem obowiązku naprawienia szkody kwotę:

- a) 4.000 zł (cztery tysiące złotych) na rzecz A. P.;
- b) 1.000 zł (jeden tysiąc złotych) na rzecz J. S.;
- c) 2.000 zł (dwa tysiące złotych) na rzecz D. P.;
- d) 1.000 zł (jeden tysiąc złotych) na rzecz I. H.;
- e) 1.500 zł (jeden tysiąc pięćset złotych) na rzecz J. T.;
- f) 1.000 zł (jeden tysiąc złotych) na rzecz B. P.;
- g) 1.000 zł (jeden tysiąc złotych) na rzecz A. Ż.
- h) 1.000 zł (jeden tysiąc złotych) na rzecz J. B.;
- i) 600 zł (sześćset złotych) na rzecz K. S.;

11. na podstawie art. 230 § 2 kpk zwrócił oskarżonemu S. Z. (1) dowody rzeczowe opisane szczegółowo w wykazie dowodów rzeczowych nr I/325/15/P zarejestrowane pod numerem Drz 852./15. oraz Drz 854./15. i Drz. 855./15.;

12. na podstawie art. 230 § 2 kpk zwrócił oskarżonemu A. S. (1) dowód rzeczowy opisany szczegółowo w wykazie dowodów rzeczowych nr I/325/15/P zarejestrowany pod numerem Drz 853./15.;

13. na podstawie art. 230 § 2 kpk zwrócił J. M. dowód rzeczowy opisany szczegółowo w wykazie dowodów rzeczowych nr I/325/15/P zarejestrowany pod numerem Drz 853./15. po uprzednim sporządzeniu jego kopii, którą nakazał pozostawić w aktach sprawy;

14. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. L. kwotę (...) (tysiąc osiem) złotych z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej S. Z. (1) z urzędu oraz kwotę 231,84 (dwieście trzydzieści jeden złotych osiemdziesiąt cztery grosze) złotych z tytułu podatku VAT;

15. zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata M. Ś. kwotę (...) (tysiąc osiem) złotych z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej A. S. (1) z urzędu oraz kwotę 231,84 (dwieście trzydzieści jeden złotych osiemdziesiąt cztery grosze) złotych z tytułu podatku VAT;

16. pobrał od oskarżonego S. Z. (1) 800 złotych (osiemset złotych) opłaty i zasądził od niego na rzecz Skarbu Państwa 1000 (tysiąc) złotych tytułem zwrotu wydatków poniesionych w sprawie; zwalniając go od ponoszenia tych wydatków w pozostałym zakresie;

17. pobrał od oskarżonego A. S. (1) 780 złotych (siedemset osiemdziesiąt złotych) opłaty i zasądził od niego na rzecz Skarbu Państwa 1000 (tysiąc) złotych tytułem zwrotu wydatków poniesionych w sprawie, zwalniając go od ponoszenia tych wydatków w pozostałym zakresie;

Powyższy wyrok zaskarżyli w całości – co do winy odnośnie czynów opisanych w punktach 1a i 5a oraz co do rozstrzygnięcia o karze odnośnie czynów opisanych w punktach 1b i 5b, karach łącznych pozbawienia wolności, środków karnych, rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 wyroku i kosztów nieodpłatnej pomocy prawnej obrońcy z urzędu oskarżonych A. S. (1) i S. Z. (1) oraz Prokurator Rejonowy w Bełchatowie w części dotyczącej orzeczenia o karze na niekorzyść oskarżonych S. Z. (1) i A. S. (1).

Apelacja obrońcy z urzędu oskarżonego A. S. (1) wywiedziona z podstawy art. 438 pkt 1 i 4 kpk zarzuca zaskarżonemu wyrokowi:

I. co do czynów XVIII, XIX, XX, XXII, XXV, XXVIII, XXXIII i XXXIV zarzucanych oskarżonemu A. S. (1):

1. obrazę prawa materialnego, tj. art. 280 § 1 kk przez błędną wykładnię znamienia „przemoc” odnoszącą się do sposobu działania sprawcy, a polegającą na przyjęciu, że działania oskarżonego polegające na złapaniu ręką za szyję T. W., chwyceniu ręką za szyję Z. (...), popchnięciu A. P., odpychaniu M. I., chwyceniu za szyję E. S., chwyceniu za szyję ręką J. T., chwyceniu za szyję J. Ś. i przytrzymaniu ręką klatki piersiowej pokrzywdzonej K. S. stanowiły przemoc i uniemożliwiały pokrzywdzonym ucieczkę, w sytuacji gdy żadna z pokrzywdzonych nie zeznała, że taki sposób działania sprawcy uniemożliwiał jej ucieczkę czy choćby obronę, a zdaniem oskarżonego nie stosował on przemocy wobec pokrzywdzonych, a jedynie wobec przedmiotu kradzieży,

2. obrazę prawa materialnego tj. art. 46 § 1 kk poprzez orzeczenie od oskarżonego A. S. (2) solidarnie z innymi osobami tytułem obowiązku naprawienia szkody na rzecz J. Ś. w kwocie 1.200 złotych, w sytuacji gdy pokrzywdzona podczas przesłuchania świadka w dniu 22.12.2016 roku oświadczyła, że nie wnosi o orzeczenie naprawienia szkody za skradziony łańcuszek,

3. z ostrożności procesowej w przypadku niepodzielania przez Sąd zarzutu wcześniejszego - rażąca niewspółmierność orzeczonej kary, gdyż zdaniem oskarżonego A. S. (1) orzeczona za popełnione czyny kara 2 lat pozbawienia wolności jest zbyt surowa, albowiem Sąd nie rozważył przy wymiarze kary wszystkich jej dyrektyw tj. przyznania się w toku postępowania sądowego przez oskarżonego do popełnienia zarzucanych mu czynów, przeproszenia pokrzywdzonych, wyrażenia skruchy i woli naprawienia szkody,

II. co do czynów XXI, XXIII, XXIV, XXVI, XXIX, XXX i XXXII zarzucanych oskarżonemu A. S. (1) rażąca niewspółmierność orzeczonej kary, gdyż zdaniem oskarżonego A. S. (1) orzeczona za popełnione kradzieże kara 1 roku pozbawienia wolności jest zbyt surowa, albowiem Sąd nie rozważył przy wymiarze kary wszystkich jej dyrektyw tj. przyznania się w toku postępowania Sądowego przez oskarżonego do popełnienia zarzucanych mu czynów, wyrażenia skruchy i przeproszenia pokrzywdzonych,

III. w zakresie orzeczenia o kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu - obrazę prawa materialnego tj. § 2, § 17 ust. 2 pkt. 2 i 20 Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu poprzez ich niezastosowanie i tym samym błędne wyliczenie kosztów za obronę z urzędu należną obrońcy.

W konkluzji skarżący wnosił o:

1. odnośnie czynów XVIII, XIX, XX, XXII, XXV, XXVIII, XXXIII i XXXIV przypisanych oskarżonemu A. S. (1) - zmianę zaskarżonego wyroku przez zakwalifikowanie wskazanych czynów z art. 278 § 1 kk,

2. odnośnie czynów XXI, XXIII, XXIV, XXVI, XXIX, XXX i XXXII - zmianę wyroku poprzez orzeczenie kary 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania,

3. zmianę wyroku w pkt 9 c) poprzez uchylenie obowiązku naprawienia szkody wobec J. Ś.,
4. w zakresie orzeczenia o kosztach należnych obrońcy z urzędu za postępowanie przed Sądem Rejonowy - zmianę wyroku poprzez podwyższenie tychże kosztów z kwoty 1.008 zł do kwoty 2.184 złotych oraz tytułem podatku VAT z kwoty 231,84 zł do kwoty 502,32 zł,
5. zasądzenie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu A. S. (1) z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

Apelacja obrońcy z urzędu oskarżonego S. Z. (1) wywiedziona z podstawy art. 438 pkt 1 i 2 kpk zarzuca zaskarżonemu wyrokowi:

a) naruszenie prawa materialnego, tj. art. 280 § 1 k.k. poprzez błędną "wykładnię znamienia „użycia przemocy” i przyjęcie, iż zarzucane oskarżonemu czyny opisane w punktach od I do III, V, VIII, XI, XVI, XVII wyroku, Sąd pierwszej instancji zakwalifikował jako czyny wypełniające dyspozycję z art. 280 § 1 k.k. w z art. 64 § 1 k.k., podczas gdy zdaniem oskarżonego, czyny te winny być zakwalifikowane z art. 278 § 1 k.k. w z art. 64 § 1 k.k., gdyż oskarżony nie używał wobec pokrzywdzonych przemocy fizycznej.

b) naruszenie prawa materialnego poprzez jego niezastosowanie tj. § 2 oraz § 4 § 17 ust. 2 pkt 3, § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 25 października 2015 r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U.2015. (...)), poprzez niezastosowanie stawki maksymalnej w/w rozporządzenia, biorąc pod uwagę zawłość sprawy, nakład pracy adwokata przesłuchiwanie pokrzywdzonych w drodze pomocy prawnej i z tym związanym ponad 10 pisemnych wniosków adwokata o wyznaczenie innego obrońcy z urzędu poza siedzibą ustanowionego adwokata i kosztów z tym związanych oraz nieuwzględnienie dwóch terminów rozpraw w dniach: 20.07.2016 r. oraz 02.09.2016 r. w sprawie II K 477/16 i tym samym zasądzona kwota jest niższa o 1 344 zł. oraz o kwotę podatku VAT (309,12 zł.).

c) naruszenie prawa materialnego tj. art. 46 § 1 k.k. poprzez zasądzenie na rzecz pokrzywdzonej J. Ś. (punkt 9 c wyroku) nawiązki w kwocie 1 200 zł., pomimo, iż pokrzywdzona nie zgłaszała takiego wniosku, wręcz nie chciała zasądzenia na jej rzecz nawiązki.

d) naruszenie prawa procesowego tj. art. 413 § 1 pkt 5 k.p.k. w zw. z art. 4 k.p.k. poprzez wymierzenie oskarżonemu Sł. Z. w wyroku kary 30 dni za czyny opisane w punktach X i XIV zakwalifikowanych przez Sąd jako wykroczenia, podczas gdy postępowanie karne wobec oskarżonego A. S. za te same czyny również zakwalifikowane przez Sąd jako wykroczenie (opisane w punktach XXVII i XXXI wyroku) zostało umorzone.

Z ostrożności procesowej, na podstawie art. 438 punkt 4 k.p.k. podniósł zarzut rażącej niewspółmierność orzeczonej kary łącznej w punkcie 2 oraz w punkcie 3 wyroku wobec S. Z. (1), jako nieadekwatnej do celów kary i pozostałych zasad określonych w art. 53 k.k. w szczególności sposób zachowania się oskarżonego po popełnieniu zarzucanego mu czynu (przyznanie się do winy, złożenie wyjaśnień, wyrażenie czynnego żalu na rozprawie] oraz w stosunku do A. S., któremu Sąd umorzył postępowanie karne.

W konkluzji skarżący wnosił o:

a) zmianę zaskarżonego wyroku Sądu Rejonowego w Bełchatowie przez odmienne orzeczenie, co do zaskarżonej części wyroku przez zakwalifikowanie przypisanych czynów od I do III, V, VIII, XI, XVI, XVII wyroku z art. 278 § 1 k.k. w z art. 64 § 1 k.k., zamiast z art. 280 § 1 k.k. w z art. 64 § 1 k.k.

b) ewentualnie zamianę zaskarżonego wyroku w zaskarżonej części i obniżenie wymiaru kary za poszczególne ciągi przestępstw i wymierzenie oskarżonemu łącznej kary pozbawienia wolności w niższym wymiarze karze, niż w zaskarżonym wyroku.



c) zmianę rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 14 zaskarżonego wyroku i zasądzoną tam kwotę na rzecz adwokata P. L. z tytułu poniesionych kosztów z urzędu podwyższyć z kwoty 1 008 zł. do kwoty 2 352 zł. oraz w zakresie podatku VAT z kwoty 231,84 zł. do kwoty 540,96 zł.;

d) zmianę zaskarżonego wyroku w punkcie 3 i umorzenie postępowania karnego wobec S. Z. w stosunku do czynów X i XIV.

e) zmianę zaskarżonego wyroku w punkcie 9 c poprzez wyeliminowanie z wyroku zasądzenia od oskarżonych na rzecz pokrzywdzonej J. Ś. nawiązki w kwocie 1 200 zł.

Apelacja Prokuratora Rejonowego w Bełchatowie wywiedziona z podstawy art. 438 pkt 4 kpk zarzuca zaskarżonemu wyrokowi w odniesieniu do obu oskarżonych rażąco niewspółmierność wymierzonej kary, podczas, gdy okoliczności tej sprawy, charakter i rodzaj przestępstw popełnionych przez obu oskarżonych, fakt iż oskarżony S. Z. (1) odpowiada w warunkach recydywy określonej w art. 64 § 1 kk, fakt iż z popełnionych przestępstw praktycznie uczynili sobie sposób na życie oraz działali w sposób szczególnie bezwzględny i brutalny, które to okoliczności uzasadniają orzeczenie wobec:

1) S. Z. (1):

- za przypisane mu czyny w punkcie „a” wyroku:

od I. do III., V., VIII., XI., XVI. i XVII, popełnione zostały w warunkach ciągu przestępstw i wyczerpują dyspozycję art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na podstawie art. 280 § 1 kk w zw. z 91 § 1 kk i art. 33 § 2 kk,

karę 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki dziennej na kwotę 20 złotych

- za przypisane mu czyny w punkcie „b” wyroku:

IV., VI., VII, IX., od XII., XIII., XV. popełnione zostały w warunkach ciągu przestępstw i wyczerpują dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 2 kk,

karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych oraz karę łączną 6 lat pozbawienia wolności oraz 300 (trzysta) złotych stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych

2) A. S. (1):

- za przypisane mu czyny w punkcie „a” wyroku:

od XVIII. do XX., XXII., XXV., XXVIII, XXXIII i XXXIV. popełnione zostały w warunkach ciągu przestępstw i wyczerpują dyspozycję art. 280 § 1 kk na podstawie art, 280 §1 kk w zw. z art. 33 § 2 kk oraz z art. 91 § 1 kk

karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz grzywnę 200 (dwieście) stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydzieści) złotych.

- za przypisane mu czyny w punkcie „b” wyroku:

XXI, XXIII., XXIV., XXVI., XXIX., XXX., XXXII, popełnione zostały w warunkach ciągu przestępstw i wyczerpują dyspozycję art. 278 § 1 kk na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 33 § 2 kk oraz z art. 91 § 1 kk

karę 2 (dwóch) lata pozbawienia wolności oraz grzywnę 200 (dwieście) stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydzieści) złotych.

W konkluzji skarżący wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uznanie obu oskarżonych:

1) S. Z. (1) przy przyjęciu, iż oskarżony zarzucanych mu czynów dopuścił się w punktach: od I. do III., V., VIII., XI., XVI. i XVII. popełnione zostały w warunkach ciągu przestępstw i wyczerpują dyspozycję art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na podstawie art. 280 § 1 kk w zw. z 91§1 kk i art. 33§2kk

karę 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 200 (dwustu) stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia)

złotych.

- za przypisane mu czyny w punkcie „b” wyroku:

IV., VI., VII, IX., od XII., XIII, XV. popełnione zostały w warunkach ciągu przestępstw i wyczerpują dyspozycję art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i art. 33 § 2 kk

karę 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywnę 200 (dwieście) stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych oraz karę łączną 6 lat pozbawienia wolności oraz 300 (trzysta) złotych stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych

2) A. S. (1) przy przyjęciu, iż oskarżony zarzucanych mu czynów dopuścił się w punktach: od. XVIII. do XX., XXII., XXV., XXVIII., XXXIII. i XXXIV. popełnione zostały w warunkach ciągu przestępstw i wyczerpują dyspozycję art. 280 § 1 kk na podstawie art. 280 § 1 kk w zw. z art. 33 § 2 kk oraz z art. 91 § 1 kk

karę 3 (trzech) lat pozbawienia wolności oraz grzywnę 200 (dwieście) stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydzieści) złotych.

- za przypisane mu czyny w punkcie „b” wyroku:

XXI, XXIII., XXIV., XXVI., XXIX., XXX., XXXII. popełnione zostały w warunkach ciągu przestępstw i wyczerpują dyspozycję art. 278 § 1 kk na podstawie art. 278 § 1 kk w zw. z art. 33 § 2 kk oraz z art. 91 § 1 kk

karę 2 (dwa) lata pozbawienia wolności oraz grzywnę 200 (dwieście) stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydzieści) złotych.

Przy jednoczesnym pozostawieniu bez zmian pozostałych rozstrzygnięć w stosunku do obu oskarżonych.

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 3 listopada 2017 roku obrońca oskarżonego A. S. (1) popierał własną skargę apelacyjną oraz wnosił o nieuwzględnienie apelacji prokuratora. Nadto wnosił o zasądzenie zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu w postępowaniu odwoławczym.

Obrońca oskarżonego S. Z. (1) popierał apelację adw. P. L. oraz wnosił o nieuwzględnienie apelacji prokuratora.. Nadto wnosił o zasądzenie na rzecz adw. P. L. zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu w postępowaniu odwoławczym według złożonego zestawienia.

Natomiast prokurator popierał skargę apelacyjną Prokuratora Rejonowego w Belchatowie, precyzując, że co do oskarżonego A. S. (1) wnosi o wymierzenie kary łącznej 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz 200 stawek dziennych grzywny ustalają stawkę dzienną na kwotę 30 złotych oraz wnosi o nieuwzględnienie apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych z urzędu.

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Nie zasługują na uwzględnienie apelacje obrońców z urzędu oskarżonych S. Z. (1) i A. S. (1) w części dotyczącej obrazy przepisów prawa materialnego, rażącej niewspółmierności orzeczonych kar jednostkowych i łącznych pozbawienia wolności i grzywny oraz obrazy prawa procesowego w zakresie orzeczenia o kosztach.

Bowiem zgodnie z ustalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego, Sądów Apelacyjnych i poglądami autorów komentarzy do prawa karnego przez przemoc określoną w przepisie art. 280 § 1 kk należy rozumieć użycie siły fizycznej, w celu pozbawienia pokrzywdzonego możliwości przeciwdziałania zaborowi mienia i zmuszania go do bierności.

Przy czym nie jest konieczne, aby pokrzywdzony stawiał opór sprawcy, może on wobec przemocy zachowywać się biernie. Przemoc jest to zatem przymus, wywarty za pomocą siły fizycznej. Przy czym wskazać należy, że pojęcie przemocy jest bardzo szerokie i oznacza nie tylko bezpośrednie oddziaływanie na nietykalność osobistą pokrzywdzonego (np. uderzenie, popchnięcie), lecz również jakąkolwiek czynność fizyczną, oddziałyującą na jego ciało lub psychikę w tak dotkliwy sposób, iż to zmusza go do poddania się woli sprawcy. Przy czym, jak słusznie wskazał Sąd I instancji – zastosowany wobec pokrzywdzonego (lub innej osoby) przymus może mieć postać przemocy bezpośredniej, fizycznej albo przymusu pośredniego (*vis compulsiva*).

Zatem przemoc fizyczna nie musi być obezwładniająca, pozbawiająca człowieka możliwości postępowania zgodnie z własną wolą (*vis absoluta*), ani też przymus kompulsywny nie musi być w takim natężeniu, że powoduje psychiczną niemożność podjęcia decyzji odmiennej niż ta, jakiej domaga się sprawca (por. wyrok SN z 8 października 1997 roku, V KKN 345/96, Prok. i Pr. 1998, Nr 8), „Przemoc wobec osoby” jako forma zmuszania w rozumieniu art. 280 § 1 kk może polegać tylko na bezpośrednim fizycznym oddziaływaniu na człowieka i nie obejmuje oddziaływań pośredniego (tzw. przemocy pośredniej poprzez postępowanie z rzeczą – zob. uchwała Sądu Najwyższego - Izba Karna z dnia 10 grudnia 1998 r. I KZP 22/98, OSNKW 1999, Nr 1-2 poz. 2 z glosami).

Zatem wobec sugestii obrony szeroka wykładania językowa znamienia „używa przemocy wobec osoby” pozwala przyjąć, iż już naruszenie nietykalności cielesnej może być uznane za użycie przemocy wobec osoby. Przy czym do uznania, iż owa przemoc stanowi o wyczerpaniu znamion przestępstwa określonego w art. 280 § 1 kk, musi to być naruszenie nietykalności cielesnej, nie tylko odpowiednio ukierunkowane i stanowiące sposób objęcia przez sprawcę władztwa nad rzeczą, ale także mające istotne większe od minimalnego stopień intensywności i dolegliwości wobec osoby (zob. wyr. SA w Katowicach z 23 października 2003 roku, II Aka 292/03, Prok. i Pr. 2004 r, Nr 7-8, poz. 31).

Reasumując stwierdzić należy, że do przyjęcia kwalifikacji prawej z art. 280 § 1 kk wystarczy użycie wobec pokrzywdzonego nawet minimalnej siły, noszącej znamiona jedynie naruszenia nietykalności cielesnej w rozumieniu art. 217 § 1 kk, jeżeli z uwagi na wiek i sprawność fizyczną, w tym także ograniczoną spożyciem przez pokrzywdzonego alkoholu, wystarczy ona do doprowadzenia pokrzywdzonego zgodnie z zamiarem sprawcy do stanu nieprzytomności lub bezbronności i pozbawi go woli przeciwdziałania zaborem mienia (patrz. Wyr. SN z 16 lipca 1986 r, V KRN 270/86, OSNPG 1987, Nr 3 poz. 34, wyr. SA w Krakowie z 13 grudnia 1994 roku, II Akkr 189/94, OSA, 1995, Nr 4 poz. 19).

Zatem brak jest w świetle analizowanej praktyki sądowej i orzecznictwa Sądu Najwyższego i Sądów Apelacyjnych jakichkolwiek podstaw do kwestionowania oceny Sądu I instancji, że działania oskarżonych stanowiły przemoc wobec pokrzywdzonych przy popełnieniu czynów przypisanych im w punkcie 1a i 5b zaskarżonego wyroku. Tym bardziej, że obrońcy oskarżonych S. Z. (1) i A. S. (1) nie zwrócili uwagi, iż z niekwestionowanych w tym zakresie ustaleń faktycznych jednoznacznie wynika, że działanie oskarżonych S. Z. (1) i A. W. polegało na:

- złapaniu ręką za szyję pokrzywdzonej T. W. i przytrzymaniu jej tak, aby uniemożliwić jej wykonanie jakiegokolwiek ruchu;
- złapaniu mocno ręką za szyję Z. G. w ten sposób, że unieruchomił pokrzywdzoną i uniemożliwił jej ucieczkę;
- chwyceniu pokrzywdzonej E. S. za szyję i uniemożliwienie jej ucieczki;

- złapaniu pokrzywdzonej J. T. za szyję i przytrzymaniu jej tak, że niemożliwa była ucieczka;
- złapaniu mocno ręką za szyję pokrzywdzonej J. Ś., tak aby poczuła ból i uniemożliwić jej ucieczkę;
- chwyceniu pokrzywdzonej K. S. w okolicach klatki piersiowej i uniemożliwieniu jej ucieczki;
- popchnięciu pokrzywdzonej A. P. na stojący samochód, a kiedy upadła na przytrzymaniu jej ręką tak, aby nie mogła się ruszyć;
- odepchnięciu kilkakrotnie z dużą siłą pokrzywdzonej M. I. tak, że straciła równowagę i możliwość ucieczki.

Były to zatem naruszenia nietykalności cielesnej pokrzywdzonych o stopniu intensywności i dolegliwości większym od minimalnego, które były wystarczające do ich unieruchomienia i uniemożliwienia ucieczki oraz pozbawienia woli przeciwdziałania zaborami ich mienia. Chodzi tu oczywiście o to, że były one odpowiednio ukierunkowane i stanowiły sposób objęcia przez oskarżonych władztwa nad mieniem pokrzywdzonych. Tym bardziej, że wbrew sugestii obrony sposób działania oskarżonych był zaskakujący dla nich oraz uniemożliwił im ucieczkę lub obronę.

Z tych wszystkich względów brak jest przesłanek do uznania, że Sąd I instancji dokonał błędnej wykładni znamienia „przemoc” odnoszącego się do sposobu działania sprawcy i dopuścił się obrazy prawa materialnego tj. art. 280 § 1 kk, przypisując oskarżonym S. Z. (1) i A. S. (1) przestępstwa w punkcie 1a i 5a wyroku.

Odnośnie podniesionego przez obrońców z urzędu oskarżonych zarzutu obrazy prawa materialnego przepisu art. 46 § 1 kk zwrócić należy uwagę, że nowelizacja Kodeksu Karnego z listopada 2009 roku wprowadziła możliwość nałożenia na sprawcę obowiązku naprawienia szkody przez sąd z urzędu. Był to niewątpliwie krok w kierunku nadania „bardziej penalnego charakteru” obowiązkowi naprawienia szkody. Utrzymano jednocześnie orzekanie tego środka karnego na wniosek pokrzywdzonego lub innej osoby uprawnionej. Zatem nawet przyjęcie interpretacji oświadczenia złożonego przez pokrzywdzoną J. Ś. podczas przesłuchania w dniu 22 grudnia 2016 roku przed Sądem Rejonowym w Zawierciu, zgodnej z oceną autorów skarg apelacyjnych, nie wyłącza możliwości nałożenia na oskarżonych obowiązku naprawienia szkody przez sąd z urzędu na podstawie art. 46 § 1 kk. Tym bardziej, że J. Ś. złożyła wniosek o naprawienie szkody w kwocie 1200 złotych, a złożenie przez nią oświadczenia w trakcie przesłuchania w dniu 22 grudnia 2016 roku przed Sądem Rejonowym w Zawierciu wynikało jedynie z przeświadczenia, iż naprawienie szkody nie jest realne. Świadczy o tym jednoznacznie przytoczony przez autorów skarg apelacyjnych fragment jej zeznania „nie jest realne abym odzyskała szkodę, więc nie wnoszę o jej naprawienia”. Zatem wolą pokrzywdzonej J. Ś. nie było odstąpienie od tego wniosku o naprawienie szkody, ale wątpliwości co do możliwości jego realizacji.

Z tych wszystkich względów, brak jest przesłanek do zmiany zaskarżonego wyroku w punkcie 9c, jako rozstrzygnięcia wydanego z obrazą przepisu art. 46 § 1 kk.

Odnośnie rozstrzygnięć dotyczących kosztów nieopłaconej pomocy prawnej wskazać należy, że Sąd I instancji przy orzekaniu w sposób prawidłowy kierował się kryteriami zawartymi w treści rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst. Jednolity: Dz. U. 163, poz. 1348 ze zmianami) oraz rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. 2015, poz. 1800).

Stosowanie do ww. rozporządzeń zasądzając opłaty za czynności adwokata z tytułu zastępstwa prawnego, sąd bierze pod uwagę m.in. niezbędny nakład pracy adwokata, a także charakter sprawy i wkład pracy adwokata w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia, przy czym podstawę zaskarżenia owej opłaty, stanowią stawki minimalne określone w stosownych przepisach. Opłata ta nie może być jednocześnie wyższa niż sześciokrotna stawka minimalna ani przekraczać wartości przedmiotu sprawy. Ustawodawca określając wysokość stawek minimalnych za poszczególne czynności lub za udział w poszczególnych postępowaniach dokonał rozróżnienia i uwzględnienia wszystkich okoliczności charakterystycznych dla danego typu spraw. Tym samym w przyjętych stawkach minimalnych

oddana została swoista wycena koniecznego nakładu pracy przez adwokata, związana ze specyfiką określonego rodzaju postępowań. Jednocześnie ustawodawca pozostawił możliwość uwzględnienia przez sąd orzekający pewnych nadzwyczajnych, szczególnych okoliczności, które pojawiając się w danej sprawie zwiększają diametralnie nakład pracy niezbędnej dla prawidłowej realizacji obowiązków profesjonalnego pełnomocnika procesowego. Brak jest więc przesłanek do zasądzenia wynagrodzenia zdecydowanie wyższego od stawki minimalnej w sprawie, w której żadne ekstraordynaryjne okoliczności nie wystąpiły. Co do wysokości tychże kosztów, Sąd Okręgowy w pełni podziela pogląd Sądu Najwyższego, wyrażony w postępowaniu z dnia 23 marca 2011 roku w sprawie o sygn. akt I KZP 1/11 zgodnie z którym, ustalając wysokość żądanych kosztów, sąd bierze pod uwagę m.in. niezbędny nakład pracy obrońcy lub pełnomocnika, a także charakter sprawy i wkład pracy zastępcy prawnego w przyczynieniu się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia. Tak więc z woli ustawodawcy, sąd dokonuje tu miarkowania tegoż wynagrodzenia, nie będąc w szczególności związany wysokością kwoty wskazanej w umowie pomiędzy adwokatem, a stroną i w złożonych kopiach faktur.

Obrońca z urzędu oskarżonego A. S. (1) domagał się podwyższenia zwrotu należnych kosztów do kwoty 2.184 złotych oraz z tytułu podatku VAT do kwoty 502,32 złotych za postępowanie w sprawie II K 746/16 (8 rozpraw) i sprawie II K 477/16 (1 rozprawa).

Natomiast obrońca z urzędu oskarżonego S. Z. (1) domagał się podwyższenia zwrotu należnych kosztów do kwoty 2.352 zł oraz z tytułu podatku VAT do kwoty 540,46 złotych za postępowanie w sprawie II K 746/16 i w sprawie II K 477/16(2 rozprawy).

Sąd Rejonowy w Bełchatowie zaskarżonym wyrokiem w punkcie 14 i 15 uwzględnił wniosek obrońców z urzędu: adw. P. L. i adw. M. Ś. i zasądził od Skarbu Państwa na ich rzecz kwoty 1008 złotych tytułem nieopłatnej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonym S. Z. (1) i A. S. (1) oraz kwoty po 231,84 złotych z tytułu podatku VAT.

Sąd I instancji słusznie uznał, iż niezasadny jest wniosek obrońców z urzędu o przyznanie kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonym A. S. (1) i S. Z. (1) według stawki maksymalnej i trafnie przyjął stawkę minimalną (360 złotych) w sprawach II K 746/16 i II K 477/16 zwiększoną o 20% dodatek za udział w 9 rozprawach głównych (648 złotych). Wbrew zarzutom skarżących Sąd Rejonowy prawidłowo ocenił nakład pracy adw. P. L. i adw. M. Ś.. Tym bardziej, że faktycznie obrońca z urzędu oskarżonego S. Z. (1) - adw. P. L. brał udział jedynie w dwóch rozprawach głównych w sprawie II K 477/16 i 6 rozprawach głównych w sprawie II K 746/16, a otrzymał 20 % dodatek za udział aż w 9 rozprawach głównych. Natomiast obrońca oskarżonego A. S. (1) – adw. M. Ś. brała udział jedynie w 6 rozprawach głównych w sprawie II K 746/16, a otrzymała 20 % dodatek za udział aż w 9 rozprawach. Zatem nie ulega wątpliwości, że obaj obrońcy z urzędu otrzymali większy 20% dodatek za udział w rozprawach głównych, niż ten który faktycznie przysługiwał im z tytułu udziału w rozprawach głównych zarówno w sprawie II K 477/16, jak i w sprawie II K 746/16. Chodzi tu oczywiście o kwotę 144 złotych w przypadku adw. P. L. oraz kwoty 216 złotych w przypadku adw. M. Ś. i związany z tym podatek VAT.

Brak jest zatem podstaw w realiach przedmiotowej sprawy, aby uwzględnić wniosek obrońców z urzędu oskarżonych S. Z. (3) i A. S. (1) o przyznanie im kosztów nieopłaconej pomocy prawnej według stawek maksymalnych. Tym bardziej, że większe kwoty otrzymane za 20% dodatek za udział w rozprawach głównych w pełni rekompensują zwiększony nakład pracy o czynności wymienione w pisemnych uzasadnieniach skarg apelacyjnych obrońców z urzędu oskarżonych.

Natomiast wniesienie skarg apelacyjnych przez Prokuratora Rejonowego w Bełchatowie na niekorzyść obu oskarżonych i obrońcy oskarżonego S. Z. (3) uprawniało Sąd Okręgowy do uchylenia rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 7 zaskarżonego wyroku, dotyczącego umorzenia postępowania karnego wobec oskarżonego A. S. (1) w zakresie czynów opisanych w punktach XXVII i XXXI i przekazania sprawy w tej części do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Bełchatowie.

Niezależnie bowiem od faktu przyznania się do pomyłki przez Sąd I instancji w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku - (Sąd Rejonowy omyłkowo przyjął, że czyny opisane w punktach XXVII i XXXI wyroku stanowią wykroczenie wyczerpujące dyspozycje art. 119 § 1 kw i na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 kpw umorzył postępowanie karne wobec

oskarżonego A. S. (1) w zakresie wymienionych czynów. Sąd I instancji jednak dopuścił się w tym przypadku omyłki pisarskiej przygotowując projekt wyroku nie dokonał poprawki tak jak w przypadku S. Z. (1)) - wskazać należy, że termin przedawnienia czynów opisanych w punktach XXVII i XXXI nie upłynął przed datą wejścia w życie Ustawy o zmianie ustawy – Kodeks Karny oraz niektórych innych ustaw z dnia 23 marca 2017 roku (Dz. U. z 2017 r. poz. 966) tj. 1 czerwca 2017 roku. Bowiem czyn opisany w punkcie XXVII popełniony został w dniu 31 sierpnia 2015 roku, a czyn opisany w punkcie XXXI popełniony został w dniu 2 września 2015 roku.

Natomiast karalność tych czynów zgodnie z treścią przepisu art. 45 § 1 kw obowiązującego przed zmianami wprowadzonymi przez ustawę o zmianie ustawy – Kodeks Karny oraz niektórych innych ustaw z dnia 23 marca 2017 roku (Dz. U. z 2017 r. poz. 166) ustawała po upływie 2 lat od czasu ich popełnienia, a więc odpowiednio z dniem 31 sierpnia 2017 roku i 2 września 2017 roku.

Zatem zgodnie z przepisem art. 6 ustawy z dnia 23 marca 2017 roku o zmianie ustawy – Kodeks Karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 966) do czynów popełnionych przed wejściem w życie przedmiotowej ustawy stosuje się przepisy o przedawnieniu zawarte w ustawie, o której mowa w art. 2, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, chyba, że termin przedawnienia już upłynął.

Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 45 § 1 kw po zmianach wprowadzonych w art. 2 ustawy z dnia 23 marca 2017 roku o zmianie ustawy – Kodeks Karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 966) karalność czynów opisanych w punkcie XXVII i XXXI ustanie po upływie 3 lat od czasu ich popełnienia, a więc odpowiednio 31 sierpnia 2018 roku i 2 września 2018 roku.

Bowiem aktualnie karalność ustaje, jeżeli od czasu jego popełnienia upłynął rok, jeżeli w tym okresie wszczęto postępowanie, karalność wykroczenia ustaje z upływem 2 lat od zakończenia tego okresu (art. 45 § 1 kw).

Zatem nie ulega wątpliwości, że Sąd I instancji przyjmując, że czyny opisane w punktach XXVII i XXXI stanowią wykroczenia wyczerpujące dyspozycję art. 119 § 1 kw, nie był uprawniony do umorzenia postępowania karnego wobec oskarżonego A. S. (1) na podstawie art. 5 § 1 pkt 4 kpw. Jest to ewidentna obraza przepisów prawa materialnego w postaci art. 45 § 1 kw. Ponieważ zgodnie z treścią przepisu art. 454 § 1 kpk, sąd odwoławczy nie może skazać oskarżonego, który został uniewinniony w pierwszej instancji lub co do którego w pierwszej instancji umorzono lub warunkowo umorzono postępowanie, Sąd Okręgowy mógł jedynie uchylić rozstrzygnięcie zarzutu w pkt 7 zaskarżonego wyroku i przekazać sprawę w tej części do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Bełchatowie. Bowiem mimo braku skargi apelacyjnej w tym zakresie, zachodzi podstawa określona w przepisie art. 440 kpk, która uprawnia do uchylenia rozstrzygnięcia w sytuacji określonej art. 437 § 2 zdanie drugie. Chodzi tu oczywiście o to, że zgodnie z przepisem art. 437 § 2 kpk uchylenie orzeczenia i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania może nastąpić wyłącznie w wypadkach wybranych w art. 439 § 1 kpk lub art. 454 § 1 kpk. Ponieważ w przedmiotowej sprawie w części dotyczącej rozstrzygnięcia w punkcie 7 wyroku zachodził wypadek określony w art. 454 § 1 kpk, Sąd Okręgowy orzekł jak w punkcie 3 wyroku.

Należy również podzielić stanowisko Prokuratora Rejonowego w Bełchatowie, iż orzeczone wobec oskarżonych: S. Z. (1) i A. S. (1) kary jednostkowe pozbawienia wolności oraz kary łączne pozbawienia wolności w punkcie 1a i 1b, 5a i 5b oraz punkcie 2 i 6 zaskarżonego wyroku są rażąco niewspółmierne w sensie ich łagodności. W tym względzie pamiętać należy o ugruntowanym w tej materii orzecznictwie Sądu Najwyższego. Wypływa z niego konkluzja, iż rażąca niewspółmierność kary określona w art. 438 pkt 4 k.p.k. zachodzi wówczas, gdy na podstawie ujawnionych okoliczności, które powinny mieć zasadniczy wpływ na wymiar kary, można przyjąć, iż zachodzi wyraźna różnica pomiędzy karą wymierzoną przez Sąd I instancji, a tą, jaką należałoby wymierzyć w instancji odwoławczej w następstwie prawidłowego zastosowania dyrektyw wymiaru kary przewidzianych w art. 53 k.k. w zw. z art. 56 k.k. oraz zasad ukształtowanych przez orzecznictwo Sądu Najwyższego. Tym samym, zmiana kary w instancji odwoławczej nie może nastąpić w każdym wypadku, w którym jest możliwa wedle własnej oceny Sądu Odwoławczego, lecz wtedy tylko, gdy kara orzeczona nie daje się zaakceptować z powodu różnicy pomiędzy nią a karą sprawiedliwą, różnicy o

randze zasadniczej i rażącej (vide: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 lutego 1995 roku - KZS 4/96 poz. 42; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 4 lipca 1972 roku - V KRN 230/72, niepublikowany).

Podzielając powyższy pogląd Sądu Najwyższego, wskazać należy, że Sąd Rejonowy nie uwzględnił w sposób należyty całokształtu okoliczności podmiotowych i przedmiotowych rzutuujących na wymiar zarówno jednostkowych, jak i łącznych kar pozbawienia wolności w stosunku do oskarżonych S. Z. (1) i A. S. (1). Przede wszystkim nie uwzględnił w sposób należyty okoliczności, że oskarżonemu S. Z. (1) przypisano:

- w punkcie 1a popełnienie 8 przestępstw rozboju z art. 280 § 1 kk, popełnionych w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk i w warunkach recydywy określonej w art. 64 § 1 kk.

- w punkcie 1b popełnienie 7 przestępstw kradzieży z art. 278 § 1 kk, popełnionych w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk i w warunkach recydywy określonej w art. 64 § 1 kk.

Chodzi tu oczywiście o wielość zachowań przestępczych, popełnionych we współdziałaniu z innymi sprawcami, w warunkach recydywy określonej w art. 64 § 1 kk, przy użyciu przemocy fizycznej, w sposób zuchwały i przy wykorzystaniu elementu zaskoczenia w stosunku do pokrzywdzonych kobiet. Przede wszystkim podkreślić należy, że oskarżony S. Z. (1) był już skazany za przestępstwa przeciwko mieniu oraz inkryminowanych czynów dopuścił się w krótkim okresie czasu po opuszczeniu zakładu karnego. Chodzi tu oczywiście o to, że nie wyciągnął żadnych wniosków z ostrzeżeń, jakimi były uprzednie skazania. Dlatego też dzieląc argumentację zawartą w skardze apelacyjnej Prokuratora Rejonowego w Bełchatowie, Sąd Okręgowy uznał, że adekwatną do stopnia zawinienia oskarżonego S. Z. (1) będzie kara jednostkowa pozbawienia wolności w rozmiarze:

- 4 lat i 6 miesięcy za ciąg przestępstw opisany w punkcie 1a,

- 3 lat i 6 miesięcy za ciąg przestępstw opisany w punkcie 1b.

Natomiast mając na uwadze rozmiar kar jednostkowych pozbawienia wolności orzeczonych za ciągi przestępstw opisane w punkcie 1a i 1b oraz okoliczności wskazane w skardze apelacyjnej prokuratora, Sąd Okręgowy podwyższył orzeczoną w punkcie 2 wyroku karę łączną pozbawienia wolności w stosunku do oskarżonego S. Z. (1) do rozmiaru 6 lat.

Sąd Okręgowy nie podzielił oceny obrońcy z urzędu oskarżonego S. Z. (1) zawartej w skardze apelacyjnej i doszedł do przekonania, że kumulacja cech negatywnych, demoralizacja oskarżonego w połączeniu z uprzednią karalnością i działaniem w warunkach recydywy określonej w art. 64 § 1 kk oraz wysokim stopniem społecznej szkodliwości przypisanych mu czynów przemawiają za podwyższeniem zarówno kar jednostkowych, jak i kary łącznej pozbawienia wolności.

Uzasadniony jest pogląd, że brak dostatecznie dolegliwej kary – w przypadku takich sprawców – zamiast korygować ich osobowość, utwierdzałby ich w przekonaniu o bezkarności, celowości oraz realnej możliwości uniknięcia odpowiedzialności, a więc utrwalalby ich aspołeczne cechy zamiast je eliminować. Zatem wobec takiego sprawcy jakim jest S. Z. (1) nie można łagodzić orzeczonych kar jednostkowych pozbawienia wolności oraz wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności, czy środków karnych. Sposób postępowania S. Z. (1) świadczy o tym, że w zachowaniu oskarżonego nie zachodzi żadna poprawa, wręcz przeciwnie ewidentnie lekceważy porządek prawny. Dlatego też premiowanie takich sprawców łagodzeniem kary pozbawienia wolności, zarówno jednostkowej, jak i łącznej byłoby niezgodne z zasadami wymiaru kary, a nadto nie spełniałoby celów kary w zakresie prewencji indywidualnej, jak i ogólnej.

Podobnie jak w przypadku oskarżonego S. Z. (1), Sąd I instancji nie uwzględnił również w należyty sposób okoliczności, że oskarżonemu A. S. (1) przypisano:

- w punkcie 5a popełnienie 8 przestępstw rozboju z art. 280 § 1 kk, popełnionych w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk;

- w punkcie 5 b popełnienie 7 przestępstw rozboju z art. 279 § 1 kk, popełnionych w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 § 1 kk.

Chodzi tu oczywiście o wielość zachowań przestępnych, popełnionych we współdziałaniu z innymi sprawcami przy użyciu przemocy, w sposób zuchwały i wykorzystanie elementu zaskoczenia w stosunku do pokrzywdzonych kobiet.

Przede wszystkim wskazać należy, że oskarżony A. S. (1) był już skazany za przestępstwa przeciwko mieniu. Chodzi tu oczywiście o to, że nie wyciągnął żadnych wniosków z ostrzeżeń, jakimi były uprzednie oskarżenia.

Dlatego też dzieląc argumentację zawartą w skardze apelacyjnej Prokuratora Rejonowego w Belchatowie, Sąd Okręgowy uznał, że adekwatną do stopnia zawinienia A. S. (1) będzie kara pozbawienia wolności w rozmiarze:

- 3 lat za ciąg przestępstw opisany w punkcie 5a;

- 2 lat za ciąg przestępstw opisany w punkcie 5b.

Natomiast mając na uwadze rozmiar kar jednostkowych pozbawienia wolności orzeczonych za ciągi przestępstw opisane w punkcie 5a i 5b oraz okoliczności wskazane w skardze apelacyjnej prokuratora, Sąd Okręgowy podwyższył orzeczoną w punkcie 6 zaskarżonego wyroku karę łączną pozbawienia wolności w stosunku do oskarżonego A. S. (1) do rozmiaru 4 lat.

Sąd Okręgowy nie podzielił również oceny obrońcy z urzędu oskarżonego A. S. (1) zawartej w skardze apelacyjnej i doszedł do przekonania, że kumulacja cech negatywnych, demoralizacja oskarżonego w połączeniu z uprzednią karalnością oraz wysokim stopniem społecznej szkodliwości inkryminowanych mu czynów przemawiają za podwyższeniem zarówno kar jednostkowych, jak i kary łącznej pozbawienia wolności. Uzasadniony jest także pogląd, że brak dostatecznie dolegliwej kary – w przypadku takich sprawców – zamiast korygować ich osobowość, utwierdzałyby ich w przekonaniu o bezkarności, celowości oraz realnej możliwości uniknięcia odpowiedzialności, a więc utrwalaby ich aspołeczne cechy zamiast je eliminować. Zatem wobec takiego sprawcy jakim jest A. S. (1) nie można łagodzić orzeczonych kar jednostkowych pozbawienia wolności oraz wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności, czy środków karnych. Sposób postępowania A. S. (1) świadczy o tym, że w zachowaniu oskarżonego nie zachodzi żadna poprawa, wręcz przeciwnie ewidentnie lekceważy porządek prawny.

Dlatego też premiowanie takich sprawców łagodzeniem kary pozbawienia wolności zarówno jednostkowej, jak i łącznej byłoby niezgodne z zasadami wymiaru kary, a nadto nie spełniło by celów kary w zakresie prewencji indywidualnej, jak i ogólnej.

Brak jest natomiast przesłanek do uznania za rażąco niewspółmierne w sensie łagodności orzeczonych kar jednostkowych grzywny oraz wymierzonych kar łącznych grzywny w stosunku do oskarżonych S. Z. (1) i A. S. (1). Są one bowiem adekwatne do stopnia winy oskarżonych oraz charakteru przepisanych im czynów i ich sytuacji majątkowej. Brak jest zatem przesłanek do ich dalszego podwyższania zgodnie z wnioskami zawartymi w skardze apelacyjnej prokuratora.

Mając na względzie powyższe okoliczności, Sąd Okręgowy utrzymał w mocy zaskarżony wyrok w pozostałej części, jako słuszny i odpowiadający prawu.

Biorąc pod uwagę nakład pracy obrońców z urzędu oskarżonych S. Z. (1) i A. S. (1) w postępowaniu odwoławczym, Sąd Okręgowy zasądził od Skarbu Państwa na ich rzecz kwoty po 516,60 złotych tytułem kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonym z urzędu.



Podstawą prawną rozstrzygnięcia o kosztach sądowych za postępowanie odwoławcze stanowiły przepisy przywołane w części dyspozytywnej wyroku. Bowiem ani sytuacji majątkowa, ani względy słuszności, nie upoważniały Sądu do zwolnienia oskarżonych S. Z. (1) i A. S. (1) od kosztów sądowych. W orzecznictwie jednoznacznie wskazuje się, iż zwolnienie oskarżonego od kosztów sądowych z którejkolwiek instancji jest fakultatywne i ocenne.

Sąd Odwoławczy uznał bowiem, że w warunkach niniejszej sprawy, aktualna sytuacja oskarżonych S. Z. (1) i A. S. (1), co do których orzeczono bezwzględne kary pozbawienia wolności, jak i względy słuszności nie przemawiają za zastosowaniem przepisu art. 624 § 1 kpk.