

Sygn. akt IV Ka 100/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 maja 2016 roku.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący SSO Ireneusz Grodek

Sędziowie SO Tomasz Ignaczak

SO Agnieszka Szulc-Wroniszewska (spr.)

Protokolant st. sekr. sądowy Dagmara Szczepanik

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Piotrkowie Trybunalskim del. do Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Katarzyny Tomczyk

po rozpoznaniu w dniu 24 maja 2016 roku

sprawy **M. G.**

syna R. i I. z domu S., urodzonego (...) w Z.

oskarżonego o czyny z art.13 § 1 k.k. w zw. z art.279 § 1 k.k., art.279 § 1 k.k., art.278 §1 k.k.

z powodu apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonego M. G.

oraz z urzędu w stosunku do K. W.

syna K. i D. z domu K., urodzonego (...) w T.

oskarżonego o czyny z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k., art.279§1 k.k., art.278§1 k.k.

od wyroku Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim

z dnia 30 listopada 2015 roku sygn. akt II K 267/13

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k., art.4 § 1 k.k., art. 438 pkt 3 k.p.k., art. 435 k.p.k., art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity: DZ. U. Nr 49 poz. 233 z 1983r. z późniejszymi zmianami)

zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- **odnośnie czynu opisanego w punkcie 1.II oraz 2.II aktu oskarżenia**, a przypisanego oskarżonemu M. G. w punkcie 9 wyroku oraz oskarżonemu K. W. w punkcie 2 wyroku, przyjmuje, że wysokość szkody poniesionej przez pokrzywdzonego sklep (...) Spółka z o. o. w T. to kwota 3.746,21 złotych,
- **odnośnie czynu opisanego w punkcie 1.III oraz 2.III aktu oskarżenia**, a przypisanego oskarżonemu M. G. w punkcie 11 wyroku oraz oskarżonemu K. W. w punkcie 3 wyroku, przyjmuje, że wysokość szkody poniesionej przez pokrzywdzonego sklep (...) Spółka z o. o. w T. to kwota 21.115,58 złotych,
- **odnośnie czynu opisanego w punkcie 1.IV oraz 2.IV aktu oskarżenia**, a przypisanego oskarżonemu M. G. w punkcie 13 wyroku oraz oskarżonemu K. W. w punkcie 4 wyroku, przyjmuje, że łączna wysokość szkody

poniesionej przez pokrzywdzoną A. A. to kwota 5.302,10 złotych, kradzież laptopa S. została dokonana na szkodę T. K. w miejsce D. K. oraz, że wysokość poniesionej przez pokrzywdzonego T. K. szkody to kwota 1.970 złotych w miejsce 3.000 złotych,

- **odnośnie czynu opisanego w punkcie 2.VI aktu oskarżenia**, a przypisanego oskarżonemu M. G. w punkcie 17 wyroku, przyjmuje, że wysokość szkody poniesionej przez pokrzywdzonego (...) Spółka Akcyjna w T. to kwota 5.400 złotych,
- w miejsce kwoty 4.657 złotych zasądzonej w punkcie 10 wyroku na rzecz sklepu (...) Spółki z o. o. w T., zasądza kwotę 1.304,21 złotych na rzecz (...) Spółka Akcyjna w W.,
- w miejsce kwoty 24.715 złotych zasądzonej w punkcie 12 wyroku na rzecz sklepu (...) Spółki z o. o. w T., zasądza kwotę 151,41 złotych na rzecz (...) Spółka Akcyjna w W.,
- obniża wysokość kwoty zasądzonej w punkcie 14 wyroku na rzecz pokrzywdzonej A. A. do 4.769,70 złotych, a w miejsce kwoty 3.000 złotych zasądzonej na rzecz D. K., zasądza na rzecz T. K. kwotę 1.970 złotych,
- obniża wysokość kwoty zasądzonej w punkcie 18 wyroku na rzecz pokrzywdzonego (...) Spółka Akcyjna w T. do kwoty 5.400 złotych, w miejsce kwoty 7.400 złotych,
- **w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy**,
- zwalnia oskarżonych M. G. oraz K. W. od wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym oraz od opłaty za drugą instancję.