

UZASADNIENIE

P. S. został skazany następującymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 04.09.2003 r. w sprawie o sygn. akt VII K 244/03 za popełnione w dniu 25.03.2003 r. przestępstwo z art. 193 kk na karę grzywny w liczbie 30 stawek dziennych po 10 zł oraz za popełnione w dniu 25.03.2003 r. przestępstwo z art. 157 § 2 kk na karę grzywny w liczbie 40 stawek dziennych po 10 zł i na karę łączną grzywny w liczbie 60 stawek dziennych po 10 zł w stawce;

II. Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 31.10.2003 r. w sprawie o sygn. akt VII K 526/03 za popełnione w okresie od kwietnia do czerwca 2003 r. przestępstwo z art. 208 kk na karę grzywny w liczbie 30 stawek dziennych po 30mzł w stawce oraz za popełnione w miesiącu czerwcu 2003 r. przestępstwo z art. 208 kk na karę grzywny w liczbie 30 stawek dziennych po 30 zł w stawce; orzeczono tym wyrokiem karę łączną grzywny w liczbie 50 stawek dziennych po 10 zł w stawce;

III. Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 25.05.2004 r. w sprawie o sygn. akt II K 317/04 za popełnione w dniu 15.10.2003 r. przestępstwo z art. 278 § 3 kk na karę 3 miesięcy ograniczenia wolności;

IV. Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 28.06.2006 r. w sprawie o sygn. akt X K 532/06 za popełnione w dniu 10.03.2006 r. przestępstwo z art. 288 § 1 kk na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat; postanowieniem Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 14.05.2008 r. w sprawie o sygn. akt IX Ko 2046/07 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

V. Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 04.09.2006 r. w sprawie o sygn. akt II K 693/06 za popełnione w dniu 22.02.2006 r. przestępstwo z art. 278 § 1 kk na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat oraz na karę grzywny w liczbie 50 stawek dziennych po 20 zł w stawce; postanowieniem Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 14.05.2008 roku w sprawie o sygn. akt IX Ko 2047/07 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

VI. Sądu Rejonowego w Kędzierzynie Koźlu z dnia 10.01.2007 r. w sprawie o sygn. akt VI K 680/06 za popełnione w dniu 14.11.2005 r. przestępstwo z art. 288 § 1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz na karę grzywny w liczbie 80 stawek dziennych po 10 zł w stawce; postanowieniem Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 15.10.2009 roku w sprawie o sygn. akt IX Ko 1292/09 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

VII. Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 08.08.2007 r. w sprawie o sygn. akt II K 479/07 za popełnione w warunkach ciągu przestępstw w dniach 18/19.12.2006 r., 7/8.01.2007 r., 09.02.2007 r., 12/13.02.2007 r., 25.02.2007 r., 18.03.2007 r. przestępstwa z art. 279 § 1 kk, art. 279 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk na jedną karę 2 lat pozbawienia wolności, za popełnione w dniu 04.02.2007 r. przestępstwo z art. 278 § 1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, za popełnione w dniu 09.02.2007 r. przestępstwo z art. 278 § 1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności; orzeczono tymże wyrokiem karę łączną 2 lat pozbawienia wolności;

VIII. Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 11.03.2008 r. w sprawie o sygn. akt II K 295/07 za popełnione w dniu 14.11.2005 r. przestępstwo z art. 286 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat; postanowieniem Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 23.07.2009 r. w sprawie o sygn. akt II Ko 337/09 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

IX. Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 26.08.2008 r. w sprawie o sygn. akt II K 1190/06 za popełnione w okresie od 09.11.2005 r. do 12.11.2005 r. przestępstwo z art. 286 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym

zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat; postanowieniem Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 03.11.2009 r. w sprawie o sygn. akt IX Ko 1156/09 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

X. Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 10.02.2009 r. w sprawie o sygn. akt II K 51/08 za popełnione w dniach 10.11.2005 r., 16.11.2005 r. i 17.11.2005 r. przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat; postanowieniem Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 17.07.2014 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

XI. Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 22.05.2009 r. w sprawie o sygn. akt X K 118/09 za popełnione w dniu 11.01.2009 r. przestępstwo z art. 226 § 1 kk na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności oraz za popełnione w dniu 11.01.2009 r. przestępstwo z art. 190 § 1 kk na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności; orzeczono karę łączną 6 miesięcy ograniczenia wolności;

XII. Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 30.07.2009 r. w sprawie o sygn. akt II K 171/09 za popełnione w okresie od października 2008 r. do 05.12.2008 r. przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności;

XIII. Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 18.08.2009 r. w sprawie o sygn. akt II K 319/09 za popełnione w dniu 24/25.12.2008 r. przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

XIV. Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 28.01.2010 r. w sprawie o sygn. akt II K 225/09 za popełnione w dniu 07.11.2008 r. przestępstwo z art. 178a § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności a ponadto orzeczono wobec skazanego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 4 lat;

XV. Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 28.05.2012 r. w sprawie o sygn. akt II K 947/11 za popełnione w dniu 14.11.2006 r. przestępstwo z art. 286 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat; postanowieniem Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 17.07.2014 r. w sprawie o sygn. akt II Ko 286/14 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

XVI. Sądu Rejonowego w Radomsku z dnia 14.11.2013 r. w sprawie o sygn. akt VI K 534/13 za popełnione w dniu 29.06.2013 r. przestępstwo z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat oraz na karę grzywny w liczbie 120 stawek dziennych po 10 zł w stawce; skazanego oddano pod dozór kuratora sądowego w okresie próby; postanowieniem Sądu Rejonowego w Radomsku z 24.02.2015 roku w sprawie o sygn. akt VI Ko VI Ko 207/15 zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności;

przy czym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 10 maja 2010 roku w sprawie o sygn. akt II K 516/09:

- rozwiązano karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 06.08.2009 r. w sprawie o sygn. akt II K 121/09;

- orzeczono karę łączną grzywny w liczbie 70 stawek dziennych po 10 zł w stawce w zakresie kar grzywny wymierzonych skazanemu wyrokami wyżej opisanymi w pkt I i II części wstępnej;

- orzeczono karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności wymierzonych wyrokami wyżej opisanymi w pkt IV, V, VI, VIII i IX części wstępnej; na poczet kary łącznej zaliczono skazanemu odbyte już jednostkowe kary pozbawienia, które podlegały połączeniu;

- orzeczono karę łączną grzywny w liczbie 90 stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki na 10 zł w miejsce jednostkowych kar grzywny wymierzonych wyrokami wyżej opisanymi w pkt V i VI części wstępnej; na poczet kary łącznej zaliczono skazanemu wykonane już jednostkowe kary grzywny, które podlegały połączeniu;

- orzeczono karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności wymierzonych wyrokami wyżej opisanymi w pkt XII i XIII części wstępnej oraz kary ograniczenia wolności wymierzonej wyrokiem wyżej opisanym w pkt XI; na poczet kary łącznej zaliczono skazanemu kary dotychczas odbyte w sprawach podlegających połączeniu;

- orzeczono, że w pozostałym zakresie wyroki wyżej opisane w pkt I, II, IV, V, VIII, IX, XI, XII, XIII części wstępnej podlegały odrębnemu wykonaniu;

- w pozostałym zakresie umorzono postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego.

Sąd Rejonowy w Radomsku wyrokiem łącznym z dnia 3 sierpnia 2015 roku w sprawie VI K 87/15:

1. Na podstawie art. 573 § 1 kpk w zw. z art. 575 § 1 kpk w zw. z art. 19 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 396) w zw. z art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w brzmieniu w dniu 30.06.2015 roku rozwiązał karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności orzeczoną w pkt 4 sentencji wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 10 maja 2010 roku w sprawie o sygn. akt II K 516/09 a w miejsce jednostkowych kar pozbawienia orzeczonych wyrokami wyżej opisanymi w pkt IV o sygn. akt X K 532/06 Sądu Rejonowego w Będzinie, w pkt V o sygn. akt II K 693/06 Sądu Rejonowego w Będzinie, w pkt VI o sygn. akt VI K 680/06 Sądu Rejonowego w Kędzierzynie Koźlu, w pkt VIII o sygn. akt II K 295/07 Sądu Rejonowego w Bolesławcu, w pkt IX o sygn. akt II K 1190/06 Sądu Rejonowego w Będzinie i pkt X o sygn. akt II K 51/08 Sądu Rejonowego w Będzinie wymierzył P. S. karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. Na podstawie art. 573 § 1 kpk w zw. z art. 575 § 1 kpk w zw. z art. 19 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 396) w zw. z art. 85 kk, art. 86 § 1 kk i art. 87 kk w brzmieniu w dniu 30.06.2015 roku rozwiązał karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w pkt 8 sentencji wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach z dnia 10 maja 2010 roku w sprawie o sygn. akt II K 516/09 a w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami wyżej opisanymi w pkt XII o sygn. akt II K 171/09 Sądu Rejonowego w Będzinie, w pkt XIII o sygn. akt II K 319/09 Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach, w pkt XIV o sygn. akt II K 225/09 Sądu Rejonowego w Będzinie oraz jednostkowych kar ograniczenia wolności orzeczonych wyżej opisanym wyrokiem w pkt. XI o sygn. akt X K 118/09 Sądu Rejonowego w Będzinie wymierzył P. S. karę łączną 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;

3. Na podstawie art. 573 § 1 kpk w zw. z art. 575 § 1 kpk w zw. z art. 19 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 396) w zw. z art. 85 kk, art. 86 § 1 kk w brzmieniu w dniu 30.06.2015 roku rozwiązał karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności orzeczoną w pkt VII części wstępnej wyrokiem Sądu Rejonowego w Będzinie w sprawie o sygn. akt II K 479/07 a w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczonych w tej sprawie oraz jednostkowej kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem wyżej opisanym w pkt XV o sygn. akt II K 947/11 Sądu Rejonowego w Będzinie wymierzył P. S. karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

4. Na podstawie art. 572 kpk umarzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego co do wyroku opisanego w części wstępnej w pkt XVI o sygn. akt VI K 534/13 oraz co do wyroku opisanego w części wstępnej w pkt III o sygn. akt II K 317/04;

5. Stwierdził, że w pozostałym zakresie opisane wyroki w części wstępnej w pkt I, II, IV, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV i XV oraz kary łączne grzywny wymierzone opisanym wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Tarnowskich Górach w sprawie o sygn. akt II K 516/09 podlegają odrębnemu wykonaniu;

6. Na poczet orzeczonej w pkt 1 kary łącznej 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności zaliczył skazanemu P. S. kary odbyte w okresach od 27.11.2005 roku do 17.12.2005 roku, od 21.01.2009 roku do 01.04.2009

roku, od 05.05.2009 roku do 04.02.2011 roku oraz okres już odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie o sygn. akt II K 51/08 Sądu Rejonowego w Będzinie od dnia 19.03.2015 roku;

7. Na poczet orzeczonej w pkt 2 kary łącznej 1 (jednego) roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności zaliczył skazanemu P. S. kary odbyte w okresach od 04.02.2011 roku do 04.12.2011 roku i od 09.10.2012 roku do 20.12.2012 roku;

8. Na poczet orzeczonej w pkt 3 kary łącznej 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności zaliczył skazanemu P. S. kary odbyte w okresach od 18.03.2007 roku do 15.05.2008 roku, od 04.06.2012 roku do 20.12.2012 roku, od 05.04.2014 roku do 22.07.2014 roku oraz okres od 19.09.2014 roku do 19.03.2015 roku;

9. Na podstawie art. 624 § 1 kpk oraz art. 6 Ustawy o opłatach w sprawach karnych z dnia 23 czerwca 1973 r. (tekst jednolity – Dz. U. z 1983 roku, nr 49, poz. 223 z późn. zmianami) zwolnił skazanego od wydatków na rzecz Skarbu Państwa oraz orzekł o nie pobieraniu opłaty od orzeczonych kar łącznych na rzecz Skarbu Państwa;

10. Zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata P. B. 147,60 (sto czterdzieści siedem 60/100) złotych brutto tytułem nieopłaconej dotychczas obrony z urzędu świadczonej skazanemu P. S..

Powyższy wyrok został zaskarżony przez obrońcę skazanego oraz przez samego skazanego.

Obrońca w swojej apelacji podnosił zarzuty rażącej niewspółmierności orzeczonych kar łącznych oraz błędnego niezastosowania zasady pełnej absorpcji przy łączeniu poszczególnych kar jednostkowych.

Skazany w swojej apelacji podnosił zarzuty rażącej niewspółmierności orzeczonych kar łącznych oraz błędnego niezastosowania zasady pełnej absorpcji przy łączeniu poszczególnych kar jednostkowych, a także błędne umorzenie postępowania co do wyroku opisanego w części wstępnej w pkt XVI o sygn. akt VI K 534/13.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacje obrońcy i skazanego są bezzasadne. Ponieważ są tożsame, zostaną omówione łącznie.

Podnoszony w apelacji skazanego zarzut błędnego umorzenia postępowania w części dotyczącej wyroku opisanego w części wstępnej w pkt XVI o sygn. akt VI K 534/13 jest chybiony. Istniały materialno – prawne przesłanki do wydania kar łącznych w konfiguracjach takich – i tylko takich - jak powiazał je Sąd Rejonowy w pkt 1, 2 i 3 zaskarżonego wyroku. Nie było takich podstaw co do wyroku opisanego w części wstępnej w pkt XVI o sygn. akt VI K 534/13 i dlatego zasadnie umorzono co do tego wyroku postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego. Skazany w swojej apelacji przedstawia życzeniową postawę, chciałby połączenia kary orzeczonej tym wyrokiem z innymi karami - ale musi zrozumieć, że nie ma do tego żadnych podstaw prawnych. Przypomnijmy, że zgodnie z art. 19 ust. 1 Ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 396) w przedmiotowej sprawie zastosowanie mają przepisy Kodeksu Karnego w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku. Art. 85 kk – w brzmieniu, które ma zastosowanie w tej sprawie - wprowadza zasadę łączenia kar, zgodnie z którą kary mogły podlegać łączeniu, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Tymczasem przestępstwo objęte wyrokiem opisanym w części wstępnej w pkt XVI o sygn. akt VI K 534/13 zostało popełnione w dniu 29.06.2013 r. – a zatem już po tym, jak wobec skazanego zapadły wszystkie inne wyroki skazujące. Dlatego należało umorzyć postępowanie co do tego wyroku, bo orzeczonej w nim kary nie można połączyć z żadną inną wymierzoną skazanemu poprzednimi wyrokami z przyczyn temporalnych (które ciągle mają zastosowanie na mocy art. 19 ust. 1 w/w ustawy).

Chybione są zarzuty podnoszone w obu apelacjach, a związane z rażącą niewspółmiernością orzeczonych kar łącznych i z brakiem zastosowania zasady pełnej absorpcji przy łączeniu kar jednostkowych.

Sąd Rejonowy słusznie zastosował przy wymiarze orzeczonych kar łącznych pozbawienia wolności zasadę mieszaną (zwaną zasadą asperacji) i należycie to uzasadnił. Również stopień wyważenia (potocznie rzecz ujmując

„wymieszania”) zasad absorpcji i kumulacji w ramach zastosowanej zasady asperacji jest trafny i zasługuje na aprobatę Sądu Okręgowego. Zwrócić należy uwagę, że Sąd Rejonowy i tak był tu łaskawy dla skazanego i zastosował do kar łącznych orzeczonych w pkt 1, 2 i 3 zaskarżonego wyroku zasadę co prawda mieszaną, ale zbliżoną do absorpcji (zwłaszcza w przypadku kar łącznych orzeczonych w pkt 1 i 3 zaskarżonego wyroku). Zastosowanie większego stopnia zasady absorpcji nie byłoby właściwe, albowiem czyny, za które orzeczono kary jednostkowe podlegające połączeniu, zostały popełnione w istotnych odstępach czasu, w różnych miejscach, na szkodę różnych pokrzywdzonych, a w dodatku niektóre z nich uderzały w odmienne dobra chronione prawem i były kwalifikowane z innych przepisów (Sąd Rejonowy należycie uargumentował to w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, więc tezy te nie będą tu powielane, Sąd Okręgowy je podziela i zakłada, że skoro skazany i obrońca otrzymali odpis tego uzasadnienia, to są one im znane).

Orzeczone kary łączne są adekwatne do stopnia winy skazanego i stopnia społecznej szkodliwości jego czynów, oraz oddają w należyty sposób natężenie jego kryminalnej działalności. Dlatego orzeczone w pkt 1, 2 i 3 zaskarżonego wyroku łączne kary łączne pozbawienia wolności są sprawiedliwe i jako takie zostały przez Sąd Okręgowy zaaprobowane.

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej z urzędu skazanemu na rozprawie odwoławczej (w tym na terminie dodatkowym) Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim orzekł na podstawie art. 618§ 1 pkt 11 kpk oraz § 19 w zw z § 14 ust. 5 w zw. z § 2 ust. 3 w zw. z § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. z dnia 3 października 2002 roku. Nr 163 poz. 1348).

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim zwolnił skazanego od wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym na podstawie art. 624 § 1 kpk, kierując się jego ciężką sytuacją finansową (nie ma majątku ani dochodów, odbywa wieloletnią karę pozbawienia wolności).

Wobec powyższego orzeczono jak w wyroku.