

UZASADNIENIE

Apelacja jest zasadna. Z treści art. 335 § 1 kpk w brzmieniu obowiązującym w dacie orzekania przez Sąd Rejonowy wynika, iż prokurator może umieścić w akcie oskarżenia wnioski o wydanie wyroku skazującego i orzeczenie uzgodnionych z oskarżonym kary lub środka karnego za występki zagrożony karą nie przekraczającą 10 lat pozbawienia wolności bez przeprowadzenia rozprawy, jeżeli okoliczności popełnienia przestępstwa nie budzą wątpliwości, a postawa oskarżonego wskazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte. Skoro więc w przepisie tym mowa jest o „ uzgodnionych z oskarżonym ” karze lub środkach karnych, to wniosek złożony przez oskarżyciela, aby mógł zostać uwzględniony, nie może różnić się od tego, na co przystał oskarżony. Jeśli uzgodnień brak, Sąd winien stwierdzić, iż nie zachodzą podstawy do uwzględnienia wniosku i albo dążyć do ujednolicenia stanowiska stron, albo skierować sprawę na rozprawę (art. 343 § 7 kpk). Pomimo nowelizacji art. 335 kpk, która z dniem 1 lipca 2015 r. w istotny sposób zmieniła treść tego przepisu, powyżej przedstawione warunki wydania wyroku w tym trybie nie zdezaktualizowały się. W realiach niniejszej sprawy – zestawiając treść wniosku prokuratora ze stanowiskiem prezentowanym przez oskarżonego, zwrócić należało uwagę na występujące między nimi rozbieżności co do rozmiaru kary łącznej pozbawienia wolności. Nie zachodziły zatem podstawy, aby Sąd Rejonowy wniosek ten uwzględnił. Z tego powodu zaskarżony wyrok należało uchylić, a sprawa winna zostać rozpoznana ponownie. Niejako na marginesie już tylko wskazać trzeba, że wbrew stanowisku wyrażonemu w uzasadnieniu zaskarżonego wyroku, począwszy od nowelizacji art. 335 § 1 kpk, która weszła w życie z dniem 9 listopada 2013 r., ustawodawca przesądził, że uzgodnienie może obejmować również poniesienie przez oskarżonego koszty postępowania. Jeżeli więc takie uzgodnienie co do kosztów także zostanie zawarte, winno być przez sąd respektowane – jego zakwestionowanie w tej części winno oznaczać konieczność skierowania sprawy na rozprawę w trybie art. 343 § 7 kpk. Samodzielność rozstrzygnięcia sądu w przedmiocie kosztów dopuszczalne jest tylko wówczas, gdy uzgodnienie kwestii kosztów nie obejmuje.

Przy ponownym rozpoznaniu sprawy powyższymi zapatrywaniami prawnymi Sąd Rejonowy będzie związany. Winien także rozważyć, czy zachowania ujęte w obu zarzutach nie powinny zostać ocenione w kategoriach jednego czynu – na wypadek ustalenia, że groźby, o jakich mowa w punkcie II aktu oskarżenia, w zamiarze sprawcy były elementem stalkingu wobec pokrzywdzonej.