

Sygn. akt IV Ka 62/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 grudnia 2015 roku.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący SSO Marta Legeny-Błaszczyk

Sędziowie SO Sławomir Gosławski

del. SR Małgorzata Krupska - Świstak (spr.)

Protokolant sekr. sądowy Agnieszka Jęcek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Janusza Omyły

po rozpoznaniu w dniu 11 grudnia 2015 roku

sprawy **Z. S.**

syna E. i B. z domu K. ur. (...) w P.

oskarżonego o czyny z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

z powodu apelacji wniesionych przez prokuratora, oskarżonego i jego obrońcę

od wyroku Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim

z dnia 24 listopada 2014 roku sygn. akt VII K 226/14

na podstawie art. 437 § 1 i 2 kpk w zw. z art. 438 pkt 1 i 3 kpk, art. 624 § 1 kpk oraz art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (tekst jednolity: Dz. U. Nr 49 poz. 223 z 1983 roku z późniejszymi zmianami)

1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- eliminuje z podstaw prawnych skazania za czyny zarzucone oskarżonemu w pkt I i II aktu oskarżenia, a przypisane mu w pkt 1 i 2 zaskarżonego wyroku art. 12 kk,
- eliminuje z grona pokrzywdzonych czynami zarzucenymi oskarżonemu w pkt I i II aktu oskarżenia, a przypisanymi mu w pkt 1 i 2 zaskarżonego wyroku wszystkich wymienionych tam operatorów sieci komórkowych ustalając, że czyn przypisany w pkt 1 zaskarżonego wyroku został popełniony na szkodę J. K., a czyn przypisany w pkt 2 zaskarżonego wyroku został popełniony na szkodę A. M. i K. M.,
- uchyla rozstrzygnięcie dotyczące obowiązku częściowego naprawienia szkody zawarte w pkt 4 zaskarżonego wyroku;

2. w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

3. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. A. kwotę 826,56 (osiemset dwadzieścia sześć 56/100) złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej świadczonej oskarżonemu Z. S. z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

4. zwalnia oskarżonego Z. S. od wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w postępowaniu odwoławczym oraz od opłaty za drugą instancję.