

*Sygn. akt IV Ka 23/15*

## WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 6 lutego 2015 roku.*

*Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:*

*Przewodniczący SSO Tadeusz Węglarek*

*Sędziowie SA w SO Stanisław Tomasik (spr.)*

*SO Ireneusz Grodek*

Protokolant sekr. sądowy Agnieszka Olczyk

*przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Roberta Wiznera*

po rozpoznaniu w dniu 6 lutego 2015 roku

sprawy **M. J.**

oskarżonego z art. 286§1 kk

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Bełchatowie

z dnia 24 listopada 2014 roku sygn. akt II K 901/14

na podstawie art. 437 § 1 kpk, art. 438 pkt 1 kpk, art. 624 § 1 kpk **zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że** na podstawie art. 73 § 2 kk oddaje oskarżonego M. J. w okresie próby pod dozór kuratora sądowego;

**w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;**

zwalnia oskarżonego od zwrotu wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w postępowaniu odwoławczym.

*Sygn. akt. IV Ka 23/15*

## UZASADNIENIE

**M. J.** został oskarżony o to, że w dniu 31 stycznia 2014r. w B. woj. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził firmę (...) S.A. z siedzibą w W. ul. (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 500 zł w ten sposób, że zawierając z przedstawicielką tej firmy umowę pożyczki nr (...), wprowadził wymienioną w błąd co do faktycznego zamiaru jej spłaty i uzyskał z tego tytułu pieniądze w kwocie 1 500 zł, czym działał na szkodę (...) S.A.,

**tj. o czyn z art. 286 §1 kk**

**Sąd Rejonowy w Bełchatowie wyrokiem z dnia 24 listopada 2014r. w sprawie sygn. akt II K 901/14:**

1) oskarżonego M. J. uznał za winnego dokonania zarzucanego mu czynu przestępnego wypełniającego dyspozycję art. 286 § 1 kk i na podstawie art. 286 § 1 kk skazał go na 6 (sześć) miesięcy pozbawienia wolności;

2) na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. w zw. z art. 70 § 2 k.k. i art. 73 § 2 k.k. warunkowo zawiesił oskarżonemu wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby 3 lat;

3) na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego M. J. na rzecz (...) S.A. obowiązek naprawienia szkody w kwocie 1.500 złotych;

4) zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 120 (sto dwadzieścia) złotych opłaty i 90 (dziewięćdziesiąt) złotych z tytułu zwrotu wydatków

***Powyższy wyrok zaskarżył Prokurator Prokuratury Rejonowej w Belchatowie w części dotyczącej orzeczenia o karze.***

***Apelacja wywiedziona z art. 428 pkt 1 kpk*** wyrokowi temu zarzuciła obrazę przepisów prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 73 § 2 kk polegającą na niezastosowaniu obligatoryjnego dozoru kuratora podczas gdy oskarżony M. J. w chwili popełniania zarzucanego mu czynu jak i w czasie orzekania był osobą młodocianą zgodnie z art. 115 § 10 kk, co winno skutkować w oparciu o przepis art. 73 § 2 kk oddaniem oskarżonego pod dozór kuratora sądowego w okresie próby

***W konkluzji skarżący wnosił o*** zmianę zaskarżonego wyroku w części dotyczącej orzeczenia o karze poprzez oddanie oskarżonego pod dozór kuratora sądowego w okresie próby i utrzymanie w pozostałym zakresie orzeczenia bez zmian.

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 6 lutego 2015 roku Prokurator popierał skargę apelacyjną Prokuratora Rejonowego w Belchatowie.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

***Apelacja Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Belchatowie jest zasadna w takim stopniu, że w wyniku jej wniesienia powstały podstawy do zmiany zaskarżonego wyroku poprzez oddanie oskarżonego M. J. w okresie próby pod dozór kuratora.***

Słusznie podniósł apelujący, że orzekając w przedmiotowej sprawie Sąd Rejonowy dopuścił się obrazy prawa materialnego art. 73 § 2 k.k. polegającej na zaniechaniu oddania oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora. Zgodnie bowiem z art. 73 § 2 k.k. dozór kuratora jest obowiązkowy wobec młodocianego sprawcy przestępstwa umyślnego. Ustawodawca przewiduje dwie postaci dozoru: ***obligatoryjny i fakultatywny.*** ***Dozór obligatoryjny*** ma miejsce w przypadku młodocianego sprawcy przestępstwa umyślnego, multirecydywisty specjalnego, przestępcy zawodowego, działającego w zorganizowanej grupie lub związku mających na celu popełnianie przestępstw, a także sprawcy, który popełnił przestępstwo w związku z zaburzeniami preferencji seksualnych. Dozór w stosunku do tych sprawców musi trwać ***przez cały okres próby*** i nie może zostać zniesiony w ramach dopuszczalnych modyfikacji nałożonych na sprawcę obowiązków (art. 74 § 2 k.k.). Wynika to ze sformułowania: "dozór jest obowiązkowy", a nie "orzeczenie dozoru jest obowiązkowe". W związku z tym Sąd Odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że oddał oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora.

W pozostałej części Sąd Okręgowy utrzymał wyrok w mocy jako słuszny i odpowiadający przepisom prawa

W oparciu o przepisy powołane w sentencji wyroku Sąd Okręgowy zwolnił oskarżonego od wydatków poniesionych przez Skarb Państwa za postępowanie odwoławcze.