

*Sygn. akt IV Ka 708/14*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 16 stycznia 2015 roku.*

*Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:*

*Przewodniczący SSA w SO Stanisław Tomasik (spr.)*

*Sędziowie SO Krzysztof Gąsior*

*del. SR Mariusz Wieczorek*

Protokolant sekr. sądowy Agnieszka Olczyk

*przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Janusza Omyły*

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2015 roku

sprawy **A. B. (1)**

oskarżonego z art. 278§1 i 5 kk

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Bełchatowie

z dnia 13 października 2014 roku sygn. akt II K 721/14

na podstawie art. 437 § 1 kpk, art. 438 pkt 1 kpk, art. 624 § 1 kpk **zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że :**

- eliminuje z podstawy prawnej wymiaru kary grzywny orzeczonej w punkcie 1 wyroku przepisy art. 34 § 1 kk i art. 35 § 1 kk,

- za podstawę prawną wymiaru kary grzywny orzeczonej w punkcie 1 wyroku przyjmuje przepis art. 33 § 1 kk;

**w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;**

zwalnia oskarżonego z wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w postępowaniu odwoławczym.

*Sygn. akt. IV Ka 708/14*

## UZASADNIENIE

**A. B. (2)został oskarżony o to, że** w okresie od 1 stycznia 2014 roku do 28 maja 2014 roku w miejscowości (...)w gminie S.województwa (...)dokonał kradzieży energii elektrycznej o łącznej wartości 2 572,19 złotych na szkodę (...) S.A.- (...)Ł.(...),

tj. o czyn z art. 278 § 1 i 5 kk.

**Sąd Rejonowy w Bełchatowie wyrokiem z dnia 13 października 2014 roku w sprawie II K 721/14:**

1) oskarżonego **A. B. (1)** uznał za winnego dokonania zarzucanego mu czynu wypełniającego dyspozycję art. 278 § 1 i 5 k.k. i za to na podstawie art. 278 §1 i 5 k.k. w zw. z art. 58 § 3 k.k., art. 34 § 1 k.k. i art. 35 § 1 k.k. wymierzył mu karę 100 stawek dziennych grzywny po 10 złotych;

2) na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec A. B. (1) środek kamy w postaci obowiązku naprawienia szkody w kwocie 1.222,19 (jeden tysiąc dwieście dwadzieścia dwa 19/100) złotych na rzecz (...) S.A.(...) (...);

3) zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 100 (sto) złotych opłaty i 90 (dziewięćdziesiąt) złotych z tytułu zwrotu wydatków.

***Apelację w przedmiotowej sprawie wniósł Prokurator w części orzeczenia o karze.***

***Apelacja oskarżyciela publicznego*** wywiedziona z art. 438 pkt 1 k.p.k. wyrokowi temu zarzuciła, obrazę przepisów prawa materialnego, tj. art. 34§1 kk. i art. 35§1 kk poprzez ich powołanie jako podstaw wyrokowania przy wymierzeniu samoistnej kary grzywny, podczas, gdy odnoszą się one do kary ograniczenia wolności.

***W konkluzji skarżący wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez przywołanie jako podstaw wymiaru kary art. 33§1 kk w miejsce przywołanych przepisów art. 34§1 i art. 35§1 kk.***

Na rozprawie apelacyjnej w dniu 16 stycznia 2015r:

Prokurator popierał skargę apelacyjną wniesioną przez Prokuratora Rejonowego w Bełchatowie.

***Sąd Okręgowy zważył, co następuje:***

***Skarga apelacyjna Prokuratora jest zasadna, a podniesione w niej zarzuty zasługują na uwzględnienie.***

Sąd Rejonowy naruszył bowiem rażąco przepisy prawa materialnego tj. art. 34 § 1 k.k. i art. 35 § 1 k.k.

Nie ulega żadnej wątpliwości, że podstawą wymiaru samoistnej kary grzywny w przedmiotowej sprawie jest przepis art. 33 § 1 k.k. Natomiast Sąd meriti wymierzając oskarżonemu karę grzywny jako podstawę prawną podał art. 34 § 1 k.k. i 35 § 1 k.k., które są właściwe dla kary ograniczenia wolności.

W związku z tym Sąd Odwoławczy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że:

- wyeliminował z podstawy prawnej wymiaru kary grzywny orzeczonej w punkcie 1 wyroku przepisy art. 34 § 1 kk i art. 35 § 1 kk,

- za podstawę prawną wymiaru kary grzywny orzeczonej w punkcie 1 wyroku przyjął przepis art. 33 § 1 kk.

Natomiast w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymał w mocy jako słuszny i odpowiadający przepisom prawa.

W oparciu o przepisy powołane w sentencji wyroku, Sąd Okręgowy zwolnił oskarżonego z wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w postępowaniu odwoławczym.