

Sygn. akt IV Ka 460/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 listopada 2014 roku.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący SSO Sławomir Gosławski (spr.)

Sędziowie SO Marta Legeny-Błaszczyk

del. SR Joanna Cisak - Nieckarz

Protokolant sekr. sądowy Agnieszka Olczyk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Roberta Wiznera

po rozpoznaniu w dniu 21 listopada 2014 roku

sprawy **G. K.**

skazanego wyrokiem łącznym

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim

z dnia 17 kwietnia 2014 roku sygn. akt II K 630/13

na podstawie art. 437 § 2 kpk i art. 438 pkt 1 i 2 kpk **uchyla zaskarżony wyrok łączny w stosunku do skazanego G. K. i sprawę przekazuje do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Tomaszowie Mazowieckim.**

IV Ka 460/14

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Tomaszowie Maz. w wyroku łącznym z dnia 17 kwietnia 2014 roku w sprawie II K 630/13 przyjął, iż G. K. został skazany prawomocnymi wyrokami:

A. Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 13 grudnia 1994 r. w sprawie II K 655/94 za przestępstwo popełnione w dniu 09 maja 1994 r. wyczerpujące dyspozycję art. 203 § 1 kk, za które na podstawie art. 203 § 1 kk w zw. z art. 36 § 3 kk została wymierzona kara 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono

na okres próby 3 (trzech) lat oraz kara 3 000 000 (trzech milionów) złotych grzywny przy czym następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 11 lipca 1997 r. w sprawie Ko 316/97 zarządzono wykonanie powyższej kary 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

B. Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 31 stycznia 1995 r. w sprawie II K 961/94 za przestępstwo popełnione w nocy z 19/20 sierpnia 1994 r. wyczerpujące dyspozycję art. 208 kk, za które na podstawie art. 208 kk i art. 36 § 3 kk została wymierzona kara 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności oraz kara 600 (sześciuset) złotych grzywny oraz za przestępstwo popełnione w nocy z 21/22 kwietnia 1994 r. wyczerpujące dyspozycję art. 208 kk, za które na podstawie art. 208 kk i art. 36 § 3 kk została wymierzona kara 1 (jednego) roku pozbawienia

wolności oraz kara 400 (czterystu) złotych grzywny a następnie na podstawie art. 66 kk i art. 67 § 1 kk za zbiegające się przestępstwa została wymierzona kara łączna 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz kara łączna 800 (ośmiuset) złotych grzywny;

C. łącznym Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 28 grudnia 1995 r. w sprawie II K 711/95 a dotyczącym opisanych w tym wyroku łącznym w następujący sposób prawomocnych wyroków:

1. z dnia 13 grudnia 1994 r. w sprawie II K 655/94, którym za czyn popełniony w dniu 09 maja 1994 roku z mocy art. 203 § 1 kk i art. 36 § 2 i 3 kk został skazany m. in. na grzywnę 3 000 000 (trzy miliony) złotych,

2. z dnia 31 stycznia 1995 r. w sprawie II K 961/94, którym za czyny popełnione w nocy z 21/22 kwietnia 1994 roku oraz w nocy z 19/20 sierpnia 1994 roku z mocy art. 208 kk i 36 § 2 i 3 kk oraz na podstawie art. 66 kk i 67 § 1 kk został skazany m. in. na grzywnę 800 złotych przy ustaleniu zastępczej kary pozbawienia wolności jako jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny grzywnie 10 złotych,

na podstawie którego na mocy art. 503 § 1 kpk, art. 66 kk i art. 67 § 1 kk w miejsce orzeczonych łączonymi wyrokami grzywnien została orzeczona kara łączna grzywny w wysokości 900 (dziewięciuset) złotych przy czym w przypadku nieuiszczenia grzywny w terminie została określona kara zastępcza przyjmując jeden dzień pozbawienia wolności za równoważny grzywnie 10 złotych a w pozostałej części łączone wyroki pozostawiono do odrębnego wykonania i koszty postępowania w sprawie zostały przejęte na rachunek Skarbu Państwa;

D. Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 24 kwietnia 1997 r. w sprawie II K 866/96 za przestępstwo popełnione w dniu 02 lipca 1996 r. wyczerpujące dyspozycję art. 208 kk w zw. z art. 60 § 1 kk, za które na podstawie art. 208 kk i art. 36 § 3 kk została wymierzona kara 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności oraz kara 600 (sześciuset) złotych grzywny;

E. Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 25 października 2006 r. w sprawie VI K 804/06 za przestępstwo popełnione w dniu 15 lipca 2006 r. wyczerpujące dyspozycję art. 178a § 1 kk, za które na podstawie art. 178a § 1 kk została wymierzona kara 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby

2 (dwóch) lat i na podstawie art. 71 § 1 kk kara grzywny w wymiarze

50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych przy przyjęciu wartości jednej stawki dziennej w kwocie 10 (dziesięciu) złotych przy czym następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 02 lipca 2007 r. w sprawie VI Ko 1138/07 zarządzono wykonanie powyższej kary 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

F. Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 24 maja 2007 r. w sprawie VI K 305/07 za przestępstwo popełnione w dniu 20 marca 2007 r. wyczerpujące dyspozycję art. 244 kk w zb. z art. 178a § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, za które na podstawie art. 244 kk w zw. z art. 11 § 3 kk została wymierzona kara 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

G. Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 17 stycznia 2008 r. w sprawie II K 362/07 za przestępstwo popełnione w dniu 06 maja 2007 r. wyczerpujące dyspozycję art. 178a § 1 kk w zb. z art. 244 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, za które na podstawie art. 244 kk w zw. z art. 11 § 3 kk została wymierzona kara 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

H. Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 17 czerwca 2010 r. w sprawie II K 1411/09 za przestępstwo popełnione w okresie od 31 października 2009 r. do 05 listopada 2009 r. wyczerpujące dyspozycję art. 279 § 1 kk, za które na podstawie art. 279 § 1 kk i art. 33 § 2 kk została wymierzona kara 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono na okres próby 4 (czterech) lat oraz kara grzywny w wymiarze 30 (trzydziestu) stawek dziennych przy ustaleniu jednej stawki dziennej w kwocie 10 (dziesięciu) złotych przy czym następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 05 listopada 2013 r. w sprawie II Ko 2845/13 zarządzono wykonanie powyższej kary 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

I. nakazowym Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 08 listopada 2010 r. w sprawie II W 1050/10 za wykroczenie popełnione w dniu 08 sierpnia 2010 r. wyczerpujące dyspozycję art. 94 § 1 kw w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 1 Ustawy Prawo o Ruchu Drogowym z dnia 20 czerwca 1997 r. (Dz. U. Nr 98, poz. 602 z późniejszymi zmianami), za które na podstawie art. 94 § 1 kw została wymierzona kara 510 (pięciuset dziesięciu) złotych grzywny;

J. Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 22 marca 2011 r. w sprawie II K 1246/10 za przestępstwo popełnione w dniu 08 sierpnia 2010 r. wyczerpujące dyspozycję art. 244 kk w zb. z art. 178a § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, za które na podstawie art. 244 kk w zw. z art. 11 § 3 kk została wymierzona kara 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

K. nakazowym Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 28 marca 2011 r. w sprawie II W 234/11 za wykroczenie popełnione w dniu 28 stycznia 2011 r. wyczerpujące dyspozycję art. 119 § 1 kw oraz za wykroczenie popełnione w okresie czasu od przełomu września października 2010 r. do 28 stycznia 2011 r. wyczerpujące dyspozycję art. 119 § 1 kw oraz za wykroczenie popełnione w okresie czasu od 15 grudnia 2010 r. do 28 stycznia 2011 r. wyczerpujące dyspozycję art. 119 § 1 kw, za które na podstawie art. 119 § 1 kw w zw. z art. 9 § 2 kw została wymierzona łącznie kara grzywny w wysokości 510 (pięciuset dziesięciu) złotych;

L. zaocznym Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 27 maja 2011 r. w sprawie II K 116/11 za przestępstwo opisane w punkcie I popełnione w lutym 2010 r. wyczerpujące dyspozycję art. 279 § 1 kk oraz za przestępstwo opisane w punkcie II popełnione w marcu 2010 r. wyczerpujące dyspozycję art. 279 § 1 kk oraz za przestępstwo opisane w punkcie III popełnione w dniu 18 listopada 2010 r. wyczerpujące dyspozycję art. 279 § 1 kk oraz za przestępstwo opisane w punkcie IV popełnione w dniu 18 listopada 2010 r. wyczerpujące dyspozycję art. 279 § 1 kk, za które na podstawie art. 279 § 1 kk zostały wymierzone kary po 1 (jednym) roku pozbawienia wolności a następnie na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk za powyższe przestępstwa opisane w punktach I, II, III, IV została wymierzona kara łączna 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

L. Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 01 lutego 2012 r. w sprawie II K 701/11:

a. za przestępstwo opisane w punkcie I popełnione w nocy z 04 lutego 2011 r. wyczerpujące dyspozycję art. 278 § 1 kk, za które na podstawie art. 278 § 1 kk i art. 33 § 2 kk została wymierzona kara 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na 10 (dziesięć) złotych;

b. za przestępstwo opisane w punkcie II popełnione w nocy z 03/04 lutego 2011 r. wyczerpujące dyspozycję art. 278 § 1 kk, za które na podstawie art. 278 § 1 kk i art. 33 § 2 kk została wymierzona kara 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na 10 (dziesięć) złotych;

c. za przestępstwo opisane w punkcie III popełnione w nocy z 08/09 marca 2011 r. wyczerpujące dyspozycję art. 278 § 1 kk, za które na podstawie art. 278 § 1 kk i art. 33 § 2 kk została wymierzona kara 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na 10 (dziesięć) złotych;

d. za przestępstwo opisane w punkcie IV popełnione w dniu 11 lutego 2011 r. wyczerpujące dyspozycję art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, za które na podstawie art. 278 § 1 kk i art. 33 § 2 kk została wymierzona kara 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na 10 (dziesięć) złotych;

e. za przestępstwo opisane w punkcie V popełnione w nocy z 08/09 marca 2011 r. wyczerpujące dyspozycję art. 278 § 1 kk, za które na podstawie art. 278 § 1 kk i art. 33 § 2 kk została wymierzona kara 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia

wolności i 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na 10 (dziesięć) złotych;

f. za przestępstwo opisane w punkcie VI popełnione w dniach 17 lutego 2011 r. i 23 lutego 2011 r. wyczerpujące dyspozycję art. 290 § 1 kk w zw. z art. 12 kk, za które na podstawie art. 278 § 1 kk i art. 33 § 2 kk została wymierzona kara 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i grzywna w wysokości 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na 10 (dziesięć) złotych;

g. za przestępstwo opisane w punkcie VII popełnione w dniu 14 marca 2011 r. wyczerpujące dyspozycję art. 290 § 1 kk, za które na podstawie art. 278 § 1 kk i art. 33 § 2 kk została wymierzona kara 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na 10 (dziesięć) złotych;

h. za przestępstwo opisane w punkcie VIII popełnione w okresie czasu od 20 stycznia 2011 r. do 25 marca 2011 r. wyczerpujące dyspozycję art. 278 § 1 kk, za które na podstawie art. 278 § 1 kk i art. 33 § 2 kk została wymierzona kara 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na 10 (dziesięć) złotych;

i. za przestępstwo opisane w punkcie IX popełnione w okresie czasu od 20 stycznia 2011 r. do 25 marca 2011 r. wyczerpujące dyspozycję art. 278 § 1 kk, za które na podstawie art. 278 § 1 kk i art. 33 § 2 kk została wymierzona kara 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na 10 (dziesięć) złotych;

j. za przestępstwo opisane w punkcie X popełnione w okresie czasu od 20 stycznia 2011 r. do 25 marca 2011 r. wyczerpujące dyspozycję art. 278 § 1 kk, za które na podstawie art. 278 § 1 kk i art. 33 § 2 kk została wymierzona kara 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności i 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na 10 (dziesięć) złotych;

k. za przestępstwo opisane w punkcie XI popełnione w okresie czasu od 17 lutego 2011 r. do 24 lutego 2011 r. wyczerpujące dyspozycję art. 275 § 1 kk, za które na podstawie art. 275 § 1 kk została wymierzona kara 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

l. za przestępstwo opisane w punkcie XII popełnione w dniu 21 lutego 2011 r. wyczerpujące dyspozycję art. 178a § 4 kk, za które na podstawie art. 178a § 4 kk została wymierzona kara 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

a następnie na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk za powyższe przestępstwa opisane w powyższych punktach a, b, c, d, e, f, g, h, i, j, k, l została wymierzona kara łączna 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz kara łączna grzywny w wysokości 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej w kwocie 10 (dziesięciu) złotych przy czym następnie postanowieniem z dnia 04 grudnia 2013 r. w sprawie II Ko 3963/13 Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 27 września 2013 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2013 r., poz. 1247) w zw. z art. 4 § 1 kk umorzył postępowanie w sprawie II Ko 3963/13 Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim o zamianę kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokiem Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 01 lutego 2012 r. w sprawie II K 701/11 za czyny III i VII – X objętych karą łączną pozbawienia wolności za czyny I – XII, na karę aresztu;

M. łącznym Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 05 listopada 2012 r. w sprawie II K 317/12 a dotyczącym opisanych w tym wyroku łącznym w następujący sposób prawomocnych wyroków:

I. Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 13.12.1994 r. w sprawie II K 655/94 za czyn popełniony w dniu 9.05.1994 r. z art. 203 § 1 dkk na karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie zawieszono na okres próby 3 lat, a następnie postanowieniem Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 11.07.1997 r. zarządzono jej wykonanie,

II. Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 31.01.1995 r. w sprawie II K 961/94 za czyny popełnione z 19/20.08.1994 r. z art. 208 dkk na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, w dniu 21/22.04.1994 r. z art. 208 dkk na karę 1 roku pozbawienia wolności, gdzie orzeczono karę łączną 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności,

III. Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 28.12.1995 r. w sprawie II K 711/95 łącznym w sprawach II K 655/94, II K 691/94, gdzie wymierzono karę łączną grzywny,

IV. Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 24.04.1997 r. w sprawie II K 866/96 za czyn popełniony w dniu 2.07.1996 r. z art. 208 dkk i inne na karę 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności,

V. Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 25.10.2006 r. w sprawie VI K 804/06 za czyn popełniony w dniu 15.07.2006 r. z art. 178a § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności w zawieszeniu na 2 lata, której wykonanie zarządzono postanowieniem Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 2.07.2007 r.,

VI. Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 24.05.2007 r. w sprawie VI K 305/07 za czyn popełniony w dniu 20.03.2007 r. z art. 244 kk i inne na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbywał od 31.03.2008 r. do 31.07.2008 r.,

VII. Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 17.01.2008 r. w sprawie II K 362/07 za czyn popełniony w dniu 6.05.2007 r. z art. 244 kk i inne na karę 1 roku pozbawienia wolności, którą odbywał od 3.11.2008 r. do 13.08.2009 r., gdzie zaliczono na poczet kary okres od 31.07.2008 r. do 21.10.2008 r.,

VIII. Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 17.06.2010 r. w sprawie II K 1411/09 za czyn popełniony w okresie czasu od 31.10.2009 r. do 5.11.2009 r. z art. 279 § 1 kk na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie zawieszono na okres próby 4 lat i karę grzywny 30 stawek po 10 zł każda, którą następnie zamieniono na karę zastępczą 15 dni pozbawienia wolności, której skazany nie odbył,

IX. Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 22.03.2011 r. w sprawie II K 1246/10 za czyn popełniony w dniu 8.08.2010 r. z art. 244 kk i inne na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

X. Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 27.05.2011 r. w sprawie II K 116/11 za czyny popełnione:

a) w lutym 2010 r. z art. 279 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności,

b) w marcu 2010 r. z art. 279 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności,

c) 18.11.2010 r. z art. 279 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności,

d) 18.11.2010 r. z art. 279 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności,

e) gdzie wymierzono karę łączną 1 roku pozbawienia wolności,

XI. Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 1.02.2012 r. w sprawie II K 701/11 za czyny popełnione:

a) 4.02.2011 r. z art. 278 § 1 kk i inne na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

b) 03/04.02.2011 r. z art. 278 § 1 kk i inne na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

c) 08/09.03.2011 r. z art. 278 § 1 kk i inne na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, d) 11.02.2011 r. z art. 278 § 1 kk i inne na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

e) 08/09.03.2011 r. z art. 278 § 1 kk i inne na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz grzywny 20 stawek po 10 zł za każdy z czynów,

f) 17.02.2011 r. i 23.02.2011r. za czyn z art. 290 § 1 kk i inne na karę

6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę 20 stawek po 10 zł,

g) 14.03.2011 r. za czyn z art.290 § 1 kk i inne na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę 20 stawek po 10 zł,

h) od 20.01.2011 r. do 25.03.2011 r. za czyn z art. 278 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę 20 stawek po 10 zł,

i) od 20.01.2011 r. do 25.03.2011 r. za czyn z art. 278 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę 20 stawek po 10 zł,

j) od 20.01.2011 r. do 25.03.2011 r. za czyn z art. 278 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i grzywnę 20 stawek po 10 zł,

k) od 17.02.2011 r. do 24.02.2011 r. za czyn z art. 275 § 1 kk na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,

l) w dniu 21.02.2011 r. za czyn z art. 178a § 4 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

l) gdzie wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną grzywny 60 stawek po 10 zł każda,

na podstawie którego:

1. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 569 § 1 kpk

za przestępstwa opisane w pkt VI i VII została wymierzona skazanemu **G. K.** kara łączna pozbawienia wolności w rozmiarze 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy,

2. na podstawie art. 577 kpk na poczet wymierzonej w pkt 1 kary łącznej zostały zaliczone następujące okresy odbywania kary w sprawie VI K 305/07 od dnia 31.03.2008 r. do 31.07.2008 r., w sprawie II K 362/07 od dnia 31.07.2008r.

do 21.10.2008 r. i od dnia 3.11.2008 r. do 13.08.2009 r., uznając ją za wykonaną w całości,

3. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 569 § 1 kpk

za przestępstwa opisane w pkt IX, X a, b, c, d, XI a, b, c, d, e, f, g, k, l została wymierzona skazanemu **G. K.** kara łączna pozbawienia wolności w rozmiarze 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

4. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk w zw. z art. 569 § 1 kpk

za przestępstwa opisane w pkt XI h, i, j została wymierzona skazanemu **G. K.** kara łączna pozbawienia wolności w rozmiarze 6 (sześciu) miesięcy,

5. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 i 2 kk w zw. z art. 569 § 1 kpk

za przestępstwa opisane w pkt XI a, b, c, d, e, f, g, h, i, j została wymierzona skazanemu **G. K.** kara łączna grzywny w rozmiarze

60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych) przy przyjęciu wartości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

6. na podstawie art. 577 kpk początek odbywania kar łącznych pozbawienia wolności opisanych w pkt 3 i 4 został określony na dzień 26.09.2011 r.,

7. stwierdzono, iż kary łączne opisane w pkt X e i XI l straciły moc,

8. zostało stwierdzone iż wymienione w pkt 1, 3, 4, 5 kary pozbawienia wolności i grzywny zostały uznane za pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym

oraz zostało stwierdzone iż w pozostałych częściach wyroki podlegają odrębnemu wykonaniu,

9. na podstawie art. 572 kpk zostało umorzone postępowanie w pozostałej części,

10. została zasądzona od Skarbu Państwa na rzecz Indywidualnej Kancelarii Adwokackiej w T. M.. kwota 885,60 (osiemset osiemdziesiąt pięć 60/100) złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu przez obrońcę w osobie adw. J. Z.,

11. został zwolniony oskarżony od uiszczenia kosztów sądowych, które zostały przejęte w całości na rachunek Skarbu Państwa;

N. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 08 marca 2013 r. w sprawie II K 166/12 :

a. za przestępstwo opisane w punkcie I popełnione w dniu 07/08 września 2011 r. wyczerpujące dyspozycję art. 278 § 1 kk, za które na podstawie art. 278 § 1 kk i art. 33 § 2 kk została wymierzona kara 1 (jednego) roku pozbawienia wolności i kara 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych grzywny przy przyjęciu wartości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych,

b. za przestępstwo opisane w punkcie II popełnione w dniu 09 września 2011 r. wyczerpujące dyspozycję art. 289 § 2 kk, za które na podstawie art. 289 § 2 kk została wymierzona kara 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

c. za przestępstwo opisane w punkcie III popełnione w dniu 09 września 2011 r. wyczerpujące dyspozycję art. 244 kk w zw. z art. 64 § 1 kk, za które na podstawie art. 244 kk została wymierzona kara 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

a następnie na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk za powyższe przestępstwa opisane w punktach I, II, III została wymierzona kara łączna 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności.

i za to w przedmiocie wyroku łącznego orzekł:

1. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk w zw. z art. 569 § 1 kpk

za przestępstwa opisane pod oznaczeniami literami A i B wymierzył skazanemu **G. K.** karę łączną 1 (jednego) roku i 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 577 kpk zaliczył na poczet orzeczonej w punkcie 1 kary łącznej pozbawienia wolności okres odbycia kary pozbawienia wolności w sprawie II K 655/94 Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim od dnia 09 września 1997 r. do dnia 09 września 1998 r. oraz okres odbycia kary pozbawienia wolności w sprawie II K 961/94 Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim od dnia 27 września 1994 r. do dnia 31 stycznia 1995 r. i od dnia 02 maja 1995 r. do dnia 28 lipca 1995 r.;

3. wyroki opisane pod oznaczeniami literami A i B w części dotyczącej kary pozbawienia wolności uznał za pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym oraz stwierdził, że orzeczona kara łączna 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności w wyroku Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 31 stycznia 1995 r. w sprawie II K 961/94 traci moc;

4. na podstawie art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 kk w zw. z art. 569 § 1 kpk

za przestępstwa opisane pod oznaczeniem literą Ł w punktach h, i, j

oraz za przestępstwa opisane pod oznaczeniem literą N w punktach a, b, c wymierzył skazanemu **G. K.** karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

5. na podstawie art. 577 kpk określił początek odbywania orzeczonej

w punkcie 4 kary łącznej pozbawienia wolności na dzień 25 września 2013 r.;

6. wyroki opisane pod oznaczeniem literą Ł w punktach h, i, j

oraz pod oznaczeniem literą N w punktach a, b, c w części dotyczącej kary pozbawienia wolności uznał za pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym

oraz stwierdził, że orzeczona kara łączna 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności

w wyroku Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 08 marca 2013 r. w sprawie II K 166/12 traci moc;

7. na podstawie art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 i § 2 kk w zw. z art. 569 § 1 kpk za przestępstwa opisane pod oznaczeniem literą Ł w punktach a, b, c, d, e, f, g, h, i, j oraz za przestępstwo opisane pod oznaczeniem literą N w punkcie a wymierzył skazanemu G. K. karę łączną 100 (stu) stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki dziennej w kwocie 10 (dziesięciu) złotych;

8. wyroki opisane pod oznaczeniem literą Ł w punktach a, b, c, d, e, f, g,

h, i, j oraz pod oznaczeniem literą N w punkcie a w części dotyczącej kary grzywny uznał za pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym;

9. na podstawie art. 572 kpk umorzył postępowanie w części dotyczącej wydania wyroku łącznego obejmującego prawomocne skazanie w sprawie

II K 866/96 Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim opisane pod oznaczeniem literą D oraz w sprawie VI K 804/06 Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim opisane pod oznaczeniem literą E oraz w sprawie II K 1411/09 Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim opisane pod oznaczeniem literą H oraz w sprawie II W 1050/10 Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim opisane pod oznaczeniem literą I oraz w sprawie II W 234/11 Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim opisane pod oznaczeniem literą K;

10. na podstawie art. 575 § 1 kpk stwierdził, że wyrok łączny Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 05 listopada 2012 r. w sprawie II K 317/12 opisany pod oznaczeniem literą M traci moc w zakresie punktu 4 a dotyczącego wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności w rozmiarze 6 (sześciu) miesięcy za przestępstwa opisane w powyższym wyroku w punktach XI h, i, j oraz traci moc w zakresie punktu 5 a dotyczącego wymierzenia kary łącznej grzywny w rozmiarze 60 (sześćdziesięciu) stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych za przestępstwa opisane w powyższym wyroku w punktach XI a, b, c, d, e, f, g, h, i, j oraz traci moc

w zakresie punktu 9 a dotyczącego umorzenia na podstawie art. 572 kpk postępowania w pozostałej części;

11. nie pobrał opłaty a wydatki poniesione w sprawie przejął na rachunek Skarbu Państwa.

Powyższy wyrok łączny w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze łącznej na niekorzyść skazanego zaskarżył prokurator.

Wyrokowi zarzucił:

Obrazę prawa materialnego, tj. art. 85 kk i art. 86 w § 1 i 2 kk, co polega na wymierzeniu skazanemu kary łącznej grzywny 100 stawek dziennych z przyjęciem, iż jedna stawka wynosi 10 złotych za przestępstwa opisane w skarżonym wyroku pod oznaczeniem literą Ł w punktach b, c, d, e, f, g, h, i, j oraz pod oznaczeniem N w punkcie a, podczas gdy sąd wydał wyrok łączny dotyczący skazań na kary opisane pod oznaczeniem literką Ł w punktach h, i, j.

W konkluzji wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku łącznego i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Tomaszowie Maz.

Sąd okręgowy zważył, co następuje:

apelacja zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 85 kk, sąd orzeka karę łączną wówczas, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające połączeniu. Warunkiem wymierzenia kary łącznej jest więc to, aby

przestępstwa ustalone różnymi prawomocnymi wyrokami popełnione zostały przez sprawcę zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, wyrok i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu (zob. uchwała Sądu Najwyższego - 7 sędziów, z dnia 25 lutego 2005 r., I KZP 36/04, OSNKW 2005/2/13). Łączeniu w takim układzie procesowym mogą więc podlegać tylko kary wymierzone za przestępstwa, które nie są przedzielone żadnym skazującym, chociażby nieprawomocnym wyrokiem, jeśli chodzi o czas ich popełnienia (zob. wyrok SN z dnia 12 maja 2009 r., V KK 65/09, R-OSNKW 2009, poz. 1103). W konsekwencji, granicą determinującą orzekanie w przedmiocie kary łącznej, a tym samym również dopuszczalność wydania wyroku łącznego, jest pierwszy wyrok skazujący za przestępstwo pozostające w zbiegu - choćby nieprawomocny. Nie jest zatem dopuszczalne połączenie kar wymierzonych za przestępstwa popełnione po dacie pierwszego wyroku, z karami wymierzonymi za przestępstwa popełnione przed jego wydaniem.

Możliwe jest przy tym wystąpienie nie tylko jednego zbiegu realnego, ale i dalszych, przy spełnieniu warunków wskazanych w art. 85 kk. Jednakże nawet przy kolejnych zbiegach obejmujących drugą, trzecią, itd. grupę przestępstw, zawsze wyjściowym punktem odniesienia będzie pozostawał ten chronologicznie „pierwszy wyrok”, zamykający kolejne „grupy przestępstw” pozostających w zbiegu.

Sąd Najwyższy stanął na stanowisku, że ustawodawca nie unormował odrębnie kwestii orzekania kary łącznej w wyroku łącznym. Mimo oczywistej możliwości nie uzupełnił treści art. 85 kk czy 86 § 1 kk, tak by przy orzekaniu kary łącznej w wyroku łącznym sąd brał za podstawę, w miejsce kar jednostkowych wymierzanych za zbiegające się przestępstwa, kary łączne, jeżeli zostały orzeczone w poszczególnych sprawach. Jednoznaczne językowo brzmienie art. 86 § 1 kk (przy braku odmienniej regulacji) zobowiązuje sąd do rozwiązania kary łącznej orzeczonej w uprzednim wyroku łącznym i wymierzenie nowej kary łącznej w granicach od najsurowszej z kar jednostkowych orzeczonych tymi wyrokami do sumy kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa. Nie ma zatem żadnych podstaw do zaakceptowania tezy, że „granice nowej kary łącznej wyznaczają także poprzednie kary łączne” (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 sierpnia 2007 r., II KK 96/07, Biul. PK 2007/15/5, Legalis). Sąd Apelacyjny w Katowicach w wyroku z dnia 31.07.2008 r. (II AKA 208/08, Biul. SA Ka 2008/4/24, KZS 2009/1/111) stwierdził wprost, że sąd wydający nowy, kolejny wyrok łączny nie tylko, że nie jest związany wymierzonymi w poszczególnych sprawach karami łącznymi, ale i granic nowej kary łącznej nie wyznaczają mu poprzednie kary łączne orzeczone w wyrokach łącznych. O żadnej w tym względzie powadze rzeczy osądzonej nie może być mowy. Sąd wydając nowy wyrok łączny, na podstawie art. 575 § 1 kpk, w oparciu o zaistniałe przesłanki, orzekając karę łączną bierze za podstawę jej wymierzenia - stosownie do treści art. 85 kk - kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa, objęte wyrokami połączonymi tym wyrokiem łącznym.

Art. 569 kpk stanowi jedynie, że wyrok łączny wydaje się w sytuacjach, gdy zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, a warunki orzekania kary łącznej określone są w art. 85 kk.

Przenosząc te rozważania na grunt niniejszej sprawy sąd odwoławczy uznał, iż doszło w niej do naruszenia powyższych reguł.

Sąd rejonowy, orzekając w przedmiocie wydania wyroku łącznego przyjął, że:

- materialnoprawne przesłanki łączenia kar zostały spełnione w odniesieniu do wyroków opisanych pod oznaczeniem Ł w punktach h, i, j oraz pod oznaczeniem literą N w punktach a, b, c i w tym zakresie wymierzył skazanemu karę łączną 2 lat pozbawienia wolności (punkt 5). Wyroki jednostkowe opisane pod oznaczeniem Ł w punktach h, i, j oraz pod oznaczeniem literą N w punktach a, b, c w części dotyczącej kary pozbawienia wolności uznał za pochłonięte zaskarżonym wyrokiem łącznym oraz stwierdził, iż orzeczonej karę łączną pozbawienia wolności w wyroku Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 8 marca 2013 roku w sprawie II K 166/12 straciła moc (punkt 6);

- jednocześnie za przestępstwa opisane pod oznaczeniem Ł w punktach a, b, c, d, e, f, g, h, i, j oraz za przestępstwo opisane pod oznaczeniem N w punkcie a wymierzył skazanemu karę łączną 100 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki dziennej na w kwocie 10 złotych (punkt 7). Wyroki opisane pod oznaczeniem Ł

w punktach a, b, c, d, e, f, g, h, i, j oraz za przestępstwo opisane pod oznaczeniem N w punkcie a w części dotyczącej grzywny uznał za pochłonięte zaskarżonym wyrokiem łącznym (punkt 8);

- stwierdził, iż wyrok łączny Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 5 listopada 2012 roku w sprawie II K 317/12 opisany pod oznaczeniem M traci moc w zakresie punktu 4 dotyczącego dotyczącego wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności w rozmiarze 6 miesięcy za przestępstwa opisane w powyższym wyroku w punktach XI h, i, j oraz traci moc w zakresie punktu 5 dotyczącego wymierzenia kary łącznej grzywny w rozmiarze 60 stawek dziennych przy ustaleniu wartości jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych za przestępstwa opisane w powyższym wyroku w punktach XI a, b, c, d, e, f, g, h, i, j (punkt 10).

Rozstrzygając w przedmiocie wydania wyroku łącznego, sąd orzekający, ma obowiązek rozważyć konfiguracje związane z ewentualnym połączeniem kar orzeczonych w różnych wyrokach, uwzględniając przy tym przesłanki art. 85 kk. Zastosowanie art. 85 kk jest obowiązkiem sądu i w związku z tym obowiązkiem jest utworzenie tylu zbiegów realnych, ile wynika z porównania dat popełnienia przestępstw w stosunku do kolejnych pierwszych chronologicznie wyroków. Każda kolejna data „pierwszego chronologicznie”, w rozumieniu art. 85 kk, wyroku wyznacza jakie skazania tworzą konkretny zbieg realny przestępstw. Jego wydanie powoduje więc zamknięcie pewnej grupy przestępstw. Jeżeli skazany w dalszym ciągu dopuszcza się czynów przestępnych, to tworzą one kolejną grupę, a zatem kolejny już zbieg, który zamknięty zostaje pierwszym skazującym wyrokiem, dotyczącym przestępstwa należącego do tej drugiej grupy.

Kara łączna jest swego rodzaju podsumowaniem działalności przestępczej skazanego w okresie czasu objętym skazaniami za przestępstwa pozostające w realnym zbiegu. Ponadto wyartykułowanym w art. 85 kk warunkiem zastosowania normy nakazującej sądowi wymierzenie kary łącznej jest wymierzenie za zbiegające się przestępstwa określonych kar, tj. kar tego samego rodzaju lub kar rodzajowo różnych, lecz podlegających łączeniu. Kary te - zgodnie z art. 85 k - stanowią podstawę wymiaru kary łącznej, określają bowiem - co wynika już z brzmienia art. 86 kk - granice tej kary (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Lublinie z 24 stycznia 2006 r., II AKA 293/05, KZS 2006, Nr 6, poz. 85).

Sąd I instancji w zaskarżonym wyroku nie wyjaśnił jakie przesłanki decydowały o wyodrębnieniu w niniejszej sprawie kolejnych zbiegów realnych i jakie skazania „pierwsze chronologicznie”, w rozumieniu art. 85 kk, tworzą w tym przypadku te konkretne zbiegi.

W szczególności chodzi tu o kary jednostkowe objęte skazaniami opisanymi w punktach J, L, Ł, N (oraz M), spośród których będąc zobowiązany do stosowania jednolitych zasad tworzenia zbiegu realnego, a w dalszej kolejności łączenia kar , odrębnie ukształtował reguły połączenia kar jednostkowych pozbawienia wolności oraz kary grzywny.

Reasumując: w porównaniu z układem procesowym istniejącym w czasie wydawania wyroku łącznego Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 5 listopada 2012 roku w sprawie II K 317/12 (opisanego w punkcie M) w przedmiotowym postępowaniu o wydanie wyroku łącznego zostało ujawnione nowe skazanie wyrokiem w/w Sądu z dnia 8 marca 2013 roku w sprawie II K 166/12; jednocześnie sąd I instancji powielił błąd zawarty w wyroku łącznym Sadu Rejonowego w Tomaszowie Maz. 5 listopada 2012 roku w sprawie II K 317/12 poprzez zastosowanie w omawianym zakresie odrębnych zbiegów realnych przy wymiarze kar łącznych pozbawienia wolności i grzywny (zob. punkt 3, 4, 5 wyroku k 66). Sąd I instancji uznając, iż jeżeli jednostkowe czyny objęte skazaniem w sprawie II K 701/11 opisane w punktach h, i, j, zostały „przedzielone” skazaniem w sprawie II k 1246/10 i tworzą odrębny zbieg realny, co uwzględnił orzekając kary łączne pozbawienia wolności, to zasada ta powinna znaleźć odzwierciedlenie także przy wymierzaniu kary (kar) łącznej grzywny (nie podzielając takiego stanowiska ewentualnie zasady orzekania kary łącznej grzywny należało uwzględnić przy karze łącznej pozbawienia wolności).

Zaskarżony wyrok zawiera wewnętrzną sprzeczność, która go dyskwalifikuje oraz prowadzi do uchylecia orzeczenia i przekazania sprawy do ponownego rozpoznania. Nie jest rolą sądu odwoławczego – kontrolnego zastępowanie sądu rejonowego; ocena przesłanek do wydania wyroku łącznego i orzeczenie kar łącznych należy do sąd I instancji, co daje również stronom możliwość odwołania się od nowego orzeczenia.

W kontekście wyroku łącznego trzeba dodatkowo zaznaczyć, że jeżeli po wydaniu wyroku łącznego zachodzi potrzeba wydania nowego wyroku łącznego, to z chwilą jego wydania poprzedni wyrok łączny traci moc (art. 575 § 1 kpk). W takiej sytuacji sąd, będąc zobowiązany do wydania nowego wyroku łącznego, musi rozsupłać orzeczoną w poprzednim wyroku łącznym karę łączną i od nowa wyznaczać dolną i górną granicę kary łącznej wymierzonej przez sąd wydający nowy wyrok łączny. Użyte w art. 575 § 1 kpk wyrażenie „wyrok łączny traci moc” oznacza, że z chwilą wydania nowego wyroku łącznego tracą moc zawarte w poprzednim wyroku łącznym te jego rozstrzygnięcia o połączeniu kar lub środków karnych, bądź o umorzeniu postępowania na podstawie art. 572 kpk, które objęte zostały nowym wyrokiem łącznym, wydanym w związku z powstałą po wydaniu pierwszego wyroku łącznego potrzebą, wynikającą z przesłanek prawnomaterialnych, określonych w art. 85 kk (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku - II Wydział Karny z 2013-12-19, II AKa 436/13, Legalis).

Innymi słowy, o ile przesłanki wynikające z art. 85 kk nie wymagają ponownego orzeczenia kary łącznej w zakresie obejmującym kary jednostkowe już połączone węzłem kary łącznej (orzeczonej w uprzednio wydanym wyroku łącznym), to brak jest podstaw do „ponownego” orzekania takiej kary łącznej, nawet jeśli w odniesieniu do pozostałych kar jednostkowych niezbędne jest wydanie „nowego” wyroku łącznego (z uwagi na konieczność orzeczenia nowej kary łącznej lub też kar łącznych). O ile bowiem zajdzie konieczność wydania nowego wyroku łącznego, w odniesieniu do wyroków, co do których orzeczono już kary łączne, gdy nowe przestępstwo nie pozostawało w zbiegu realnym z przestępstwami będącymi przedmiotem osądu w sprawie II K 317/2012 Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz., to nie będzie podstaw do „ponownego” orzekania w tym zakresie kary łącznej. Wynika to stąd, że podstawa „wzruszenia” prawomocnego rozstrzygnięcia wynikająca z art. 575 kpk wywołuje taki skutek wyłącznie w odniesieniu do takiej kary łącznej (orzeczonej w wyroku łącznym), która z przyczyn materialnoprawnych (określonych w art. 85 kk) wymaga ukształtowania „na nowo”, nie zaś w odniesieniu do wszystkich pozostałych, zawartych w uprzednio wydanym wyroku łącznym rozstrzygnięć. Rozstrzygnięcia w przedmiocie kary łącznej (kar łącznych) zawarte w uprzednio wydanym wyroku łącznym - w tym również będące orzeczeniem o umorzeniu postępowania z powodu braku podstaw do orzeczenia kary łącznej - tylko wówczas tracą moc w trybie art. 575 § 1 kpk, gdy w nowym wyroku łącznym należy na nowo ukształtować karę łączną z uwagi na zaistnienie ku temu przesłanek materialnoprawnych.

Stwierdzenie powyższych uchybień skutkowało uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania, w toku którego sąd merytoryczny w podniesionym zakresie winien starannie rozważyć w odniesieniu do jakich przestępstw zachodzą zbiegi realne i wydać stosowne rozstrzygnięcia, należycie je uzasadniając. W pozostałej części rozstrzygnięć nie wolno ukształtować sytuacji prawnej skazanego w sposób mniej korzystny w porównaniu ze stanowiącym punkt odniesienia uchylonym orzeczeniem.

Z tych względów sąd okręgowy orzekł, jak w wyroku.