

*Sygn. akt IV Ka 48/14*

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

*Dnia 7 lutego 2014 roku.*

*Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:*

*Przewodniczący SSO Marta Legeny-Błaszczyk*

*Sędziowie SO Tomasz Ignaczak (spr.)*

*SO Agnieszka Szulc-Wroniszewska*

*Protokolant* Dagmara Szczepanik

*przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Janusza Omyły*

po rozpoznaniu w dniu 7 lutego 2014 roku

sprawy **A. N.**

oskarżonej z art.43 ust. 1 Ustawy z dnia 26.10.1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim

z dnia 05 grudnia 2013 roku sygn. akt VII K 798/13

na podstawie art.437§1 kpk, art.438 kpk, art.624§1 kpk

- 1) **zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że eliminuje z punktu 2 określenie terminu uiszczenia świadczenia pieniężnego;**
- 2) **w pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;**
- 3) **zwalnia oskarżoną od wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym.**

Sygn. akt IV Ka 48/14

## UZASADNIENIE

**A. N.** została oskarżona o to, że:

w dniu 19 września 2013 roku wbrew przepisom ustawy sprzedała osobom małoletnim napój alkoholowy, tj. o czyn z art. 43 ust. 1 Ustawy z dnia 26.10.1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi.

Prokurator wniósł w tej sprawie w trybie art. 336 kpk do Sądu wnioski o warunkowe umorzenie postępowania karnego.

**Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim wyrokiem z dnia 5 grudnia 2013 roku w sprawie sygn. akt VII K 798/13:**

1. na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk, art. 67 § 1 kk warunkowo umorzył postępowanie karne na okres 1 roku próby

2. na podstawie art. 67 § 3 kk zobowiązał oskarżoną do uiszczenia na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej kwoty 600 zł. tytułem świadczenia pieniężnego w terminie 4 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku;

3. zasądził od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa kwotę 90 zł. tytułem zwrotu wydatków i kwotę 100 zł. tytułem opłaty.

***Powyższy wyrok został zaskarżony przez prokuratora.***

Apelacja prokuratora zaskarżyła wyrok w części związanej z orzeczonym środkiem karnym na niekorzyść oskarżonej, zarzucając wyrokowi obrazę przepisów prawa materialnego poprzez naruszenie przepisu art. 67 § 3 kk i orzeczenie terminu, w jakim oskarżona powinna uiścić świadczenie pieniężne.

W konkluzji prokurator wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez wyeliminowanie terminu uiszczenia świadczenia pieniężnego i o utrzymanie wyroku w pozostałym zakresie.

***Sąd Okręgowy zważył co następuje:***

Apelacja prokuratora zasługuje na uwzględnienie.

Sąd Okręgowy podziela stanowisko, że brak jest podstawy normatywnej dla zakreślania terminu uiszczenia świadczenia pieniężnego orzeczonego na mocy art. 67 § 3 kk, albowiem „świadczenie pieniężne” w powołanych przepisach nie zostało nazwane mianem „obowiązku”, wobec czego nie jest możliwe poprzez odpowiednie stosowanie przepisu art. 74 § 1 kk przy orzekaniu o warunkowym umorzeniu postępowania określanie czasu i sposobu uiszczenia świadczenia pieniężnego ( tak wyrok SA Katowice z 2008-09-30 II AKa 282/08 Krakowskie Zeszyty Sądowe 2009/1/81 ).

Odnotować należy, że już w sporządzonym przez prokuratora wniosku o warunkowe umorzenie postępowania karnego nie wskazano terminu wykonania świadczenia pieniężnego.

Z wyżej wymienionych powodów Sąd Okręgowy zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że wyeliminował orzeczenie określające termin uiszczenia świadczenia pieniężnego.

W pozostałym zakresie zaskarżony wyrok, jako słuszny i sprawiedliwy, nie uchybiający prawu karnemu materialnemu i wydany bez obrazu prawa karnego procesowego należało utrzymać w mocy.

Na wydatki w postępowaniu odwoławczym złożył się ryczałt za doręczenia pism procesowych w kwocie 20 złotych.

O kosztach sądowych orzeczono na podstawie art. 624 § 1 kpk. Sąd Okręgowy zwolnił oskarżoną od wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym na zasadach słuszności, albowiem to nie z jej winy musiało dojść do zmiany zaskarżonego orzeczenia.

Z powyższych względów orzeczono jak w wyroku.