

Sygn. akt IV Ka 659/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 grudnia 2013 roku.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w IV Wydziale Karnym Odwoławczym w składzie:

Przewodniczący SSO Marta Legeny-Błaszczyk

Sędziowie SO Ireneusz Grodek (spr.)

del. SR Anna Cieciora

Protokolant Agnieszka Olczyk

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Izabeli Urbańskiej

po rozpoznaniu w dniu 17 grudnia 2013 roku

sprawy **A. K.**

oskarżonego z art. 157 § 1 kk

z powodu apelacji wniesionej przez prokuratora

od wyroku Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim

z dnia 3 października 2013 roku sygn. akt II K 491/13

na podstawie art. 437 § 1 kpk, art. 438 pkt 1 kpk, art. 624 § 1 kpk **zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że** uchyla rozstrzygnięcie zawarte w jego punkcie 2;

w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymuje w mocy;

zwalnia oskarżonego od zwrotu wydatków poniesionych przez Skarb Państwa w postępowaniu odwoławczym.

Sygn. akt IV Ka 659 / 13

UZASADNIENIE

A. K. oskarżony został o to, że w dniu 5 czerwca 2013 r. około godz. 21 w P. przy ul. (...) skrzyżowanie z ul. (...), woj. (...), uderzył Z. M. (1) trzymaną w ręku butelką, a następnie pięścią w twarz, co spowodowało upadek pokrzywdzonego, po czym kopał pokrzywdzonego, w wyniku czego Z. M. (1) doznał szczegółowo opisanych w akcie oskarżenia obrażeń ciała, które spowodowały naruszenie czynności narządów jego ciała trwające dłużej, niż siedem dni, tj. o czyn wyczerpujący dyspozycję art. 157 § 1 kk.

Wyrokiem z dnia 3 października 2013 r. w sprawie II K 491 / 13 Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb.::

1. na podstawie art. 66 § 1 i 3 kk oraz art. 67 § 1 kk postępowanie karne wobec oskarżonego A. K. warunkowo umorzył na okres próby 2 lat;
2. na podstawie art. 67 § 3 kk zobowiązał oskarżonego do naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Z. M. (2) kwoty 2000 złotych;

3. zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 180,08 złotych tytułem zwrotu wydatków oraz kwotę 100 złotych tytułem opłaty.

Powyższy wyrok na niekorzyść oskarżonego zaskarżył prokurator. Podnosząc, iż skarży go w całości (w rzeczywistości apelacja dotyczyła jedynie rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 2.) podniósł zarzut obrazy przepisów prawa materialnego – art. 67 § 4 kk w zw. z art. 74 § 1 kk – polegającą na nieokreśleniu terminu wykonania obowiązku naprawienia szkody pomimo, że z w/w przepisów wynika, iż czas jego wykonania powinien być określony. W konkluzji wnosił o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez określenie, iż obowiązek naprawienia szkody winien być wykonany w terminie 6 miesięcy od uprawomocnienia się wyroku.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Jakkolwiek podniesiony w środku odwoławczym zarzut okazał się bezzasadny, apelacja odniosła ten skutek, że w wyniku jej rozpoznania – mając na uwadze treść art. 434 § 2 kpk, wedle którego dopuszczalne jest wydanie orzeczenia na korzyść oskarżonego pomimo, iż środek odwoławczy wniesiono na jego niekorzyść – doszło do zmiany zaskarżonego wyroku poprzez uchylenie rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 2. Tak bowiem Sąd I instancji we wspomnianym orzeczeniu, jak i potem skarżący w apelacji, pominęli, iż pokrzywdzony jeszcze w toku dochodzenia składał oświadczenia, z których wynikało, iż jego roszczenie odszkodowawcze w związku z popełnionym na jego szkodę czynem zamyka się kwotą 2000 złotych (k. 36 odwrot) oraz, że kwotę powyższą od oskarżonego otrzymał w całości (k. 38). Żadnych innych roszczeń z tytułu popełnionego przestępstwa A. K. nie podnosił. Tymczasem zgodnie z treścią art. 67 § 3 kk w przypadku warunkowego umorzenia postępowania karnego sąd co prawda jest zobowiązany do nałożenia na sprawcę obowiązku naprawienia szkody w całości lub części, ale tylko wówczas, gdy szkoda taka w czasie orzekania o warunkowym umorzeniu postępowania nadal istnieje (por. wyroki Sądu Najwyższego z dnia 31 sierpnia 2007 r., V KK 228 / 07 oraz z dnia 16 maja 2002 r., III KK 189 / 02 – opubl. Legalis). Nałożenie obowiązku naprawienia szkody na podstawie art. 67 § 3 opiera się bowiem na tych samych podstawach, co zobowiązania cywilnoprawne naprawienia szkody. Nie można więc nałożyć obowiązku naprawienia szkody, jeżeli sprawca nie byłby do tego zobowiązany w myśl przepisów cywilnoprawnych, np. ze względu na fakt, iż naprawienie szkody nastąpiło w całości przed wydaniem orzeczenia o warunkowym umorzeniu postępowania (tak A. Zoll w komentarzu do art. 67 Kodeksu karnego w: Zoll Andrzej (red.), Bogdan Grzegorz, Cwiakalski Zbigniew, Kardas Piotr, Majewski Jarosław, Raglewski Janusz, Szewczyk Maria, Wróbel Włodzimierz tytuł: Kodeks karny. Część ogólna. Komentarz. Tom I. Komentarz do art. 1-116 kkk, opubl. LEX el.). W związku z powyższym rozstrzygnięcie zawarte w punkcie 2 zaskarżonego wyroku nie miało racji bytu i zapadło z obrazą art. 67 § 3 kk. W konsekwencji także podniesioną w apelacji potrzebę określenia czasu wykonania obowiązku odszkodowawczego orzeczanego na podstawie art. 67 § 3 kk uznać należało za bezprzedmiotową.

Oskarżonego zwolniono od zwrotu wydatków poniesionych w postępowaniu odwoławczym uznając, że przemawiają za tym względy słuszności (wada zaskarżonego wyroku wynikała z błędu Sądu I instancji).