

Sygn. akt III Ko 314/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 marca 2022 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w III Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący sędzia Tomasz Olszewski

Protokolant Magdalena Mazurkiewicz

w obecności Prokuratora Katarzyny Tomczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 25 listopada 2021r. i 1 marca 2022r.

sprawy z wniosku pełnomocnika Z. F.

w przedmiocie odszkodowania i zadośćuczynienia za poniesioną szkodę i doznaną krzywdę przez Z. F. wynikłych z wykonania orzeczenia byłego Kolegium Rejonowego do spraw Wykroczeń przy Naczelniku Miasta w R. z dnia 14 grudnia 1983r. Nr rej. (...)/ (...)

### **orzeka**

1. na podstawie art.8 ust. 1 ustawy z dnia 23 lutego 1991r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu państwa polskiego (tekst jednolity z 25 października 2018 r. Dz. U. z 2018 r. poz. 2099) zasądza od Skarbu Państwa – kasy Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim na rzecz Z. F. kwotę 8.787,40 (osiem tysięcy siedemset osiemdziesiąt siedem 40/100) złote tytułem odszkodowania za poniesioną szkodę oraz kwotę 5.000 (pięć tysięcy) złotych tytułem zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, wynikłych z wykonania orzeczenia byłego Kolegium Rejonowego do spraw Wykroczeń przy Naczelniku Miasta w R. z dnia 14 grudnia 1983r. Nr rej. (...)/ (...), wraz z ustawowymi odsetkami licząc od dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku;
2. oddala wniosek w pozostałej części;
3. ustala, że koszty sądowe postępowania ponosi Skarb Państwa.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UWO	Sygnatura akt	III Ko 314/21	
<b>WNIOSKODAWCA</b>			
Z. F.			
<b>ZWIĘZŁE PRZEDSTAWIENIE</b>			

<b>ZGŁOSZONEGO ŻĄDANIA</b>			
1.	Odszkodowanie (kwota główna)	Odsetki	
1.	12.552,81 zł (rozszerzenie żądania, k. 87)	Odsetki ustawowe od dnia uprawomocnienia się wyroku	
2.	Zadośćuczynienie (kwota główna)	Odsetki	
1.	100.000 zł	Odsetki ustawowe od dnia uprawomocnienia się wyroku	
3.	Inne		
1.	-----	-----	
<b>Ustalenie faktów</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Fakt	Dowód	Numer karty
3.1.1.	<p>Z. F. należał do struktur (...); był założycielem i aktywnym działaczem podziemia niepodległościowego w ramach organizacji (...) w R..</p> <p>W okresie poprzedzającym wprowadzenie stanu wojennego bezpieczeństwa prowadziła przeciwko niemu sprawy operacyjnego rozpracowania, zaś na podstawie decyzji nr (...) z</p>	<p>Dokumenty</p> <p>Zeznania Z. F.</p>	<p>13 i dalsze, 63 i dalsze</p> <p>67 i dalsze</p>

	<p>dnia 12 grudnia 1981r. Z. F. został internowany.</p> <p>Po odzyskaniu wolności Z. F. nie zaprzestał swej działalności opozycyjnej.</p> <p>W dniu 13 grudnia 1983r. został zatrzymany w związku z malowaniem „wywrotowych” napisów na murach, a następnie doprowadzony do ówczesnego Kolegium ds. Wykroczeń, za co w dniu 14 grudnia 1983r. został ukarany orzeczeniem Kolegium Do Spraw Wykroczeń przy Naczelniku Miasta w R. grzywną w wysokości 20.000 zł oraz nawiązką w wysokości 10.000 zł na rzecz przedsiębiorstwa gospodarki mieszkaniowej i komunalnej.</p> <p>Powyższa kara i środek karny zostały wykonane.</p> <p>Środki finansowe przeznaczone na zapłatę orzeczonych kar pochodziły z majątku Z. F..</p>		
<b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Fakt	Dowód	Numer karty
3.2.1.	-----	-----	-----
<b>ocena DOWODÓW</b>			
<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			

Lp. faktu z pkt 3.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Zeznania wnioskodawcy,  Dowody z dokumentów przedstawionych przez pełnomocnika wnioskodawcy	Wszystkie dowody przeprowadzone na rozprawie, a wnioskowane przez pełnomocnika Z. F. sąd uznał za wiarygodne.	
<b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			
Lp. faktu z pkt 3.1 albo 3.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	-----	-----	-----
<b>PODSTAWA PRAWNA</b>			
Odszkodowanie			
1.	Kwota główna	Odsetki	
1.	Art.8 ust. 1 ustawy z dnia 23 lutego 1991r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (Dz. U. Nr 34, poz. 149 ze zmianami)	-----	
Zwięźle o powodach podstawy prawnej			

Zadośćuczynienie			
2.	Kwota główna	Odsetki	
	Art.8 ust. 1 ustawy z dnia 23 lutego 1991r. o uznaniu za nieważne orzeczeń wydanych wobec osób represjonowanych za działalność na rzecz niepodległego bytu Państwa Polskiego (Dz. U. Nr 34, poz. 149 ze zmianami)		
Zwięźle o powodach podstawy prawnej			
Inne			
3.			
Zwięźle o powodach podstawy prawnej			
-----	-----		
<b>ROZSTRZYGNIĘCIE SĄDU W PRZEDMIOCIE ŻĄDANIA</b>			
Zwięźle o powodach rozstrzygnięcia			
Odszkodowanie			
1.	Kwota główna 8.787,40 zł	Odsetki	
	Roszczenie pełnomocnika w zakresie odszkodowania jest co do zasady słuszne.	Odsetki	

Przy wyliczeniu jego wartości sąd przyjął metodę waloryzacji opartą na podstawie porównania przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia obowiązującego w dacie wydania orzeczenia oraz tego, które jest temporalnie najbliższe dacie orzekania.

Z. F. w wyniku wydanego orzeczenia kolegium do spraw wykroczeń poniósł szkodę w wysokości – łącznie – 30.000 zł, co stanowiło 207 % ówczesnego, przeciętnego wynagrodzenia.

Zważywszy, że podówczas wynagrodzenie to podawane było w wartościach netto, a także biorąc pod uwagę fakt, że obecnie wskaźnik ten przedstawiany jest w wartościach brutto, żądanie zawarte we wniosku pełnomocnika Z. F. zasądzenia w ramach odszkodowania kwoty 12.552,81 zł było po części niezasadne, bowiem sąd przed ustaleniem wartości tej rekompensaty zobligowany był do dokonania przeliczenia zmierzającego do ustalenia kwoty netto tego odszkodowania. Zabieg ten, przy przyjęciu przelicznika procentowego zaproponowanego przez pełnomocnika wnioskodawcy (207%), doprowadził do ustalenia

Ustawowe, od dnia uprawomocnienia się wyroku.

	wartości odszkodowania na kwotę 8.787, 40 zł.		
Zadośćuczynienie			
2.	Kwota główna 5.000 zł	Odsetki Ustawowe, od dnia uprawomocnienia się wyroku.	
	<p>Ustalając wartość zadośćuczynienia sąd miał na uwadze krzywdę, jaką wnioskodawca doświadczył w związku z wydaniem i wykonaniem orzeczenia Kolegium Do Spraw Wykroczeń przy Naczelniku Miasta w R..</p> <p>To oczywiste, że wspomniane orzeczenie stanowiło akt represji związanej z przejawem działalności Z. F., będącej elementem jego walki o niepodległość Państwa Polskiego. Było więc ono kolejnym przejawem szykany i napiętnowania Z. F. w związku z jego nieposłuszeństwem wobec ówczesnej władzy i negacją systemu społeczno – politycznego, którą ta władza firmowała. W tym więc zakresie był on poddany represji stanowiącej źródło krzywdy.</p> <p>Ustalając wysokość zadośćuczynienia sąd miał na uwadze fakt, że wnioskodawca został do siedziby Kolegium doprowadzony przez funkcjonariuszy</p>		

bezpieki, a więc wydaniu orzeczenia towarzyszył akt bezpośredniego nacisku ze strony funkcjonariuszy służb bezpieczeństwa w postaci jego zatrzymania i krótkotrwałego pozbawienia wolności.

Z drugiej jednak strony sąd miał na uwadze, że – jak sam przyznawał w swych zeznaniach wnioskodawca – był on w tamtym okresie mężczyzną silnym, zdrowym, dla którego owa sytuacja, poza niewątpliwym, psychicznym obciążeniem związanym z upokorzeniem, jakie ze sobą niosła, nie stanowiła znaczącej dolegliwości, tym bardziej, że główne odium rekompensaty związane było ze szkodą majątkową, jaką poniósł on w związku z wykonaniem orzeczenia uznanego za nieważne.

Żądanie pełnomocnika wnioskodawcy, który domagał się zasądzenia tytułem zadośćuczynienia w niniejszej sprawie kwoty 100.000 zł traktować należy jako swoistą procesową aberrację, nie mającą jakiegokolwiek umocowania w realiach sprawy, ani przepisach stanowiących podstawę uzasadnianego rozstrzygnięcia.

Inne



3.	-----		
<b>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	-----	-----	-----
<b>Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
	Zgodnie z art.13 ustawy postępowanie w przedmiocie zadośćuczynienia jest wolne od kosztów sądowych.		
<b>PODPIS</b>			