

Sygn. akt III K 109/23

1. WYROK

2. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 stycznia 2024 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Grzegorz Krogulec (spr.)

Sędzia: Sławomir Cyniak,

Ławnicy: Paweł Olejniczak, Zbigniew Dwornik, Urszula Dukat

Protokolant: Adrian Ogrodniczak

w obecności prokuratora Kamila Majdy

po rozpoznaniu w dniach 15 grudnia 2023 roku i 24 stycznia 2024 roku sprawy S. K., syna K. i A. z domu S., urodzonego (...) w T., oskarżonego o to, że:

w dniu 09 czerwca 2023 roku w T. przy skrzyżowaniu ulicy (...) z ulicą (...), woj. (...), około godziny 10:05, znajdując się w stanie nietrzeźwości, spowodował ciężki uszczerbek na zdrowiu M. B. (1) w ten sposób, że uderzając pokrzywdzonego prawą pięścią w twarz doprowadził do jego upadku na betonowe podłoże, czym spowodował u niego obrażenia czaszkowo-mózgowe w postaci przymózgowego ostrego krwaka podtwardówkowego w okolicy ciemieniowej nad lewą półkulą mózgu, złamania w obrębie kości skroniowej lewej, otarć naskórka głowy w okolicy potylicznej, które doprowadziły do stanu skrajnej obłożności, powikłanego uogólnionym zakażeniem, w następstwie czego pomimo hospitalizacji M. B. (1) zmarł w Szpitalu (...) w Ł. w dniu 12 sierpnia 2023 roku, tj. o czyn z art. 156 § 1 pkt 2 kk w zw. z art. 156 § 3 kk

orzeka:

1. w miejsce czynu zarzucanego oskarżonemu S. K. uznaje go za winnego tego, że nieumyślnie spowodował śmierć M. B. (1) w ten sposób, że w dniu 09 czerwca 2023 roku, około godziny 10:05, w T. przy skrzyżowaniu ulicy (...) z ulicą (...) uderzył M. B. (1) pięścią w twarz, co spowodowało jego uderzenie głową o metalowy słupek, a następnie upadek i uderzenie głową o betonowe podłoże w wyniku czego M. B. (1) doznał obrażeń czaszkowo-mózgowych w postaci przymózgowego ostrego krwaka podtwardówkowego w okolicy ciemieniowej nad lewą półkulą mózgu, złamania w obrębie kości skroniowej lewej, otarć naskórka głowy w okolicy potylicznej, które doprowadziły do stanu skrajnej obłożności, powikłanego uogólnionym zakażeniem, w następstwie czego, pomimo hospitalizacji, M. B. (1) zmarł w Szpitalu (...) w Ł. w dniu 12 sierpnia 2023 roku, który to skutek oskarżony mógł przewidzieć i za tak przypisany czyn wyczerpujący dyspozycję art. 155 kk, na podstawie art. 155 kk wymierza mu karę 3 (trzy) lata pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu S. K. okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 9 czerwca 2023 r., od godz. 10:45,
3. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. J. kwotę (...),20 (dwa tysiące pięćset dziewięć 20/100) złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu S. K. z urzędu,
4. zwalnia oskarżonego od kosztów postępowania, którymi obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

| | | | |
|--|-------------------------|--|--|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | III K 109/23 | |
| Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza. | | | |
| USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 1.Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.1.1. | S. K. | punkt 1 wyroku | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| Oskarżony S. K. jest osobą bezdomną. Zamieszkiwał w pustostanach na terenie T.. Ostatnio spał w garażu | wyjaśnienia oskarżonego | 45-46, 53-54, 183, 440V.-441 | |

| | | | |
|--|--------------------------------|-------------------------------------|--|
| <p>przy ulicy (...) w T. M.. Na początku 2023 roku poznał pokrzywdzonego M. B. (1), również osobę bezdomną i zaproponował mu wspólne zamieszkanie w garażu przy ulicy (...). M. B. (1) wyraził zgodę. Mężczyźni nigdzie nie pracowali. Utrzymywali się ze sprzedaży złomu i butelek oraz drobnych datków od klientów marketów, którym odprowadzali wózki zakupowe. Większość pozyskanych pieniędzy przeznaczali na zakup i spożycie alkoholu. Alkohol pili codziennie. W dniu 9 czerwca 2023 roku oskarżony wraz z M. B. (1) udali się pod market K. w T. M.. Wypili po jednym piwie. Od klientów sklepu otrzymali w sumie 19 złotych i postanowili przeznaczyć pieniądze na zakup alkoholu.</p> | | | |
| <p>Pod K., około godziny 9:00, spotkali wspólnego znajomego A. Ż.. Oskarżony zaproponował mu przyłączenie się do spożywania alkoholu. We trzech szli ulicą (...) w kierunku sklepu (...). Zamierzali kupić wódkę na mecie. Po drodze oskarżony spotkał swojego znajomego, któremu również zaproponował, aby przyłączył do wspólnego spożywania alkoholu. We czterech doszli do skrzyżowania ulic (...). M. B. (1) zdenerwował się, że</p> | <p>wyjaśnienia oskarżonego</p> | <p>45-46, 53-54, 183, 440v.-441</p> | |

| | | | |
|--|--------------------------------|-------------------------------------|--|
| <p>oskarżony zaproponował kolejnej osobie spożywanie alkoholu. Pokrzywdzony powiedział, że jest za dużo "gęb" do picia i stwierdził, że dalej z nimi nie idzie. Usiadł na słupku metalowym zamontowanym przy skrzyżowaniu ulic. Po chwili wstał i zaczął się oddalać od stojących kilka metrów od niego oskarżonego i A. Ż.. Takie zachowanie M. B. (1) wzburzyło oskarżonego.</p> | | | |
| <p>zeznania A. Ż.</p> | <p>31-32</p> | | |
| <p>Oskarżony szybkim krokiem podszedł do oddalającego się A. B. i kopnął go w pośladek. Pokrzywdzony nie zareagował i dalej odchodził. Oskarżony zaraz po kopnięciu pokrzywdzonego zadał mu uderzenie pięścią w głowę. Pokrzywdzony był odwrócony do oskarżonego, a cios trafił w prawą stronę jego głowy. W momencie zadania uderzenia pokrzywdzony znajdował się na wysokości metalowego słupka. Był to słupek z tabliczkami wskazującymi kierunki i nazwy ulic i miejsc w T. M.. Słupek ten został umieszczony w chodniku wyłożonym kostką brukową. W wyniku uderzenia ręką w głowę pokrzywdzony wpadł na metalowy słupek uderzając nim ciałem i głową, po czym upadł</p> | <p>wyjaśnienia oskarżonego</p> | <p>45-46, 53-54, 183, 440v.-441</p> | |

| | | | |
|--|--|---------------------------|--|
| na chodnik, również uderzając głową o podłoże. Oskarżony, jego znajomy i A. Ż. nie podchodzili do leżącego A. B.. Oddalili się z tego miejsca. Po upływie około godziny oskarżony i A. Ż. zostali zatrzymani przez policjantów. | | | |
| zeznania A. Ż. | 31-32 | | |
| protokół z odtworzenia zapisu nagrania monitoringu miejskiego; protokół oględzin miejsca z dokumentacją fotograficzną; płyta cd z nagraniem z monitoringu miejskiego odtworzona na rozprawie w dniu 24.01.2024 roku. | 13-16; 17- 20; 453 i 459 | | |
| Zadanie kopnięcia w pośladek widzieli postronni obserwatorzy H. K. i Ł. A.. H. K. przechodziła w tym czasie chodnikiem i widziała trzech mężczyzn, w tym zadanie kopnięcia w pośladek przez jednego z nich odchodzącemu mężczyźnie. W tym samym czasie Ł. A. zatrzymał się autem przy sygnalizacji świetlnej i z samochodu widział zdarzenie, w tym zadanie kopnięcia i uderzenie ręką w głowę, po którym uderzony wpadł na metalowy słupek, a potem upadł na chodnik. | zeznania H. K. i Ł. A. | 21-22, 441; 7 i 441v.-442 | |
| A. B. został niezwłocznie przewieziony do szpitala. Nie odzyskał przytomności i zmarł w szpitalu w dniu | opinia medycyki sądowej; protokół z sądowo lekarskiej sekcji zwłok | 153-156; 169-172 | |

| | | | |
|--|----------------------------|----------------|--|
| <p>12 sierpnia 2023 roku. Przyczyną zgonu A. B. stały się obrażenia czaszkowo mózgowo w postaci przymózgowego ostrego krwiaka podtwardówkowego w okolicy ciemieniowej nad lewą półkulą mózgu, złamanie w obrębie kości skroniowej lewej, które doprowadziły do stanu skrajnej obłożności powikłanego uogólnionym zakażeniem. Obrażenia te powstały na skutek czynnego działania narzędzia twardego, tępego lub upadku na taki przedmiot (upadku na twarde podłoże).</p> | | | |
| <p>Oskarżony S. K., ur. (...), wykształcenie podstawowe (...), bez zawodu, jest kawalerem, ojcem (...) letniej córki, zobowiązany do płacenia alimentów. Pochodzi z rodziny dysfunkcyjnej, nie posiadał wzorców do naśladowania. W wieku 8 lat został umieszczony w placówce wychowawczej, w której spędził całe dzieciństwo. Jest osobą bezdomną. Przejawia skłonności do nadużywania alkoholu.</p> <p>W przeszłości był dwukrotnie karany za czyn z art. 161 § 1 pkt 1 kk popełniony w lutym 2010 roku na karę roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i za czyn z art. 280 § 1 kk popełniony w czerwcu 2011 roku, na</p> | <p>wywiad środowiskowy</p> | <p>108-109</p> | |

| | | | |
|--|------------------------|--|--|
| karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres pięciu lat próby, którą, po zarządzeniu jej do wykonania, odbywał w okresie 18.03.2016 - 18.03.2018 roku. | | | |
| informacja z KRK; odpisy wyroków | 82-84; 414-429; 93, 94 | | |
| 1.1.2. | | | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione | Dowód | Numer karty | |
| | | | |
| 1.Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Oskarżony | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano) | |
| 1.2.1. | | | |
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione | Dowód | Numer karty | |
| | | | |
| OCena DOWOdów | | | |
| 1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |

| | | | |
|--|--|--|--|
| 1.1.1 | wyjaśnienia oskarżonego | Zasługują na wiarę, przyznał, iż w dniu 9 czerwca 2023 roku uderzył swojego kolegę M. B. (1) pięścią w głowę, a to ustalenie pozostaje w zgodzie z zeznaniami świadków i zapisem monitoringu miejskiego. | |
| zeznania A. Ż. | Zasługują na wiarę. Świadek - znajomy pokrzywdzonego i oskarżonego, był obecny w miejscu i czasie zdarzenia, tj. w dniu 9 czerwca 2023 roku w T. M.. i widział jak oskarżony uderzył swojego kolegę M. B. (1) pięścią w głowę, po którym to ciosie pokrzywdzony uderza głową w metalowy słupek i upada na betonowe podłoże; ustalenie to pozostaje w zgodzie z wyjaśnieniami oskarżonego i zapisem monitoringu miejskiego. | | |
| zeznania H. K. i Ł. A. | Zasługują na wiarę. Są to postronni obserwatorzy zajścia, ich zeznania są jasne, przekonujące. | | |
| protokół z odtworzenia zapisu nagrania monitoringu miejskiego; protokół oględzin miejsca z dokumentacją fotograficzną; płyta cd z nagraniem z monitoringu miejskiego odtworzona na rozprawie w dniu 24.01.2024 roku. | Dowody obiektywne i nie kwestionowane przez żadną ze stron. | | |

| | | | |
|---|---|---|-------|
| opinia medycy sądowej; protokół z sądu lekarskiej sekcji zwłok | Jasne, pełne i przekonujące. Podlegają aprobacie sądu. | | |
| 1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| | | | |
| PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | | |
| | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Oskarżony | |
| # | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | 1 | S. K. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej | | | |
| Zebrane w sprawie dowody będące podstawą ustaleń faktycznych ocenione zostały jako wiarygodne i przekonujące. Kwestią wymagającą rozstrzygnięcia jest kwalifikacja prawna zachowania oskarżonego. Nie może nią być zapropozowana przez | | | |

oskarżyciela kwalifikacja spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu skutkującego zgonem, bowiem taka nie odpowiada poczynionym przez sąd ustaleniom faktycznym, zachowaniu oskarżonego i towarzyszącego mu zamiaru. Niewątpliwie oskarżony jest sprawcą spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu u pokrzywdzonego, bowiem to jego działanie doprowadziło do upadku pokrzywdzonego na słupek, uderzenia się o ten głowę i upadku na betonowe podłoże, i uderzenia o nie głowę. W wyniku takiego zachowania pokrzywdzony doznał ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w postaci choroby realnie zagrażającej życiu, a w konsekwencji, po upływie miesiąca, nastąpił zgon. Nie oznacza to jednak, iż zachowanie oskarżonego wyczerpuje dyspozycję art. 156 § 3 kk. Nie ma wątpliwości, iż oskarżony zadał M. B. (1) jedno uderzenie pięścią w głowę, wcześniejsze kopnięcie w pośladek pozostaje bowiem obojętne dla kwalifikacji, gdyż nie skutkowało jakimkolwiek obrażeniem. Uderzenie pięścią w głowę pokrzywdzonego nastąpiło zniemacka i doprowadziło do uderzenia się M. B. głową o słupek, a następnie upadku głową

na betonowe podłoże. Nie sposób jednoznacznie określić siły ciosu, ale z relacji świadków Ł. A. i A. Ż. oraz z odtworzenia nagrania tego momentu utrwalonego przez miejski monitoring stwierdzić można, iż był to cios zadany ze średnią siłą. Oskarżony był zdenerwowany na pokrzywdzonego - niezależnie od powodu, który ocenić należy jako błahy - i bardziej chciał go skarcić, aniżeli wyrządzić mu krzywdę. Większe znaczenie odgrywa element zaskoczenia pokrzywdzonego, który nie spodziewał się ataku ze strony oskarżonego - swojego kolegi. Owszem, skutek jest tragiczny, bowiem uderzenie o stojący w pobliżu metalowy słupek (poniekąd przypadkowe i pechowe) i upadek głową na betonowe podłoże doprowadziły do poważnych obrażeń głowy i w rezultacie do śmierci, którą oskarżony, jako człowiek dojrzały i doświadczony życiowo mógł przewidzieć. Nie sposób jednak oskarżonemu przypisać działania z zamiarem, nawet ewentualnym, spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu u pokrzywdzonego na skutek zadania jednego uderzenia pięścią w głowę. Zachowanie oskarżonego wyczerpuje natomiast dyspozycję art. 155 kk, a

mianowicie nieumyślnego spowodowania śmierci M. B. (1). Praktyka sądowa niesie wiele przykładów o podobnym, a wręcz tożsamym zachowaniu sprawcy, który zadając jeden cios pięścią w głowę powoduje upadek ofiary i uderzenie głową o twarde podłoże, a na skutek odniesionych obrażeń głowy do śmierci (por. wyrok SA w Szczecinie, II AKa 149/18, SA w G., II AKa 249/18).

Rzecz jasna, nie ma spraw i stanów faktycznych identycznych, co oznacza, że sąd posiada samodzielność jurysdykcyjną. Tym niemniej, w przedmiotowej sprawie ustalenia faktyczne i wyprowadzony z nich zamiar oskarżonego może prowadzić tylko do jednego wniosku, a więc wypełniania swoim zachowaniem znamion występku nieumyślnego spowodowania śmierci. Ciężkie obrażenia ciała pokrzywdzonego są pochodną upadku i uderzenia ofiary głową o twarde podłoże. Śmierć pokrzywdzonego jest niezamierzonym następstwem działania oskarżonego polegającym na niezachowaniu obowiązku ostrożności. Osoba dorosła, posiadająca jakiś bagaż doświadczenia życiowego musi mieć świadomość, że upadek i uderzenie

| <p>głową o twarde podłoże może doprowadzić do zgonu i nie jest wymagana w tym zakresie wiedza szczególna.</p> | | | |
|--|--------------------------------|--|--|
| <p>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p> | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| <p>S. K.</p> | <p>1</p> | <p>1</p> | <p>Okolicznościami obciążającymi są uprzednia karalność, działanie pod wpływem alkoholu, negatywna opinia środowiskowa, działanie z zaskoczenia, z oczywiście błahego powodu i w miejscu publicznym. Nie można jednak tracić z pola widzenia faktu, że oskarżony, wprowadzie w przeszłości karany dwukrotnie, ale za czyny popełnione ponad 10 lat temu. Oskarżony, osobnik o negatywnej opinii, od dzieciństwa nie posiadał wzorców do naśladowania, będąc wychowywany w rodzinie patologicznej, a następnie umieszczany w placówkach opiekuńczych. Ofiara jest jego kolegą, tak jak oskarżony osobą bezdomną, z którą wspólnie zamieszkiwał i bezkonfliktowo funkcjonował w życiu codziennym przez kilka</p> |

| | | | |
|--|---|--|---|
| | | | miesiący. Wymierzona kara uwzględnia okoliczności obciążające i łagodzące, ocenić ją należy jako surową, a jednocześnie adekwatną do stopnia społecznej szkodliwości popełnionego czynu. Orzeczenie kary surowszej nie znajduje uzasadnienia. |
| Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU | | | |
| Oskarżony | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |
| inne zagadnienia | | | |
| <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> | | | |
| 7. Koszty procesu | | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | | |
| 4 | Orzeczenie kary izolacyjnej, brak majątku | | |

| | | |
|---------------|--|--|
| | oraz możliwości realnego zarobkowanie stanowi podstawę do zwolnienia oskarżonego od ponoszenia kosztów postępowania. | |
| Podpis | | |
| | | |