

Sygnatura akt III K 99/23

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 lutego 2024 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim III Wydział Karny w składzie:

Przewodnicząca: SSO Magdalena Zapala-Nowak

Protokolant: Monika Nowicka

przy udziale Prokuratora Jacka Ciupy

po rozpoznaniu w dniu 9 lutego 2024 roku

sprawy

N. G.

syna M. i W. z domu Z.

urodzonego (...) w P.

skazanego:

1. prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 25 marca 2022 roku obejmującego:

- wyrok Sądu Okręgowego w P. z dnia 9 września 2019 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w okresie od 12 kwietnia 2012 roku do 18 lipca 2012 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 10 stawek dziennych grzywny, każda po 70 złotych, przestępstwo popełnione w okresie od 10 lutego 2013 roku do 3 grudnia 2013 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 10 stawek dziennych grzywny, każda po 70 złotych oraz karą łączną 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, kara ta została zarządzona postanowieniem z dnia 17 listopada 2020 roku w sprawie sygn. akt (...) Sądu Okręgowego w P.,

- wyrok Sądu Rejonowego w O. z dnia 10 września 2020 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwa popełnione w okresie od 15 listopada 2019 roku godzina 6 rano do 12 marca 2020 roku godzina 16.50 na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny każda po 10 złotych, za przestępstwo popełnione od 12 marca 2020 roku godzina 16.00 do 19 marca 2020 roku godzina 20.20 na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny każda po 10 złotych, przestępstwo popełnione w dniu 11 marca 2020 roku około godziny 12. 00 na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny każda po 10 złotych, popełnione w okresie od 4 marca 2020 roku do 11 marca 2020 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych, przestępstwo popełnione od godziny 15 dnia 1 kwietnia 2020 roku do godziny 7 dnia 2 kwietnia 2020 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych oraz karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 150 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych,

- wyrok Sądu Rejonowego w O. w sprawie sygn. akt (...) z dnia 7 czerwca 2021 roku za przestępstwo popełnione w nocy z 24 na 25 października 2019 roku na karę po 3 miesiące pozbawienia wolności i karę po 2 lata ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonania nieodpłatnej dozorowanej pracy na cele społeczne, za przestępstwo popełnione w dniu 4 grudnia 2019 roku, popełnione w dniu 4 grudnia 2019 roku, popełnione w dniu 4 grudnia 2019 roku, popełnione w dniu 4 grudnia 2019 roku i przyjmując że czyny te stanowią ciąg przestępstw wymierzono karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 2 lat ograniczenia wolności po 30 godzin w stosunku miesięcznym oraz karę łączną 3

miesiące pozbawienia wolności oraz karę łączną 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej dozorowanej pracy na cele społeczne,

- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 27 października 2021 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w pomiędzy 2 a 13 sierpnia 2019 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

I wymierzającego z wyżej wymienionych kar karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 150 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych,

2. wyrokiem z dnia 7 grudnia 2021 roku Sądu Rejonowego w O. w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 30 marca 2020 roku za przestępstwo wyczerpujące dyspozycję art. 292 §1 kk karę 80 stawek dziennych grzywny każda po 20 złotych,

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w O. dnia 14 stycznia 2022 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w okresie od 2017 roku do 4 grudnia 2022 roku na karę 100 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych, postanowieniem z dnia 22 listopada 2022 roku Sąd Rejonowy w O. w sprawie IIKo 494/22 zarządził skazanemu karę 50 dni zastępczej kary pozbawienia wolności,

4. wyrokiem Sądu Rejonowego w K. w K. z dnia 29 marca 2022 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 18 września 2020 roku wyczerpujące dyspozycję art. 226 §1 kk na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, kara ta została wykonana od 26 maja 2022 roku do 21 września 2022 roku, z zaliczeniem okresu od 18 września 2020 roku do dnia 19 września 2020 roku,

5. wyrokiem Sądu Rejonowego w O. w sprawie sygn. akt (...) z dnia 24 maja 2022 roku za przestępstwo popełnione w dniu 18 października 2020 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem z dnia 11 października 2022 roku Sąd Okręgowy w P. w sprawie (...) utrzymał w mocy zaskarżony wyrok, kara ta została wykonana w okresie od 4 listopada 2022 roku do dnia 3 marca 2023 roku, z zaliczeniem okresu od 18 października 2020 roku do dnia 19 października 2020 roku.

orzeka co następuje:

I. na podstawie art. 85 § 1 kk, art. 85 akk, art. 86 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 października 2023 roku i art. 4 §1 kk orzeczone w punktach 2 i 3 jednostkowe kary grzywny łączy i wymierza **skazanemu N. G.** karę 110 (stu dziesięciu) stawek dziennych grzywny, każda po 20 (dwadzieścia) złotych,

II. na podstawie art. 85 kk, art. 85 akk, art. 86 §1 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 października 2023 roku i art. 4 §1 kk orzeczone w punktach 4 i 5 jednostkowe kary pozbawienia wolności łączy i wymierza **skazanemu N. G.** karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 63 §1 kk na poczet orzeczonej w punkcie II kary łącznej pozbawienia wolności zalicza **skazanemu N. G.** okres od 18 września 2020 roku do 19 września 2020 roku, od 26 maja 2022 roku do 21 września 2022 roku i od 18 października 2020 roku do 19 października 2020 roku i od 4 listopada 2022 roku do 3 marca 2023 roku, uznając karę za wykonaną w całości,

IV. odmawia objęcia wyrokiem łącznym wyroku opisanego w punkcie 1,

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Indywidualnej Kancelarii Adwokackiej adwokat D. K. kwotę 354,24 zł (trzysta pięćdziesiąt cztery złote dwadzieścia cztery grosze) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej **skazanemu N. G.** z urzędu,

VI. zwalnia **skazanego N. G.** od obowiązku zwrotu kosztów sądowych, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny :

N. G. został skazany

1. prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 25 marca 2022 roku obejmującego

- wyrok Sądu Okręgowego w P. z dnia 19 września 2019 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w okresie od 12 kwietnia 2012 roku do 18 lipca 2012 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 10 stawek dziennych grzywny, każda po 70 złotych, przestępstwo popełnione w okresie od 10 lutego 2013 roku do 3 grudnia 2013 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 10 stawek dziennych grzywny, każda po 70 złotych oraz karą łączną 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, kara ta została zarządzona postanowieniem z dnia 17 listopada 2020 roku w sprawie sygn. akt (...) Sądu Okręgowego w P.,

- wyrok Sądu Rejonowego w O. z dnia 10 września 2020 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwa popełnione w okresie od 15 listopada 2019 roku godzina 6 rano do 12 marca 2020 roku godzina 16.50 na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny każda po 10 złotych, za przestępstwo popełnione od 12 marca 2020 roku godzina 16.00 do 19 marca 2020 roku godzina 20.20 na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny każda po 10 złotych, przestępstwo popełnione w dniu 11 marca 2020 roku około godziny 12. 00 na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny każda po 10 złotych, popełnione w okresie od 4 marca 2020 roku do 11 marca 2020 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych, przestępstwo popełnione od godziny 15 dnia 1 kwietnia 2020 roku do godziny 7 dnia 2 kwietnia 2020 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych oraz karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 150 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych,

- wyrok Sądu Rejonowego w O. w sprawie sygn. akt (...) z dnia 7 czerwca 2021 roku za przestępstwo popełnione w nocy z 24 na 25 października 2019 roku na karę po 3 miesiące pozbawienia wolności i karę po 2 lata ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonania nieodpłatnej dozorowanej pracy na cele społeczne, za przestępstwo popełnione w dniu 4 grudnia 2019 roku, popełnione w dniu 4 grudnia 2019 roku, popełnione w dniu 4 grudnia 2019 roku, popełnione w dniu 4 grudnia 2019 roku i przyjmując, że czyny te stanowią ciąg przestępstw wymierzono karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 2 lat ograniczenia wolności po 30 godzin w stosunku miesięcznym oraz karę łączną 3 miesiące pozbawienia wolności oraz karę łączną 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej dozorowanej pracy na cele społeczne,

- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 27 października 2021 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w pomiędzy 2 a 13 sierpnia 2019 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności

I wymierzającego z wyżej wymienionych kar karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

2. wyrokiem z dnia 7 grudnia 2021 roku Sądu Rejonowego w O. w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 30 marca 2020 roku wyczerpujące dyspozycję art. 292 §1 kk na karę 80 stawek dziennych grzywny każda po 20 złotych,

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w O. z dnia 14 stycznia 2022 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w okresie od 2017 roku do 4 grudnia 2020 roku na karę 100 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych, postanowieniem z dnia 22 listopada 2022 roku Sąd Rejonowy w O. w sprawie (...) zarządził skazanemu karę 50 dni zastępczej kary pozbawienia wolności,

4. wyrokiem Sądu Rejonowego w K. w K. z dnia 29 marca 2022 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 18 września 2020 roku wyczerpujące dyspozycję art. 226 §1 kk na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, kara ta została wykonana od 26 maja 2022 roku do 21 września 2022 roku, z zaliczeniem okresu od 18 września 2020 roku do dnia 19 września 2020 roku,

5. wyrokiem Sądu Rejonowego w O. w sprawie sygn. akt (...) z dnia 24 maja 2022 roku za przestępstwo popełnione w dniu 18 października 2020 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, wyrokiem z dnia 11 października 2022 roku Sąd Okręgowy w P. w sprawie (...) utrzymał w mocy zaskarżony wyrok, kara ta została wykonana w okresie od 4 listopada 2022 roku do dnia 3 marca 2023 roku, z zaliczeniem okresu od 18 października 2020 roku do dnia 19 października 2020 roku,

(dowód: dane o karalności k. 10-12, odpis wyroku 13-14, k.15, k.21-23, k.31-32, k.34-35, odpis postanowienia k. 24, k.46 -47)

Zachowanie skazanego w trakcie odbywania kary należy uznać jako przeciętne, siedmiokrotnie ukarany dyscyplinarnie za łamanie porządku wewnętrznego, za to siedemnastokrotnie nagradzany, min. za dobrą frekwencją w szkole, bardzo dobre wyniki w nauce. Nie deklaruje przynależności do grup przestępczych, nie odnotowano zachowań agresywnych i autoagresywnych. Porządku i dyscypliny przestrzega w stopniu przeciętnym. Prawo do warunkowego przedterminowego zwolnienia nabył w sierpniu 2023 roku.

(dowód : opinia o skazanym k. 38-41, k. 114-115)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

W przedmiotowej sprawie istnieją podstawy do wymierzenia kary łącznej grzywny ze spraw (...) i (...). Wyroki uprawomocniły się po 24 czerwca 2020 roku, czyli stosujemy przepisy obecnie obowiązujące. Przesłanki zostały popełnione, zanim zapadł pierwszy wyrok w sprawie, czyli przed 7 grudnia 2021 roku. Podobnie rzecz się ma z karami pozbawienia wolności orzeczonymi w punktach 4 i 5. Wyroki również uprawomocniły się po 24 czerwca 2020 roku, stosujemy więc przepisy obowiązujące obecnie. Istnieją podstawy do połączenia kar pozbawienia wolności, albowiem przestępstwa te skazany popełnił, zanim zapadł pierwszy wyrok w tej sprawie, czyli przed 29 marca 2022 roku (drugiego z tych przestępstw skazany dopuścił się w dniu 18 października 2020 roku). Nie jest przeszkodą do orzeczenia kary łącznej fakt, że kary jednostkowe ze spraw (...) i (...) zostały już wykonane.

Wymierzając kary w wyroku łącznym pamiętać należy o tym, że Sąd nie powinien brać pod uwagę tych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru poszczególnych kar wymierzonych prawomocnymi wyrokami podlegającymi połączeniu. Oznaczałoby to bowiem „podwójne„ premiowanie skazanego /gdyby chodziło o uwzględnienie okoliczności łagodzących/ lub „podwójne” jego napiętnowanie/ gdyby chodziło o uwzględnienie okoliczności obciążających/. Wymierzając karę łączną Sąd rozważa przede wszystkim to, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary, istnieje ścisły związek podmiotowo – przedmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto, czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu poprzednich wyroków przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym kształtowaniem kary łącznej.

Zastosowanie zasady absorpcji, asperacji, czy kumulacji przy orzekaniu tak kary łącznej, jak i wydawaniu wyroku łącznego uwarunkowane jest przede wszystkim relacjami jakie zachodzą pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami, objętymi tymże skazaniem. Relacje te sprowadzają się do określenia jak bliski związek przedmiotowo – podmiotowy łączy te czyny oraz, w jakich odstępach czasu zostały one popełnione. Im bliższe są te relacje, tym bardziej wyrok łączny powinien być zbliżony do dopuszczalnego minimum uwarunkowanego wysokością kar orzeczonych za przestępstwa objęte tym wyrokiem /por. Kodeks postępowania karnego. Komentarz pod redakcją Piotra Hofmańskiego, Elżbiety Sadzik, Kazimierza Zgryzka – teza 6 do art. 571 KPK – Legalis 2007, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 października 1983 r., IV KR 213/83, OSNKW 1984/5-6/65, wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 09 maja 2001 r., II AKa 63/01/.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, uwzględniając związek podmiotowo – przedmiotowy, odstępy czasowe między poszczególnymi czynami Sąd uznał, że w zakresie pierwszej kary łącznej grzywny, odstępy czasowe są trochę odległe, pierwszego z tych przestępstw skazany dopuścił się w dniu 30 marca 2020 roku, drugiego w okresie od 2017 roku do 4 grudnia 2020 roku. Przestępstwa nie są do siebie podobne, jedno jest przestępstwem przeciwko mieniu, drugie przeciwko wolności. Dlatego też Sąd uznał, że zasadne będzie wymierzenie kary łącznej z zastosowaniem częściowej asperacji. Wymierzył zatem karę łączną 110 stawek dziennych grzywny, każda po 20 złotych. W zakresie drugiej kary łącznej przestępstwa zostały popełnione w 2020 roku, były też skierowane przeciwko różnym dobrom prawnym, to jest przeciwko działalności instytucji państwowych oraz samorządu terytorialnego oraz przeciwko życiu i zdrowiu. W tym wypadku Sąd zastosował zasadę kumulacji i wymierzył N. G. karę 8 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd wziął pod uwagę fakt, że skazany kary te wykonał.

W ocenie Sądu w/w kary łączne 110 stawek dziennych grzywny, każda po 20 złotych oraz kara łączna 8 miesięcy pozbawienia wolności powinny spełnić swoje cele wobec skazanego, jak i w zakresie właściwego kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Na podstawie art. 63 §1 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności Sąd zaliczył okres od 18 września 2020 roku do 19 września 2020 roku, od 26 maja 2022 roku do 21 września 2022 roku i od 18 września 2020 roku do 19 października 2020 roku i od 4 listopada 2022 roku do 3 marca 2023 roku. Jednocześnie Sąd uznał tę karę za wykonaną w całości.

Nie ma podstaw do łączenia kar orzeczonych w wyroku ze spraw (...) z karami orzeczonymi w sprawach (...) i (...). Kara łączna orzeczona w tym wyroku musiałaby być rozwiązana. Wówczas do połączenia byłyby kary ze spraw (...) wymierzającego karę 1 roku pozbawienia wolności z karą (...) wymierzającą 6 miesięcy pozbawienia wolności, potem kary ze sprawy (...) z karą (...) i wreszcie kary ze sprawy, które Sąd już połączył czyli (...) i (...). Oznaczałoby to konieczność wymierzenia kar łącznych : odpowiednio 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, kary 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary wspomnianej 8 miesięcy pozbawienia wolności. Oznaczałoby to, że skazany miałby łącznie do odbycia karę 4 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności, a nie jak dotychczas kar łącznie 4 lat i 2 miesiące pozbawienia wolności. Dlatego Sąd zdecydował się na takie rozwiązanie jak w niniejszym wyroku łącznym, uznając, że jest ono mimo, że niepożądane przez N. G., to jednak korzystniejsze dla niego.

W przypadku obu kar łącznych zastosowano przepisy obowiązujące do 1 października 2023 roku, z uwagi na podniesienie granic kary łącznej.

Orzeczono o kosztach obrony z urzędu na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 3.10.2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U z 2019 roku poz.18).

Z uwagi na fakt, że skazany przebywa w zakładzie karnym, Sąd zwolnił go od ponoszenia zwrotu kosztów sądowych, uznając, że ich uiszczenie byłyby dla N. G. byłyby związane z nadmierną uciążliwością. Przejął je więc na rachunek Skarbu Państwa.