

Sygn. akt III K 101/22

**0.1. WYROK**

**0.2. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 19 grudnia 2022r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Tomasz Olszewski

Ławnicy: Bartłomiej Składowski, Paweł Olejniczak

Protokolant: Bożena Wolfram

w obecności Prokuratora Piotra Grochulskiego

**po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2022r.**

sprawy:

**D. Ł.** s. M. i E. z domu Z.urodzonego (...) w P.

**o to, że:**

I. w dniu 8 września 2022 r. w P. województwa (...) używając wobec sprzedawczynie sklepu (...) B. Ł. groźby użycia noża usiłował doprowadzić w/w do stanu bezbronności, następnie dokonać zaboru w celu przywłaszczenia mienia w postaci pieniędzy znajdujących się w kasie sklepu, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na postawę pokrzywdzonej, **tj. czyn 13 § 1 kk w zw. z art. 280 § 2 kk;**

II. w dniu 8 września 2022 r. w P. województwa (...), bezpośrednio po usiłowaniu dokonania rozboju z użyciem niebezpiecznego narzędzia w postaci noża, znieważył sprzedawczynię sklepu (...) używając wobec niej słów powszechnie uznawanych za obelżywe oraz groził jej pozbawieniem życia, przy czym groźby te wzbudziły w pokrzywdzonej uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione **tj. o czyn z art. 190 § 1 kk i art. 216 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

orzeka

1. **D. Ł.** uznaje za winnego czynu zarzucanego w punkcie **I.** aktu oskarżenia z tą zmianą w jego opisie, że eliminuje zapis dotyczący doprowadzenia do stanu bezbronności i przyjmując, że tak opisany czyn wypełnił znamiona **art.13 § 1 kk w związku z art.280 § 2 kk** na podstawie art.14 § 1 kk w związku z art.280 § 2 kk oraz w związku z art.60 § 2 i 6 punkt 2 kk oraz art.33 § 2 kk wymierza D. Ł. karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 150 (sto pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

2. w granicach czynu zarzucanego **D. Ł.** w punkcie **II.** aktu oskarżenia uznaje oskarżonego za winnego tego, że w dniu 8 września 2022r. w P. groził B. Ł. pozbawieniem życia, wzbudzając przy tym u niej uzasadnioną obawę, że groźby te mogą zostać spełnione i przyjmując, że tak opisane zachowanie wypełniło znamiona **art.190 § 1 kk** na podstawie powołanego przepisu wymierza D. Ł. karę 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;

3. na podstawie art.85 § 1 kk i art.86 § 1 kk kary pozbawienia wolności wymierzone za zbiegające się przestępstwa łączy i wymierza D. Ł. karę łączną 1 (jednego) roku i 1 (miesiąca) pozbawienia wolności;

4. na podstawie art.46 § 1 kk orzeka od D. Ł. na rzecz B. Ł. kwotę 5.000 (pięć tysięcy) złotych tytułem zadośćuczynienia związanego z popełnieniem czynu opisanego w punkcie 1. wyroku;
5. na podstawie art.63 § 1 kk zalicza D. Ł. na poczet kary łącznej pozbawienia wolności okres jego tymczasowego aresztowania od dnia 8 września 2022r. od godziny 22:35;
6. na podstawie art.230 § 2 kpk nakazuje zwrócić D. Ł. dowody rzeczowe w postaci elementów garderoby i obuwia oraz telefon komórkowy szczegółowo opisane w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod pozycjami 1-5;
7. zasądza o Skarbu Państwa na rzecz adwokat D. K. kwotę 2.214 (dwa tysiące dwieście czternaście, w tym 414 zł tytułem VAT) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonemu z urzędu;
8. zwalnia oskarżonego od kosztów sądowych ustalając, że poniesie je Skarb Państwa.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 101/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<b><i>o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b><i>OCena DOWOdów</i></b>			
<b><i>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
<b><i>o.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>			

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	1.	D. Ł.
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Działanie oskarżonego stanowiło stadialną postać przestępstwa określanego potocznie jako rozbój z użyciem noża (art.280 § 2 kk).</p> <p>D. Ł., demonstrując pokrzywdzonej trzymanym w ręku nóż kuchenny, zwrócił się do niej z żądaniem wydania pieniędzy znajdujących się w kasie sklepowej, przy czym owa demonstracja miała na celu wzmocnienie werbalnego przekazu i zmierzała do wystraszenia ekspedientki. Mimo to B. Ł., wykazując się odwagą, nie spełniła żądania napastnika, w związku z czym odstąpił on od kontynuowania swego bezprawnego zachowania.</p>			

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	2.	D. Ł.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Sąd dokonał zmiany opisu i kwalifikacji czynu przypisanego D. Ł. w punkcie 2. wyroku poprzez przyjęcie, że stanowił on występki z art.190 § 1 kk.</p> <p>U podstaw owej zmiany leżało ustalenie, że oskarżony wychodząc ze sklepu, użył słów wulgarnych, lecz nie po to, by ułbiżyć pokrzywdzonej, ale dla wzmocnienia siły przekazu zawierającego groźbę, o której mowa w art.190 § 1 kk.</p>			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. Ł.	1., 2., 3.	1., 2., 3.	<p><b>Okoliczności łagodzące:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- dotychczasowa niekaralność oskarżonego,</li> <li>- działanie, które nie wykroczyło poza fazę usiłowania,</li> <li>- nieudolność sprzecznego z prawem zachowania,</li> <li>- brak determinacji w dążeniu do osiągnięcia sprzecznego z prawem rezultatu,</li> <li>- brak szkody wynikającej z czynu opisanego w punkcie I. aktu oskarżenia,</li> <li>- przyznanie się do winy,</li> <li>- szczerą skrucha i autentyczny żal, jaki oskarżony wyraził w toku przewodu sądowego,</li> </ul>

- cechy osobowości, które nie predestynują D. Ł. do sprzecznych z prawem zachowań.

***Okoliczności obciążające:***

- brak okoliczności obciążających, które wykraczałyby poza zakres znamion przestępstw przypisanych oskarżonemu.

Przedstawione wyżej okoliczności, oceniane przez pryzmat dyrektyw wymiaru kary określonych w art.53 kk skłoniły sąd do refleksji, której skutkiem było zastosowanie wobec D. Ł. kary poniżej dolnego progu ustawowego, przy zastosowaniu art.60 § 2 kk.

Sąd wyraża przy tym przekonanie, że czyny będące przedmiotem niniejszego postępowania miały charakter incydentalny, pozostający w sprzeczności wobec dotychczasowej linii życia D. Ł.. Jak wspomniano, oskarżony nie wchodził dotychczas w konflikt z prawem, jest osobą z natury spokojną, nieskłoną do agresji (zeznania A. W., k. 133v). Okoliczności czynu, o którym mowa w punkcie 1. wyroku: brak determinacji w działaniach sprawcy, swoista nieporadność w odegraniu roli bezwzględnego rabusia potwierdzają tę tezę.

			<p>D. Ł. przeprosił pokrzywdzoną, a przeprosiny zostały przyjęte. Ponadto wyraził szczerzy żal, który poparł przyznaniem się do winy i złożeniem niekwestionowanych wyjaśnień.</p> <p>Wszystkie te okoliczności skłoniły sąd do zastosowania – w zakresie skazania za czyn z art.280 § 2 kk – wobec oskarżonego nadzwyczajnego złagodzenia kary, którego podstawą był art.60 § 2 kk.</p> <p>Orzekając karę łączną sąd zastosował jedynie możliwą w tej sytuacji regułę, realizującą wytyczne z art.86 § 1 kk, wymierzając karę będącą sumą skazań zawartych w punktach 1. i 2. wyroku.</p>
<p><b>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. Ł.	4.	1.	<p>Sąd, na podstawie art.46 § 1 kk orzekł od oskarżonego na rzecz pokrzywdzonej kwotę 5.000 zł tytułem zadośćuczynienia w związku z czynem, za który oskarżony został skazany w punkcie 1. wyroku.</p> <p>Miarkując wysokość tej rekompensaty sąd miał na uwadze krzywdę w sferze mentalnej, jaką</p>



		<p>doświadczyla B. Ł. ze strony oskarżonego.</p> <p>Bez wątpienia bowiem dzialanie D. Ł., choc nieudolne i pozbawione cech determinacji, wywolalo u pokrzywdzonej strach, ktory – jak sama przyznala – z czasem przerodzil sie w irracjonalna obawe, lek wywolwany obawa kolejnej napaści (pamietać przy tym trzeba, że pokrzywdzona pracuje jako ekspedientka rowniez na wieczorne zmiany, pozostajac w sklepie jako jedyny czlonk personelu). W tym wiec sensie przyznane zadoścuczynienie mialo na celu zrekompensowanie pokrzywdzonej naruszenie przez oskarżonego sfery jej wolności od strachu.</p>
<p><b>inne zagadnie nia</b></p>		
<p>W tym miejscu sąd moze odnieć się do innych kwestii majacych znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjasnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjasnienia, dlaczego nie zastosowal określonej instytucji prawa karnego, zwlaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez strone</p>		
<p><b>7. KOsztu procesu</b></p>		

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
<b>Podpis</b>		