

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 marca 2022 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Magdalena Zapala-Nowak

Protokolant: Paulina Lewandowska

przy udziale Prokuratora Katarzyny Tomczyk

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2022 r. w Piotrkowie Trybunalskim

sprawy

N. G. syna M. i W. z domu Z.

urodzonego (...) w P.

skazanego

I. prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w P. dnia 9 września 2019 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w okresie od 12 kwietnia 2012 roku do 18 lipca 2012 roku wyczerpujące dyspozycję art. 298 §1 kk, art. 286 §1kk, art. 11§2 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 10 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 70 złotych, przestępstwo popełnione w okresie od 10 lutego 2013 roku do 3 grudnia 2013 roku wyczerpujące dyspozycję art. 298 §1 kk, art. 286 §1kk, art. 11§2 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 10 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 70 (siedemdziesięciu) złotych oraz karę łączną 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 10 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 70 (siedemdziesięciu) złotych, wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat, na poczet kary łącznej grzywny zaliczono okres pozbawienia wolności od dnia 21 września 2016 roku godzina 16.50 do 22 września 2016 roku, godzina 12.30, przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny, postanowieniem z dnia 17 listopada 2020 roku Sąd Okręgowy w P. w sprawie sygn. akt (...) zarządził wykonanie kary łącznej 1 roku pozbawienia wolności, postanowieniem z dnia 29 czerwca 2021 roku w sprawie sygn. akt (...) ten sam Sąd zarządził wykonanie zastępczej kary 4 dni pozbawienia wolności w zamian za pozostałą do uiszczenia grzywnę w wysokości 8 stawek dziennych grzywny,

II. wyrokiem Sądu Rejonowego w O.z dnia 10 września 2020 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwa popełnione : w okresie od 15 listopada 2019 roku godzina 6 rano do 12 marca 2020, godzina 16.50 wyczerpujące dyspozycję art. 279 §1 kk w zw. z art. 64§1 kk i art. 4§1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10 złotych, za przestępstwo popełnione w okresie od 12 marca 2020 roku godzina 16.00 do 19 marca 2020 roku godzina 20.20 wyczerpujące dyspozycję art. 13 §1 kk, art. 279 §1 kk, art. 64 §1 i art. 4§1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10 złotych, przestępstwo popełnione w dniu 11 marca 2020 roku około godziny 12.00 wyczerpujące dyspozycję art. 278 §1 i §5 kk i art. 64 §1 kk i art.4 §1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10 złotych, za przestępstwo popełnione w okresie od 4 marca 2020 roku do 11 marca 2020 roku wyczerpujące dyspozycję art. 278 §1 kk, art. 64 §1 kk, art. 12 §2 kk, art. 4 §1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny, każda o wartości 10 złotych, przestępstwo popełnione w okresie od godziny 15 dnia 1 kwietnia 2020 roku do godziny 7.00 dnia 2 kwietnia 2020 roku wyczerpujące dyspozycję art. 13 §1 kk, art. 279§1 kk i art. 64§1 kk i art. 4 §1 kk na karę 1 roku pozbawienia

wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny, każda o wartości 10 złotych oraz karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną 150 stawek dziennych grzywny, każda o wartości 10 złotych, na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres od 11 marca 2020 roku, godzina 13.25 do 13 marca 2020 roku, godzina 13.35 oraz od 7 kwietnia 2020 roku godzina 10.50 do 10 września 2020 roku,

III. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w O.w sprawie sygn. akt(...) z dnia 7 czerwca 2021 roku za przestępstwo popełnione w okresie w nocy z 24 na 25 października 2019 roku wyczerpujące dyspozycję art. 288 § kk i art. 64 §1 kk na karę po 3 miesiące pozbawienia wolności oraz karę po 2 lata ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej dozorowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, za przestępstwa popełnione w dniu 4 grudnia 2019 roku wyczerpujące dyspozycję art. 279 §1 kk, art. 64 §1 kk, art.283 kk, popełnione w dniu 4 grudnia 2019 roku wyczerpujące dyspozycję art. 279 §1 kk, art. 64 §1 kk art. 283 kk, popełnione w dniu 4 grudnia 2019 roku i wyczerpujące dyspozycję art.13 §1 kk, art. 279 §1 kk, art. 64 §1 kk, art. 283 kk, popełnione w dniu 4 grudnia 2019 roku i wyczerpujące dyspozycję art. 13 §1 kk, art. 279 §1 kk, art. 64 §1 kk, art. 283 kk i przyjmując, że czyny te stanowią ciąg przestępstw wymierzono karę po 3 miesiące pozbawienia wolności i karę po 2 lata ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej dozorowanej pracy na cele społeczne po 30 godzin w stosunku miesięcznym oraz karę łączną 3 miesiące pozbawienia wolności oraz karę 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 godzin w stosunku miesięcznym, na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres od 25 października 2019 roku godzina 10.50 do 25 października godzina 15.05,

IV. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w T.z dnia 27 października 2021 roku w sprawie sygn. akt (...)za przestępstwo popełnione pomiędzy 2 a 13 sierpnia 2019 roku wyczerpujące dyspozycję art.278§1 kk, art. 12§2 kk art.64 §1 kk na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres zaliczono zatrzymanie w dniu 5 listopada 2019 roku od godziny 6.40 do godziny 9.05,

orzeka, co następuje :

1. na podstawie art. 85§1 kk, art. 85a kk, art. 86§1 kk, art. 87§1 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 24 czerwca 2020 roku i art. 4 §1 kk orzeczone w punkcie I, II i III, IV kary łączne pozbawienia wolności, karę pozbawienia wolności oraz karę łączną ograniczenia wolności łączy i wymierza skazanemu N. G. karę łączną 3 (trzech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 85 §1 kk, art. 85a kk, art. 86 §1 i §2 kk w brzmieniu obowiązującym do dnia 24 czerwca 2020 roku i art. 4 §1 kk kary łączne grzywny orzeczone w punktach I i II łączy i wymierza karę łączną 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych,
3. na podstawie art. 577 kpk ma poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 1 zalicza skazanemu N. G. okresy w dniu 5 listopada 2019 roku od godziny 6.40 do godziny 9.05, od 11 marca 2020 roku godzina 13.25 do 13 marca godzina 13.35, od dnia 7 kwietnia 2020 roku godzina 10.50 do 30 czerwca 2020 roku godzina 10.50, od 6 lipca 2020 roku godzina 10.50 do 7 sierpnia 2020, godzina 10.50, od 17 sierpnia 2020 roku godzina 10.50, od 10 września 2020 roku, godzina 16.30, od 25 .10.2019 godzina 10.50 do 25.10.2019 roku godzina 15.05 oraz od 7 kwietnia 2021 roku,
4. na podstawie art. 577 kpk za poczet orzeczonej kary łącznej grzywny orzeczonej w punkcie 2 zalicza skazanemu N. G. okres od dnia 21 .09.2016 godzina 16.50 roku do dnia 22.09.2016 roku godzina 12.30,
5. stwierdza, że w pozostałym zakresie wyroki opisane w punkcie I, II,III, IV podlegają odrębnemu wykonaniu,
6. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Indywidualnej Kancelarii Adwokackiej adwokat A. J. kwotę 221,40 (dwieście dwadzieścia jeden złotych i czterdzieści groszy) tytułem niepłatnej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu
7. zwalnia skazanego N. G. od kosztów postępowania, które przejmują na rachunek Skarbu Państwa

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny :

Skazany N. G. został skazany:

V. prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 9 września 2019 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w okresie od 12 kwietnia 2012 roku do 18 lipca 2012 roku wyczerpujące dyspozycję art. 298 §1 kk, art. 286 §1kk, art. 11§2 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 10 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 70 złotych, przestępstwo popełnione w okresie od 10 lutego 2013 roku do 3 grudnia 2013 roku wyczerpujące dyspozycję art. 298 §1 kk, art. 286 §1kk, art. 11§2 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 10 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 70 (siedemdziesięciu) złotych oraz karę łączną 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 10 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 70 (siedemdziesięciu) złotych, wykonanie kary łącznej pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres próby 3 lat, na poczet kary łącznej grzywny zaliczono okres pozbawienia wolności od dnia 21 września 2016 roku godzina 16.50 do 22 września 2016 roku, godzina 12.30, przyjmując, że jeden dzień pozbawienia wolności jest równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny, postanowieniem z dnia 17 listopada 2020 roku Sąd Okręgowy w P.w sprawie sygn. akt(...) zarządził wykonanie kary łącznej 1 roku pozbawienia wolności, postanowieniem z dnia 29 czerwca 2021 roku w sprawie sygn. akt (...) ten sam Sąd zarządził wykonanie zastępczej kary 4 dni pozbawienia wolności w zamian za pozostałą do uiszczenia grzywnę w wysokości 8 stawek dziennych grzywny,

VI. wyrokiem Sądu Rejonowego wO. z dnia 10 września 2020 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwa popełnione : w okresie od 15 listopada 2019 roku godzina 6 rano do 12 marca 2020, godzina 16.50 wyczerpujące dyspozycję art. 279 §1 kk w zw. z art. 64§1 kk i art. 4§1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10 złotych, za przestępstwo popełnione w okresie od 12 marca 2020 roku godzina 16.00 do 19 marca 2020 roku godzina 20.20 wyczerpujące dyspozycję art. 13 §1 kk, art. 279 §1 kk, art. 64 §1 i art. 4§1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10 złotych, przestępstwo popełnione w dniu 11 marca 2020 roku około godziny 12.00 wyczerpujące dyspozycję art. 278 §1 i §5 kk i art. 64 §1 kk i art.4 §1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10 złotych, za przestępstwo popełnione w okresie od 4 marca 2020 roku do 11 marca 2020 roku wyczerpujące dyspozycję art. 278 §1 kk, art. 64 §1 kk, art. 12 §2 kk, art. 4 §1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny, każda o wartości 10 złotych, przestępstwo popełnione w okresie od godziny 15.00 dnia 1 kwietnia 2020 roku do godziny 7.00 dnia 2 kwietnia 2020 roku wyczerpujące dyspozycję art. 13 §1 kk, art. 279§1 kk i art. 64§1 kk i art. 4 §1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny, każda o wartości 10 złotych oraz karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę łączną 150 stawek dziennych grzywny, każda o wartości 10 złotych, na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres od 11 marca 2020 roku, godzina 13.25 do 13 marca 2020 roku, godzina 13.35 oraz od 7 kwietnia 2020 roku godzina 10.50 do 10 września 2020 roku,

VII. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w O. w sprawie sygn. akt (...) z dnia 7 czerwca 2021 roku za przestępstwo popełnione w okresie w nocy z 24 na 25 października 2019 roku wyczerpujące dyspozycję art. 288 § kk i art. 64 §1 kk na karę po 3 miesiące pozbawienia wolności oraz karę po 2 lata ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej dozorowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, za przestępstwa popełnione w dniu 4 grudnia 2019 roku wyczerpujące dyspozycję art. 279 §1 kk, art. 64 §1 kk, art.283 kk, popełnione w dniu 4 grudnia 2019 roku wyczerpujące dyspozycję art. 279 §1 kk, art. 64 §1 kk art. 283 kk, popełnione w dniu 4 grudnia 2019 roku i wyczerpujące dyspozycję art.13 §1 kk, art. 279 §1 kk, art. 64 §1 kk, art. 283 kk, popełnione w dniu 4 grudnia 2019 roku i wyczerpujące dyspozycję art. 13 §1 kk, art. 279 §1 kk, art. 64 §1 kk, art. 283 kk i przyjmując, że czyny te stanowią ciąg przestępstw wymierzono karę po 3 miesiące pozbawienia wolności i karę po 2 lata ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej dozorowanej pracy na cele społeczne po 30 godzin

w stosunku miesięcznym oraz karę łączną 3 miesiące pozbawienia wolności oraz karę 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze po 30 godzin w stosunku miesięcznym, na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zaliczono okres od 25 października 2019 roku godzina 10.50 do 25 października godzina 15.05

VIII. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego wT.z dnia 27 października 2021 roku w sprawie sygn. akt (...)za przestępstwo popełnione pomiędzy 2 a 13 sierpnia 2019 roku wyczerpujące dyspozycję art.278§1 kk, art. 12§2 kk art.64 §1 kk na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okres zaliczono zatrzymanie w dniu 5 listopada 2019 roku od godziny 6.40 do godziny 9.05,

(dowód : odpisy wyroków k. 31-34, k.35-36, k.108-109, dane o karalności k. 46-47, kopia wyroku k. 49-50, kopia postanowień i obliczenia kar k. 51-57)

W warunkach izolacji skazany przebywa od kwietnia 2021 roku, zachowanie N. G. jest przeciętne, w tym czasie był sześć razy nagradzany, dwa razy skierowano wniosek o wymierzenie kary dyscyplinarnej. Nie przejawia zachowań agresywnych, czy autoagresywnych. W gronie osadzonych funkcjonuje bezkonfliktowo, do przełożonych odnosi się z szacunkiem. Nie deklaruje przynależności do nieformalnych struktur podkultury przestępczej. W stosunku do popełnionych czynów deklaruje krytyczny stosunek, jednak deklaracja ma instrumentalny charakter.

(dowód : opinia o skazanym k. 62-63)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje :

W przedmiotowej sprawie wyroki w stosunku do N. G. zapadły na gruncie dwóch różnych stanów prawnych. Dlatego też należało porównać, który stan prawny jest dla skazanego najkorzystniejszy. G. zastosowali przepisy obecnie obowiązujące, to zgodnie z art. 85 kk karę łączną orzeka się, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy, choćby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z tych przestępstw. W przedmiotowej sprawie oznaczałoby to możliwość łączenia kar z wyroku opisanego w punkcie I i 4, przestępstwa ze sprawy (...) i ze sprawy(...) zostały popełnione zanim zapadł pierwszy wyrok, czyli do dnia 9 września 2019 roku w sprawie sygn. akt (...) oraz możliwość połączenia kar z wyroków opisanych w punkcie II i III czyli ze spraw (...) i (...), albowiem przestępstwa z tych spraw zostały popełnione przed 10 września 2020 roku, a zatem przed wydaniem wyroku w sprawie sygn. akt (...)Natomiast, jeżeli zastosujemy przepisy obowiązujące do dnia 24 czerwca 2020 roku, to zgodnie z treścią ówczesnego art. 85 kk karę łączną orzeka się, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono kary tego samego rodzaju. Podstawą orzeczenia kary łącznej są kary wymierzone i podlegające wykonaniu. N. G. aktualnie wykonuje karę ze sprawy(...), od 7 kwietnia 2022 roku będzie wykonywał karę ze sprawy (...)od 13 maja 2023 roku karę ze sprawy (...)zaś kara ze sprawy(...) będzie wykonywana od 10 sierpnia 2023 roku do 5 lutego 2024 roku. Tym samym przepisy obowiązujące do dnia 24 czerwca 2020 roku są dla skazanego korzystniejsze, dają możliwość połączenia wszystkich kar ze wszystkich wyroków, jakie skazany aktualnie odbywa.

Wymierzając kary w wyroku łącznym pamiętać należy o tym, że Sąd nie powinien brać pod uwagę tych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru poszczególnych kar wymierzonych prawomocnymi wyrokami podlegającymi połączeniu. Oznaczałoby to bowiem „podwójne„ premiowanie skazanego /gdyby chodziło o uwzględnienie okoliczności łagodzących/ lub „podwójne” jego napiętnowanie/ gdyby chodziło o uwzględnienie okoliczności obciążających/. Wymierzając karę łączną Sąd rozważa przede wszystkim to, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary, istnieje ścisły związek podmiotowo – przedmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto, czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu poprzednich wyroków przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym kształtowaniem kary łącznej.

Zastosowanie zasady absorpcji, asperacji, czy kumulacji przy orzekaniu tak kary łącznej, jak i wydawaniu wyroku łącznego uwarunkowane jest przede wszystkim relacjami jakie zachodzą pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami, objętymi tymże skazaniem. Relacje te sprowadzają się do określenia jak bliski związek przedmiotowo – podmiotowy łączy te czyny oraz, w jakich odstępach czasu zostały one popełnione. Im bliższe są te relacje,

tym bardziej wyrok łączny powinien być zbliżony do dopuszczalnego minimum uwarunkowanego wysokością kar orzeczonych za przestępstwa objęte tym wyrokiem /por. Kodeks postępowania karnego. Komentarz pod redakcją Piotra Hofmańskiego, Elżbiety Sadzik, Kazimierza Zgryzka – teza 6 do art. 571 KPK – Legalis 2007, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 października 1983 r., IV KR 213/83, OSNKW 1984/5-6/65, wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 09 maja 2001 r., II AKa 63/01/.

Na wymiar kary łącznej w wyroku łącznym poza zasadami określonymi w art. 86 kk istotny wpływ ma zachowanie się skazanego w zakładzie karnym albo w środowisku, w którym znajduje się po prawomocnym skazaniu /por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 września 1985 r., II KR 245/85, OSNKW 1986/5-6/39/.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, uwzględniając związek podmiotowo – przedmiotowy, odstępy czasowe między poszczególnymi czynami oraz przeciętną opinię z zakładu karnego Sąd uznał, że nie ma podstaw do zastosowania zasady absorpcji w zakresie kar pozbawienia wolności jak i kary grzywny. Przestępstwa zostały popełnione na przestrzeni długiego okresu czasu, bo od 2012 roku do roku 2020, a zatem przez ponad 8 lat. Przestępstwa te skierowane były przeciwko różnym dobrom prawnym – przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu i interesom majątkowym w obrocie cywilnoprawnym (art. 298 kk), przestępstwa przeciwko mieniu (art. 286 §1 kk, art. 279 §1 kk, art. 278 §1 i §5 kk, art. 288 §1 kk). Dlatego też Sąd uznał, że zasadne będzie wymierzenie kary łącznej z zastosowaniem częściowej asperacji. Wymierzył zatem karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności. Jednocześnie Sąd połączył kary tzw. sekwencyjne : kary pozbawienia wolności i kary ograniczenia wolności, co jest zgodne z linią orzecniczą i stanowiskami w doktrynie. (Jacek Giezek, Kodeks Karny, komentarz, część ogólna, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 kwietnia 2019 roku VKK 173/18). Przy połączeniu tych kar zastosowano art. 87 kk wskazujący, że w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności, Sąd wymierza karę pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc kary ograniczenia wolności równa się 15 dniom kary pozbawienia wolności. W trybie przepisów powołanych powyżej istniała również możliwość połączenia podlegających wykonaniu kar grzywny z wyroku opisanego w punkcie I i II. Biorąc pod uwagę czas przestępstw – przestępstwa popełnione w roku 2012 i 2013 oraz w 2019 i 2020 roku, jak również fakt, że zostały popełnione przeciwko różnym dobrom prawnym – przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu i interesom majątkowym w obrocie cywilnoprawnym, przestępstwa przeciwko mieniu są również zastosował zasadę częściowej asperacji i wymierzył karę łączną 150 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10 złotych.

W ocenie Sądu w/w kary łączne 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz kara łączna 150 stawek dziennych grzywny powinny spełnić swoje cele wobec skazanego, jak i w zakresie właściwego kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Stosownie do wymogów określonych w art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej 3 lat i 6 miesięcy lat pozbawienia wolności Sąd zaliczył N. G. okresy od 5 listopada 2019 roku od godziny 6.40 do godziny 9.05, od 11 marca 2020 roku godzina 13.25 do 13 marca godzina 13.35, od dnia 7 kwietnia 2020 roku godzina 10.50 do 30 czerwca 2020 roku godzina 10.50, od 6 lipca 2020 roku godzina 10.50 do 7 sierpnia godzina 10.50, od 17 sierpnia 2020 roku godzina 10.50 do 10 września 2020 roku godzina 16.30, od 25.10.2019 roku godzina 10.50 do 25.10.2019 roku godzina 15.05 od 7 kwietnia 2021 roku. Na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny orzeczonej w punkcie II zaliczono skazanemu N. G. okres od 21 września 2016 roku godzina 16.50 do dnia 22 września 2016 roku godzina 12.30.

Z uwagi na fakt, iż wyroki opisane: w pkt. 1,2,3,4 zawierają jeszcze inne rozstrzygnięcia – to w tym pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono na podstawie §4 ustępu 2, §17 ustęp 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów niepłatnej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U z 2019 roku poz. 18)

Z uwagi na wymiar orzeczonych kary łącznej pozbawienia wolności i kary łącznej grzywny, brak odpłatnego zatrudnienia w zakładzie karnym, Sąd uznał, iż obowiązek uiszczenia kosztów sądowych w sprawie byłby dla skazanego

zbyt uciążliwy, dlatego też, na podstawie art. 624 § 1 kpk, zwolnił go od ich ponoszenia, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.