

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 maja 2022 roku

**Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim III Wydział Karny w składzie:**

**Przewodniczący: Sędzia Magdalena Zapala- Nowak**

**Protokolant: Monika Nowicka**

**w obecności Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Gorzowie Wlkp. Krzysztof Korytowski**

**po rozpoznaniu na rozprawie głównej w dniu 30 maja 2022 roku**

**sprawy S. D.**

**syna P. i K. z domu K.**

**urodzonego w dniu (...) w R.**

**o s k a r ż o n e g o o t o , ż e :**

**I.** w okresie od maja 2012 r. do kwietnia 2014 r. w W. i innych miejscowościach brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, w skład której wchodził M. P. (1), T. M. oraz inne ustalone osoby, której celem było uzyskiwanie pożyczek i kredytów na podstawie osobiście przez W. przygotowanych dokumentów w postaci między innymi zaświadczeń o zatrudnieniu i wysokości wynagrodzenia, umów o pracę, imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika - druków (...), deklaracji podatkowych PIT – 37 oraz aktów notarialnych dotyczących ustanowienia hipotek stanowiących zabezpieczenie tych pożyczek i kredytów na nieruchomościach o znacznie zawyżonej wartości rynkowej, co stanowiło istotne okoliczności dla uzyskania tych pożyczek i kredytów, a jego zadaniem było między innymi wyszukiwanie i pozyskiwanie osób, które w zamian za określoną korzyść majątkową, miały być stroną umowy pożyczki bądź kredytu zabezpieczonych hipoteką zawieranej ze Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W., przywożenie zwerbowanych osób do W. i dowożenie ich do Biura (...) w W. celem weryfikacji ich ewentualnych zadłużeń, przekazywanie kopii dowodów osobistych tychże osób innym osobom celem wytworzenia na dane tych osób dokumentacji niezbędnej do przedłożenia w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W. wraz z wnioskami o przyznanie pożyczki bądź kredytu, jak między innymi zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach, przekazywanie tym osobom takiej dokumentacji i dowożenie ich do Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej w W. celem złożenia przez nich wniosków o przyznanie pożyczki bądź kredytu wraz z dokumentami poświadczającymi nieprawdę, zawożenie zwerbowanych osób do notariuszy oraz odbieranie ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej w W. dokumentacji załączonej do wniosków pożyczkowych i kredytowych wymagającej korekty i zawożenie jej do poprawiania innym osobom, czym działał na szkodę Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W.,

**tj. o czyn z art. 258 § 1 kk,**

**A** w okresie od maja 2012 r. do kwietnia 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w warunkach ciągłego przestępstwa, w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z P. P. (2), M. G. (1), J. P. (1), M. G. (2), Ł. S. (1), M. K. (1), J. B., K. A., M. K. (2), K. Ł., M. P. (1) i innymi osobami, w celu uzyskania dla 62 pożyczkobiorców i kredytobiorców ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. pożyczek i kredytów, brał udział w dostarczaniu poszczególnym pożyczko – i kredytobiorcom uzyskanych od innych

osób dokumentów poświadczających nieprawdę stanowiących załączniki do wniosków o przyznanie pożyczki bądź kredytu i mających istotne znaczenie dla uzyskania tych pożyczek i kredytów, a nadto zajmował się wyszukiwaniem i pozyskiwaniem osób, które w zamian za określoną korzyść majątkową, miały być stroną umowy pożyczki bądź kredytu zabezpieczonych hipoteką zawieranej ze Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. oraz dowodził zwerbowane osoby do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej w W. celem złożenia przez te osoby wniosków o przyznanie pożyczki bądź kredytu wraz z dokumentami poświadczającymi nieprawdę, co stanowiło istotne okoliczności dla uzyskania tych pożyczek i kredytów, w następstwie czego doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W. do zawarcia **56** umów pożyczek i kredytów zabezpieczonych hipoteką oraz usiłował doprowadzić do zawarcia **6** umów kredytowych, doprowadzając Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w łącznej kwocie co najmniej **66.671.000 zł** oraz usiłował doprowadzić wskazaną instytucję do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie **5.945.000 zł**, czyniąc sobie z tej działalności i popełnianych przestępstw stałe źródło dochodu, czym działał na szkodę Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej w W., i tak:

**II.** w okresie od co najmniej 31 października 2012 r. do dnia 29 listopada 2012 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **M. P. (2)** pożyczki opiewającej na kwotę **2.900.000 zł**, na podstawie umowy pożyczki zabezpieczonej hipoteką o numerze (...), nakłonił wyżej wymienionego do zawarcia przedmiotowej umowy pożyczki w zamian za korzyść majątkową o nieustalonej wartości oraz przewiózł go do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej w W. w celu złożenia przez niego wraz z wnioskiem o przyznanie wspomnianej pożyczki dokumentów poświadczających nieprawdę, mających istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki, w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w P., opatrzonego datą 19 listopada 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. za okresy rozliczeniowe od sierpnia do października 2012 r. – druków (...), oraz aktu notarialnego z dnia 29 listopada 2012 r., Repertorium A numer (...) dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie przedmiotowej pożyczki na nieruchomości gruntowej położonej w miejscowości L., gmina G., powiat (...), o znacznie zawyżonej wartości na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej M. P. (2) jak i tożsamości osób, na rzecz których miała być faktycznie przyznana pożyczka, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 29 listopada 2012 r. umowy pożyczki zabezpieczonej hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a M. P. (2) i uruchomienia tej pożyczki, a uzyskane tytułem pożyczki środki pieniężne przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wielkiej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 2.900.000 zł,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

**III.** w okresie od co najmniej 31 października 2012 r. do dnia 22 listopada 2012 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **T. D.** pożyczki opiewającej na kwotę **3.500.000 zł**, nakłonił T. D. do zawarcia umowy pożyczki zabezpieczonej hipoteką o numerze (...), co nastąpiło w dniu 22 listopada 2012 r. w zamian za obietnicę korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 25.000 zł, przy czym zawarcie umowy kredytowej przez wyżej wymienionego nastąpiło za faktyczną łączną korzyść majątkową w wysokości 11.000 zł, a nadto przewiózł go do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej w W. w celu złożenia przez niego wraz z wnioskiem o przyznanie wspomnianej pożyczki dokumentów poświadczających nieprawdę, mających istotne znaczenie dla uzyskania przedmiotowej pożyczki, w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobkach w firmie (...) z siedzibą w L., opatrzonego datą 02 listopada 2012 r., umowy o pracę rzekomo zawartej pomiędzy T. D. a (...) (...) w dniu 01 maja 2012 r., oraz operatu szacunkowego poświadczającego nieprawdę odnośnie wartości

nieruchomości gruntowej w postaci działek gruntu o nr 934, 865, 922, 974, która miała stanowić zabezpieczenie pożyczki, która została znacznie zawyżona, położonych w miejscowości T. i M., gmina M., powiat (...), wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej T. D., jak i tożsamości osób, na rzecz których pożyczka miała być faktycznie przyznana, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 22 listopada 2012 r. umowy pożyczki zabezpieczonej hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a T. D. i uruchomienia tej pożyczki, a uzyskane tytułem pożyczki środki pieniężne przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wielkiej wartości w kwocie 3.500.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

**IV.** w czerwcu 2013 r., do dnia 27 czerwca 2013 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **M. T.** kredytu opiewającego na kwotę **3.590.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), nakłonił M. T. do zawarcia wskazanej wyżej umowy kredytowej w zamian za korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł., przewiózł go do siedziby Biura (...) w W., a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył mu poświadczające nieprawdę dokumenty, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), opatrzonego datą 6 czerwca 2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 12 stycznia 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. - druków (...) za okres od lutego do kwietnia 2013 r., oświadczenia rzekomego głównego księgowego (...) Sp. z o.o. opatrzonego datą 10 czerwca 2013 r., zeznania o wysokości osiągniętego dochodu PIT - 37 za 2012 r., wraz z potwierdzeniem jego rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego w R., opatrzonego stemplem z datą 14 lutego 2013 r. oraz poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego dotyczącego nieruchomości położonej w miejscowości P. gm. O. w postaci niezabudowanych działek gruntu o numerach ewidencyjnych (...) o powierzchni łącznej 1,65 ha, której wartość rynkowa została znacznie zawyżona, sporządzonego w celu ustanowienia hipotecznego zabezpieczenia przedmiotowego kredytu, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej M. T., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 27 czerwca 2013 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a M. T. i uruchomienia tego kredytu, a uzyskaną tytułem udzielonego kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wielkiej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 3.590.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

**V.** w sierpniu 2013 r., do dnia 31 sierpnia 2013 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **A. T.** kredytu opiewającego na kwotę **1.000.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), nakłonił A. T. do zawarcia wskazanej powyżej umowy kredytowej w zamian za korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł., przewiózł go do siedziby Biura (...) w W., a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył mu dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...) z G. (...),

opatrzonego datą 30 sierpnia 2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. od dnia 17 marca 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika (...) Sp. z o.o. - druków (...) za okres od kwietnia do czerwca 2013 r., zeznania podatkowego o wysokości osiągniętego dochodu PIT - 37 za 2012 r., które miało być rzekomo złożone w Urzędzie Skarbowym w R., wraz z potwierdzeniem jego rzekomego nadania, opatrzonego stemplem z datą 16 marca 2012 r. oraz poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego dotyczącego nieruchomości położonej w miejscowości M. gm. B. w postaci niezabudowanych działek gruntu o numerach ewidencyjnych (...)/10 powierzchni łącznej 7.102 m<sup>2</sup>, której wartość rynkowa została znacznie zawyżona, sporządzonego w celu ustanowienia hipotecznego zabezpieczenia wskazanego kredytu, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej A. T., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 31 sierpnia 2013 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a A. T. i uruchomienia tego kredytu, a uzyskaną tytułem udzielonego kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 1.000.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk***

**VI.** we wrześniu 2013 r., do dnia 12 września 2013 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **S. K. (1)** kredytu opiewającego na kwotę **1.000.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), nakłonił S. K. (1) do zawarcia wskazanej powyżej umowy kredytowej, przewiózł go do siedziby Biura (...) w W., a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył mu dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i osiąganych zarobkach w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), opatrzonego datą 7 września 2013 r., oświadczenia głównego księgowego datowanego na dzień 3 września 2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 12 lipca 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika (...) Sp. z o.o. - druków (...) za okres od maja do lipca 2013 r., zeznania podatkowego o wysokości osiągniętego dochodu PIT - 37 za rok 2012 r., które miało być rzekomo złożone w Urzędzie Skarbowym w R., wraz z potwierdzeniem jego rzekomego nadania, opatrzonego stemplem z datą 14 lutego 2013 r. oraz w postaci aktu notarialnego z dnia 11 września 2013 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie przedmiotowego kredytu na nieruchomości położonej w miejscowości J. gm. O. w postaci niezabudowanych działek gruntu o numerach ewidencyjnych (...) o powierzchni łącznej 16.300 m<sup>2</sup>, której wartość rynkowa została znacznie zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej S. K. (1), jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 12 września 2013 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a S. K. (1) i uruchomienia tego kredytu, a uzyskaną tytułem udzielonego kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 1.000.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 §1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

**VII.** we wrześniu 2013 r., do dnia 30 września 2013 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej w W. przez **P. L. (1)** kredytu opiewającego na kwotę **1.000.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), nakłonił P. L. (1) do zawarcia wskazanej powyżej umowy kredytowej w zamian za udzielony mu alkohol oraz nieustalone środki odurzające i substancje psychotropowe, przewiózł go do siedziby Biura (...) w W., a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył mu dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiągniętych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), opatrzonego datą 26.09.2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 02 kwietnia 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika (...) Sp. z o.o. - druków (...) za okres od lipca do sierpnia 2013 r., zeznania podatkowego o wysokości osiągniętego dochodu PIT - 37 za 2012 r., które miało być rzekomo złożone w Urzędzie Skarbowym w R., wraz z potwierdzeniem jego rzekomego nadania, opatrzonego stemplem z datą 13 lutego 2013 r. oraz aktu notarialnego z dnia 30 września 2013 r. Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki mającej stanowić zabezpieczenie wskazanego kredytu na nieruchomości położonej w miejscowości D. gm. Ł. w postaci niezabudowanej działki gruntu o numerze ewidencyjnym (...) o powierzchni 1,20 ha, której wartość rynkowa została znacznie zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej P. L. (1), jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 30 września 2013 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a P. L. (1) i uruchomienia tego kredytu, a uzyskaną tytułem udzielonego kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 1.000.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

**VIII.** w okresie od września 2013 r. do dnia 01 października 2013 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **E. W.** kredytu opiewającego na kwotę **1.000.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), nakłonił E. W. do zawarcia wskazanej powyżej umowy kredytowej w zamian za korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, przewiózł ją do siedziby Biura (...) w W., a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył jej dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiągniętych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), opatrzonego datą 27 września 2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 09 kwietnia 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. – druków (...) za okres od lipca do września 2013 r., zeznania podatkowego o wysokości osiągniętego dochodu PIT - 37 za 2012 r., które miało być rzekomo złożone w Urzędzie Skarbowym w R., wraz z potwierdzeniem jego rzekomego nadania, opatrzonego stemplem z datą 13 lutego 2013 r. oraz w postaci aktu notarialnego z dnia 1 października 2013 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie tego kredytu na nieruchomości położonej w miejscowości C. P. gm. P. w postaci niezabudowanej działki gruntu o numerze ewidencyjnym (...) o powierzchni 0,97 ha, której wartość rynkowa została znacznie zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej E. W., jak i

tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 1 października 2013 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a E. W. i uruchomienia tego kredytu, a uzyskaną w ten sposób kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 1.000.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 §1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

**IX.** w okresie od września 2013 r. do 31 października 2013 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **A. K. (1)** kredytu opiewającego na kwotę **900.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), brał udział w dostarczeniu A. K. (1) dokumentów poświadczających nieprawdę, niezbędnych do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. al. (...), opatrzonego datą 10 października 2013 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. - druków (...) za okres od lipca do września 2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 15 czerwca 2013 r. oraz aktu notarialnego z dnia 30 października 2013 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie przedmiotowego kredytu na nieruchomości położonej w miejscowości P. gm. M. w postaci niezabudowanej działki gruntu o numerze ewidencyjnym (...) o powierzchni 7.100 m<sup>2</sup>, przy czym zabezpieczenie to byłoby niewystarczające dla spłaty tego kredytu, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej A. K. (1), jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 31 października 2013 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a A. K. (1) i uruchomienia tego kredytu, a uzyskaną tytułem udzielonego kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 900.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

**X.** w październiku 2013 r., do dnia 28 października 2013 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **J. P. (2)** kredytu opiewającego na kwotę **990.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), nakłonił J. P. (2) do zawarcia wskazanej powyżej umowy kredytowej w zamian za korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, przewiózł ją do siedziby Biura (...) w W., a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył jej dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), opatrzonego datą 22 października 2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 04 lutego 2012 r., oświadczenia rzekomego głównego księgowego z dnia 21 października 2013 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. - druków (...) za okres od lipca 2013 r. do września 2013 r., zeznania podatkowego o wysokości osiągniętego dochodu PIT - 37 za 2012 r., które miało być rzekomo złożone w Urzędzie Skarbowym w P., wraz z potwierdzeniem jego

rzekomego nadania, opatrzonego stemplem z datą 7 lutego 2013 r., oraz aktu notarialnego z dnia 28 października 2013 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie tego kredytu na nieruchomościach położonych w miejscowości P., gm. K., w postaci niezabudowanych działek gruntu o numerze ewidencyjnym (...) o powierzchni 1,13 ha oraz (...), (...), (...), (...) i (...) o powierzchni 1,13 ha, których wartość rynkowa została znacznie zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej J. P. (2), jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 28 października 2013 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo - Kredytową w W. a J. P. (2) i uruchomienia przedmiotowego kredytu, a uzyskaną tytułem udzielonego kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 990.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

**XI.** w październiku 2013 r., do dnia 28 października 2013 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej w W. przez **P. P. (3)** kredytu opiewającego na kwotę **990.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego **hipoteką o numerze (...)**, nakłonił P. P. (3) do zawarcia wskazanej powyżej umowy kredytowej w zamian za korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, przewiózł go do Biura (...) w W., a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył mu dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. w W. ul. (...) opatrzonego datą 22.10.2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 20 maja 2012 r., oświadczenia głównego księgowego datowanego na dzień 21 października 2013 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. - druków (...) za okres od lipca do września 2013 r., zeznania podatkowego o wysokości osiągniętego dochodu PIT - 37 za 2012 r., które miało być rzekomo złożone w Urzędzie Skarbowym w P., wraz z potwierdzeniem jego rzekomego nadania, opatrzonego stemplem z datą lutego 2013 r. oraz aktu notarialnego z dnia 28 października 2013 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie wspomnianego kredytu na nieruchomości położonej w miejscowości P. gm. K. w postaci niezabudowanych działek gruntu o numerach ewidencyjnych: (...) o powierzchni 1,13 ha oraz (...), (...) (...) i (...) o łącznej powierzchni 1,13 ha, których wartość rynkowa została znacznie zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej P. P. (3), jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 28 października 2013 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo - Kredytową w W. a P. P. (3) i uruchomienia tego kredytu, a uzyskaną tytułem udzielonego kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 990.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

**XII.** w październiku 2013 r., do dnia 28 października 2013 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia

korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **P. P. (4)** kredytu opiewającego na kwotę **990.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), nakłonił P. P. (4) do zawarcia wskazanej powyżej umowy kredytowej w zamian za korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, przewiózł go do Biura (...) w W., a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył mu dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zarobkach w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), opatrzonego datą 21 października 2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 25 lutego 2012 r., oświadczenia głównego księgowego z dnia 21 października 2013 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. - druków (...) za okres od lipca do września 2013 r., zeznania podatkowego o wysokości osiągniętego dochodu PIT- 37 za 2012 r., które miało być rzekomo złożone w Urzędzie Skarbowym w P., wraz z potwierdzeniem jego rzekomego nadania, opatrzonego stemplem z datą 06 lutego 2013 r., oraz aktu notarialnego z dnia 28 października 2013 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie wskazanego kredytu na nieruchomości położonej w miejscowości P. gm. K. w postaci niezabudowanych działek gruntu o numerach ewidencyjnych: (...) o powierzchni 1,13 ha oraz (...), (...) (...) i (...) o łącznej powierzchni 1,13 ha, których wartość rynkowa została znacznie zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej P. P. (4), jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 28 października 2013 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo - Kredytową w W. a P. P. (4) i uruchomienia tego kredytu, a uzyskaną tytułem udzielonego kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 990.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

**XIII.** w październiku 2013 r., do dnia 31 października 2013 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **B. R.** kredytu opiewającego na kwotę **970.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) nakłonił B. R. do zawarcia wskazanej powyżej umowy kredytowej w zamian za obietnicę korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, przewiózł ją do siedziby Biura (...) w W., a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył jej dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), opatrzonego datą 30 października 2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 25 czerwca 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. - druków (...) za okres od lipca 2013 r. do września 2013 r., zeznania podatkowego o wysokości osiągniętego dochodu PIT - 37 za 2012 r., które miało być rzekomo złożone w Urzędzie Skarbowym w Ł., wraz z potwierdzeniem jego rzekomego nadania, opatrzonego stemplem z datą 14 lutego 2013 r. oraz aktu notarialnego z dnia 31 października 2013 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie wskazanego kredytu na nieruchomości położonej w miejscowości W., gm. S. w postaci niezabudowanych działek gruntów o numerach ewidencyjnych (...) o łącznej powierzchni 0,98 ha, której wartość rynkowa została znacznie zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej B. R., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia



w dniu 31 października 2013 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a B. R. i uruchomienia tego kredytu, a uzyskaną w ten sposób kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 970.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

**XIV.** w okresie od września 2013 r. do dnia 31 października 2013 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **T. M.** kredytu opiewającego na kwotę **900.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), nakłonił T. M. do zawarcia wskazanej powyżej umowy kredytowej w zamian za korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, przewiózł go do siedziby Biura (...) w W. a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył mu dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. Al. (...) p. (...), opatrzonego datą 10 października 2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 31 maja 2013 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. - druków (...) za okres od lipca do września 2013 r., oraz aktu notarialnego z dnia 30 października 2013 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie wskazanego kredytu na nieruchomości położonej w miejscowości P. gm. M. w postaci niezabudowanej działki gruntu o numerze ewidencyjnym (...) o powierzchni 7.100 m<sup>(2)</sup>, której wartość rynkowa została znacznie zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej T. M., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 31 października 2013 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a T. M. i uruchomienia tego kredytu, a uzyskaną tytułem udzielonego kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości, w postaci pieniędzy w kwocie 900.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

**XV.** w okresie od października 2013 r. do dnia 18 listopada 2013 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **K. M. (1)** kredytu opiewającego na kwotę **995.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), nakłonił K. M. (1) do zawarcia wskazanej wyżej umowy kredytowej w zamian za korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, przewiózł ją do siedziby Biura (...) w W., a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył jej dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), opatrzonego datą 8 listopada 2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 14 maja 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. - druków (...) za okres od lipca do września 2013 r., zeznania podatkowego o wysokości osiągniętego dochodu PIT -37 za rok 2012, które miało być rzekomo złożone w Urzędzie Skarbowym w R., wraz z potwierdzeniem jego

rzekomego nadania, opatrzonego stemplem z datą 13 lutego 2013 r., oraz aktu notarialnego z dnia 15 listopada 2013 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie powyższego kredytu na nieruchomości położonej w miejscowości K. gm. N., w postaci niezabudowanych działek gruntu o numerach (...) oraz (...) o powierzchni łącznej 0,59 ha, której wartość rynkowa została znacznie zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej K. M. (1), jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 18 listopada 2013 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo - Kredytową w W. a K. M. (1) i uruchomienia tego kredytu a uzyskaną tytułem udzielonego kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 995.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

**XVI.** w okresie od października 2013 r. do dnia 18 listopada 2013 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **N. C. kredytu** opiewającego na kwotę **995.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), w zamian za korzyść majątkową dla wyżej wymienionej w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, przewiózł ją do siedziby Biura (...) w W., a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył jej dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiągniętych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), datowanego na dzień 8 listopada 2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 09 lipca 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. - druków (...) za okres od lipca do września 2013 r., zeznania podatkowego o wysokości osiągniętego dochodu PIT - 37 za rok 2012, które miało być rzekomo złożone w Urzędzie Skarbowym w B., wraz z potwierdzeniem jego rzekomego nadania, opatrzonego stemplem z datą 13 lutego 2013 r. oraz aktu notarialnego z dnia 15 listopada 2013 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie powyższego kredytu na nieruchomości położonej w miejscowości Ż. gm. S., w postaci niezabudowanej działki gruntu o numerze ewidencyjnym (...) o powierzchni 0,5917 ha, przy czym zabezpieczenie to byłoby niewystarczające dla spłaty tego kredytu, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej N. C., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 18 listopada 2013 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo - Kredytową w W. a N. C. i uruchomienia tego kredytu, a uzyskaną tytułem udzielonego kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 995.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

**XVII.** w listopadzie 2013 r., do dnia 19 listopada 2013 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **R. P. kredytu** opiewającego na kwotę **990.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), w zamian za korzyść majątkową dla wyżej wymienionej w postaci pieniędzy w kwocie 9.000 zł,

przewiózł ją do siedziby Biura (...) w W., a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył jej dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiągniętych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), opatrzonego datą 7 listopada 2013 r., umowę o pracę zawartą rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 27 sierpnia 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. – druków (...) za okres od lipca do września 2013 r., zeznania podatkowego o wysokości osiągniętego dochodu PIT - 37 za rok 2012, które miało być rzekomo złożone w Urzędzie Skarbowym w R., wraz z potwierdzeniem jego rzekomego nadania, opatrzonego stemplem z datą 13 lutego 2013 r. oraz aktu notarialnego z dnia 19 listopada 2013 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie powyższego kredytu na nieruchomości położonej w miejscowości P. gm. G., w postaci niezabudowanej działki gruntu numer (...) o powierzchni 0,65 ha, , której wartość rynkowa została znacznie zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej R. P., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 19 listopada 2013 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a R. P. i uruchomienia tego kredytu, a uzyskaną w ten sposób kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 990.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

**XVIII.** w okresie od dnia 21 listopada 2013 r. do dnia 27 listopada 2013 r., w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **S. S. (1)** kredytu opiewającego na kwotę **970.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), brał udział w dostarczeniu wyżej wymienionemu dokumentów poświadczających nieprawdę, niezbędnych do uzyskania wskazanego wyżej kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiągniętych zarobków w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 21 listopada 2013 r., umowy o pracę zawartą rzekomo przez S. S. (1) ze spółką (...) Sp. z o.o. z dnia 20 sierpnia 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. za okres od sierpnia do października 2013 r. – druków (...), deklaracji podatkowej PIT - 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego w B., opatrzonym stemplem z datą 20 lutego 2013 r. oraz w postaci aktu notarialnego z dnia 27 listopada 2013 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie przedmiotowego kredytu na niezabudowanej nieruchomości gruntowej w postaci działek gruntu o numerach (...) o łącznej powierzchni 0, 55 ha, położonej w miejscowości Z., gmina C., w powiecie (...), przy czym zabezpieczenie to było nieadekwatne, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W. w związku ze złożonym wnioskiem o przyznanie kredytu i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej S. S. (1), jak i tożsamości osób na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 27 listopada 2013 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a S. S. (1) i uruchomienia przedmiotowego kredytu, a uzyskaną tytułem kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 970.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

**XIX.** w okresie od dnia 15 listopada 2013 r. do dnia 27 listopada 2013 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **S. B.** kredytu opiewającego na kwotę **990.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), za co wyżej wymieniony otrzymał od niego i M. P. (1) korzyść majątkową w kwocie 10.000 zł, przewoził go do siedziby Biura (...) w W., celem weryfikacji jego ewentualnego zadłużenia, a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz brał udział w dostarczeniu mu dokumentów poświadczających nieprawdę, niezbędnych do uzyskania wskazanego wyżej kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W. w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w firmie (...) PL (...). z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 18 listopada 2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) PL (...). z o.o. w dniu 18 czerwca 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika za okres od sierpnia do października 2013 r. – druków (...), deklaracji podatkowej PIT - 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego w R., opatrzonym stemplem z datą 23 lutego 2013 r. oraz w postaci aktu notarialnego z dnia 27 listopada 2013 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie przedmiotowego kredytu na nieruchomości położonej w miejscowości W., w postaci niezabudowanej działki gruntu o numerze ewidencyjnym (...) o powierzchni 5659 m2, przy czym zabezpieczenie to było nieadekwatne, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej S. B., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 27 listopada 2013 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a S. B. i uruchomienia tego kredytu, a uzyskaną w ten sposób tytułem kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 990.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

**XX.** w okresie od 27 listopada 2013 r. do dnia 29 listopada 2013 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **K. R.** kredytu opiewającego na kwotę **980.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), przewoził K. R. do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. celem przedłożenia wraz z wnioskiem o przyznanie wspomnianego kredytu dokumentów poświadczających nieprawdę w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 27 listopada 2013 r., deklaracji podatkowej PIT-37 za 2012 rok, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego w N., opatrzonym stemplem z datą 19 lutego 2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. z dnia 24 września 2012 r. i imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika za okres od sierpnia do października 2013 r. – druków (...) oraz w postaci aktu notarialnego z dnia 29 listopada 2013 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie wspomnianego wyżej kredytu na niezabudowanej nieruchomości w postaci działek gruntu o numerach (...) i (...), o łącznej powierzchni 0,54 ha, położonej w miejscowości S., w gminie S., w powiecie (...), przy czym wartość rynkowa przedmiotowej nieruchomości gruntowej została znacznie zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania przedmiotowego kredytu i przyznania go K. R., za co wypłacił wraz z M. P. (1) wyżej wymienionej korzyść majątkową w kwocie 10.000 zł, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w

W., zarówno co do zdolności kredytowej K. R., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 29 listopada 2013 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a K. R. i uruchomienia go, a uzyskaną w ten sposób tytułem kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 980.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

**XXI.** w okresie od 21 listopada 2013 r. do dnia 11 grudnia 2013 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **A. R.** kredytu opiewającego na kwotę **985.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), brał udział w dostarczeniu wyżej wymienionemu dokumentów poświadczających nieprawdę, a mających istotne znaczenie dla uzyskania wskazanego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 21 listopada 2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. z dnia 18 czerwca 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika za okres od sierpnia do października 2013 r. – druków (...), deklaracji podatkowej PIT – 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego w B., opatrzonego stemplem z datą 20 lutego 2013 r. oraz w postaci aktu notarialnego dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie przedmiotowego kredytu na nieruchomościach w postaci niezabudowanych działek o numerach (...), położonych w miejscowości B., w gminie T., w powiecie (...), co było nieadekwatnym zabezpieczeniem, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W. wraz z wnioskiem o przyznanie kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej A. R., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 11 grudnia 2013 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a A. R. i uruchomienia kredytu, a uzyskaną w ten sposób tytułem kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 985.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

**XXII.** w okresie od 27 listopada 2013 r. do dnia 11 grudnia 2013 r., w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą i innymi osobami, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej w W. przez **S. W.** kredytu opiewającego na kwotę **990.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), przewoził ją do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. celem przedłożenia przez nią wraz z wnioskiem o przyznanie kredytu dokumentów poświadczających nieprawdę, które uprzednio jej przekazał, w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 27 listopada 2013 r., deklaracji podatkowej PIT-37 za 2012 rok, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego w S., opatrzonego stemplem z datą 19 lutego 2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 18 czerwca 2012 r. i imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. za okres od sierpnia do października 2013 r. – druków (...) oraz aktu notarialnego z dnia 11 grudnia 2013 r., Repertorium A numer (...) dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie przedmiotowego kredytu na nieruchomości w postaci działki gruntu numer (...), o powierzchni 0,52 ha położonej w miejscowości S., gmina S., powiat (...), co było nieadekwatnym zabezpieczeniem, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu i

przyznania go S. W., za co S. W. otrzymała korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej S. W., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony wnioskowany kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 11 grudnia 2013 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową a S. W. i uruchomienia tego kredytu, a uzyskaną w ten sposób kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 990.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

**XXIII.** w okresie od 5 grudnia 2013 r. do dnia 18 grudnia 2013 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **K. S. (1)** kredytu opiewającego na kwotę **980.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), przewiózł go do siedziby Biura (...) w W., celem weryfikacji jego ewentualnego zadłużenia, a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej w W. celem przedłożenia przez niego wraz z wnioskiem o przyznanie kredytu dokumentów poświadczających nieprawdę, niezbędnych do uzyskania wspomnianego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., które uprzednio przekazał mu, w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 04 grudnia 2013 r., deklaracji podatkowej PIT-37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego w R., opatrzonego stemplem z datą 20 lutego 2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. w dniu 18 czerwca 2012 r. i imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. za okresy rozliczeniowe od sierpnia do października 2013 r. – druków (...) oraz dokumentu w postaci aktu notarialnego z dnia 18 grudnia 2013 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie przedmiotowego kredytu na niezabudowanej nieruchomości w postaci działek gruntów o numerach(...), o łącznej powierzchni o, 78 ha, położonej w miejscowości C., w gminie T., której wartość została znacznie zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej K. S. (1), jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 18 grudnia 2013 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a K. S. (1) i uruchomienia przedmiotowego kredytu, za co przekazał mu wraz z M. P. (1) korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, a uzyskaną w następstwie uruchomienia wskazanego wyżej kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 980.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

**XXIV.** w okresie od 09 grudnia 2013 r. do dnia 20 grudnia 2013 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **A. S. (1)** kredytu opiewającego na kwotę **985.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), przewiózł go do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej w W. i brał udział w dostarczeniu wyżej wymienionemu dokumentów poświadczających nieprawdę, niezbędnych do uzyskania wskazanego wyżej kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., celem przedłożenia wraz z wnioskiem o przyznanie kredytu, w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w firmie

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 10 grudnia 2013 r., deklaracji podatkowej PIT – 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego w R., opatrzonego stemplem z datą 20 lutego 2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 09 lipca 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. za okresy rozliczeniowe od sierpnia do października 2013 r. – druków (...) oraz aktu notarialnego z dnia 20 grudnia 2013 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie przedmiotowego kredytu na niezabudowanej nieruchomości stanowiącej działkę gruntu o numerze (...) o powierzchni o, 77 ha, położonej w miejscowości Ś., w gminie S., w powiecie (...), której wartość rynkowa została znacznie zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej A. S. (1), jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 20 grudnia 2013 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a A. S. (1) i uruchomienia przedmiotowego kredytu, w zamian za co wspólnie z M. P. (1) przekazał A. S. (1) korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, a uzyskaną z tytułu kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 985.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

***XXV.*** w okresie od 27 listopada 2013 r. do dnia 20 grudnia 2013 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez ***K. W.*** kredytu opiewającego na kwotę ***995.000 zł***, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), przewiózł go do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej w W. celem przedłożenia wraz z wnioskiem o przyznanie kredytu, dokumentów poświadczających nieprawdę, które uprzednio mu dostarczył, a mających istotne znaczenie dla uzyskania wskazanego wyżej kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 09 grudnia 2013 r., deklaracji podatkowej PIT – 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego W. – W. w W., opatrzonego stemplem z datą 20 lutego 2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 15 października 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. za okresy rozliczeniowe od sierpnia do października 2013 r. – druków (...) oraz aktu notarialnego z dnia 20 grudnia 2013 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki na niezabudowanej nieruchomości w postaci działki gruntu o numerze (...)o powierzchni o, 66 ha, położonej w miejscowości W. W., w gminie Z., powiat (...), której wartość rynkowa została znacząco zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej K. W., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 20 grudnia 2013 r. pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a K. W. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) i uruchomienia przedmiotowego kredytu, w zamian za co przekazał wraz z M. P. (1) K. W. korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, a uzyskaną tytułem kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 995.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

**XXVI.** w okresie od 27 listopada 2013 r. do dnia 20 grudnia 2013 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **A. G.** kredytu opiewającego na kwotę **980.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), przewiózł ją do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej w W. celem przedłożenia wraz z wnioskiem o przyznanie kredytu, dokumentów poświadczających nieprawdę, które uprzednio wraz z M. P. (1) jej przekazał, a mających istotne znaczenie dla uzyskania wskazanego wyżej kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 10 grudnia 2013 r., deklaracji podatkowej PIT – 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego w P., opatrzonego stemplem z datą 20 lutego 2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 27 sierpnia 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. za okresy rozliczeniowe od sierpnia do października 2013 r. – druków (...) oraz aktu notarialnego z dnia 20 grudnia 2013 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki na niezabudowanej nieruchomości w postaci działek gruntu o numerach (...), o powierzchni 0, 66 ha, położonej w miejscowości W. W., w gminie Z., powiat (...), której wartość rynkowa została znacznie zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone przez A. G. w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej A. G., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 20 grudnia 2013 r. pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a A. G. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) i uruchomienia przedmiotowego kredytu, za co przekazał jej wraz z M. P. (1) korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, a uzyskaną tytułem kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 980.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

**XXVII.** w okresie od 27 listopada 2013 r. do dnia 27 grudnia 2013 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **T. Ł.** kredytu opiewającego na kwotę **990.000 zł**, na podstawie kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), przewiózł go do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej w W. i dostarczył mu dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania wskazanego wyżej kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., celem przedłożenia ich wraz z wnioskiem o przyznanie kredytu, w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 09 grudnia 2013 r., deklaracji podatkowej PIT – 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego W. – B. w W., opatrzonego stemplem z datą 20 lutego 2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 30 lipca 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. za okresy rozliczeniowe od sierpnia do października 2013 r. – druków (...) oraz aktu notarialnego z dnia 23 grudnia 2013 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki na nieruchomości stanowiącej działkę gruntu numer (...) o powierzchni 0, 50 ha, położonej w miejscowości S., w gminie Z., w celu zabezpieczenia przedmiotowego kredytu, której wartość rynkowa została znacząco zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej T. Ł., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 27 grudnia 2013 r. pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a T. Ł. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) i uruchomienia przedmiotowego



kredytu, za co przekazał wraz z M. P. (1) T. Ł. korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, a uzyskaną tytułem kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 990.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

**XXVIII.** w okresie od 04 grudnia 2013 r. do dnia 27 grudnia 2013 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **M. S. (1)** kredytu opiewającego na kwotę **970.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), przewoził go do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i dostarczył mu dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania wskazanego powyżej kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., celem przedłożenia wraz z wnioskiem o przyznanie kredytu, w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 04 grudnia 2013 r., deklaracji podatkowej PIT - 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego w R., opatrzonego stemplem z datą 20 lutego 2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 16 lipca 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. za okresy rozliczeniowe od sierpnia do października 2013 r. - druków (...) oraz aktu notarialnego z dnia 23 grudnia 2013 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki na niezabudowanej nieruchomości w postaci działki gruntu numer (...) o łącznej powierzchni 0,79 ha, położonej w miejscowości B., w gminie Z., celem zabezpieczenia przedmiotowego kredytu, której wartość została znacznie zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej M. S. (1), jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 27 grudnia 2013 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo - Kredytową w W. a M. S. (1) i uruchomienia tego kredytu, za co przekazał mu wraz z M. P. (1) korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, a uzyskaną tytułem kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 970.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

**XXIX.** w grudniu 2013 r., do dnia 28 grudnia 2013 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **J. J.** kredytu opiewającego na kwotę **990.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), nakłonił go do zawarcia wskazanej powyżej umowy kredytowej w zamian za korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, przewiózł go do siedziby Biura (...) w W., a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył mu dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., celem przedłożenia wraz z wnioskiem o przyznanie kredytu, w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 10 grudnia 2013 r., deklaracji podatkowej PIT - 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego w P., opatrzonego stemplem z datą 20 lutego 2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 22 października 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. za okresy rozliczeniowe od sierpnia do października 2013 r. - druków (...) oraz aktu notarialnego z dnia 28

grudnia 2013 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki na nieruchomościach gruntowych w postaci działek o numerach (...) o łącznej powierzchni o, 53 ha, położonych w miejscowości B., w gminie Z., jako zabezpieczenia przedmiotowego kredytu, których wartość rynkowa została znacznie zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej J. J., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 28 grudnia 2013 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a J. J. i uruchomienia tego kredytu, a uzyskaną tytułem udzielonego kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 990.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

**XXX.** w okresie od 11 grudnia 2013 r. do dnia 28 grudnia 2013 r., w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **W. B.** kredytu opiewającego na kwotę **970.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), przewiózł ją do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej w W. i brał udział w dostarczeniu wyżej wymienionej dokumentów poświadczających nieprawdę, niezbędnych do uzyskania wskazanego powyżej kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., celem przedłożenia wraz z wnioskiem o przyznanie kredytu, w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w firmie (...) z siedzibą w W., opatrzonego datą 10 grudnia 2013 r., deklaracji podatkowej PIT – 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego w O., opatrzonego stemplem z datą 20 lutego 2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...)w dniu 24 października 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) za okresy rozliczeniowe od września do listopada 2013 r. – druków (...) oraz aktu notarialnego z dnia 28 grudnia 2013 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie przedmiotowego kredytu na nieruchomościach w postaci działek gruntu o numerach (...)o łącznej powierzchni o, 77 ha, położonych w miejscowości S., w gminie D., których wartość została znacznie zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej W. B., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 28 grudnia 2013 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a W. B. i uruchomienia przedmiotowego kredytu, za co przekazał jej korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, a uzyskaną tytułem kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 970.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

**XXXI.** w grudniu 2013 r., do dnia 28 grudnia 2013 r., w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **M. L.** kredytu opiewającego na kwotę **985.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), nakłonił wyżej wymienionego do zawarcia wskazanej powyżej umowy kredytowej w zamian za korzyść majątkową i dostarczył wyżej wymienionemu wraz z M. P. (1) dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do

uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., celem przedłożenia wraz z wnioskiem o przyznanie kredytu, w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w spółce (...) z siedzibą w W., opatrzonego datą 11 grudnia 2013 r., deklaracji podatkowej PIT – 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego w R., opatrzonego stemplem z datą 20 lutego 2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) w dniu 17 października 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) za okresy rozliczeniowe od września do listopada 2013 r. – druków (...) oraz w postaci aktu notarialnego z dnia 28 grudnia 2013 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki, mającej stanowić zabezpieczenie przedmiotowego kredytu, na nieruchomości gruntowej w postaci działek o numerach (...) o łącznej powierzchni o, 69 ha, położonej w miejscowości G., gmina P., powiat (...), której wartość rynkową znacznie zawyżono na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej M. L., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 28 grudnia 2013 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a M. L. i uruchomienia przedmiotowego kredytu, za co przekazał mu wraz z M. P. (1) korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 9.800 zł, a uzyskaną tytułem kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 985.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

***XXXII.*** w styczniu 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez ***P. L. (2)*** kredytu opiewającego na kwotę ***990.000 zł***, w zamian za obietnicę udzielenia jej korzyści majątkowej w kwocie 20.000 zł, przewiózł wyżej wymienioną do siedziby Biura (...) w W., celem weryfikacji jej ewentualnego zadłużenia, a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i dostarczył jej dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., celem przedłożenia ich wraz z wnioskiem o przyznanie kredytu, w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 02 stycznia 2014 r., deklaracji podatkowej PIT – 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego w R., opatrzonego stemplem z datą 20 lutego 2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 08 października 2012 r. oraz imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. za okresy rozliczeniowe od września do listopada 2013 r. – druków (...), co wyżej wymieniona uczyniła, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej P. L. (2), jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, usiłując doprowadzić Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 990.000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, z uwagi na niezawarcie umowy kredytowej pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a P. L. (2),

***tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

***XXXIII.*** w styczniu 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez ***A. K. (2)*** kredytu opiewającego na kwotę ***990.000 zł***, w zamian za obietnicę uzyskania korzyści majątkowej w kwocie 10.000 zł, przewiózł ją do Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej w W. celem złożenia wniosku o przyznanie kredytu

wraz z dokumentami poświadczającymi nieprawdę oraz brał udział w uprzednim dostarczeniu wyżej wymienionej celem przedłożenia wraz z wnioskiem o przyznanie kredytu dokumentów poświadczających nieprawdę, niezbędnych do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 02 stycznia 2014 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 03 września 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. za okresy rozliczeniowe od września 2013 r. do listopada 2013 r. – druków (...), deklaracji podatkowej PIT – 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego w R., opatrzonego stemplem z datą 20 marca 2013 r., które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej A. K. (2), jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, usiłując w ten sposób doprowadzić Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzania mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 990.000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na niezawarcie umowy kredytu pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a A. K. (2),

**tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

**XXXIV.** w styczniu 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **K. S. (2)** kredytu opiewającego na kwotę **990.000 zł**, w zamian za obietnicę uzyskania korzyści majątkowej w kwocie 5.000 zł, przewoził go do Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej w W. celem złożenia wniosku o przyznanie kredytu wraz z dokumentami poświadczającymi nieprawdę oraz brał udział w uprzednim dostarczeniu wyżej wymienionemu celem przedłożenia wraz z wnioskiem o przyznanie kredytu dokumentów poświadczających nieprawdę, niezbędnych do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 02 stycznia 2014 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 17 września 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. za okresy rozliczeniowe od września 2013 r. do listopada 2013 r. – druków (...), deklaracji podatkowej PIT – 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego w R., opatrzonego stemplem z datą 20 marca 2013 r., które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej K. S. (2), jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, usiłując w ten sposób doprowadzić Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzania mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 990.000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na rezygnację K. S. (2) z zawarcia umowy kredytu,

**tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

**XXXV.** w okresie od grudnia 2013 r. do dnia 03 stycznia 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **R. S. (1)** kredytu opiewającego na kwotę **990.000 zł**, w związku ze złożeniem przez R. S. (1) wniosku o przyznanie kredytu opatrzonego datą 03 stycznia 2014 r., co wyżej wymieniona uczyniła w zamian za obietnicę uzyskania przez nią korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, przewiózł ją do siedziby Biura (...) w W., a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył jej dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania wskazanego wyżej kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), opatrzonego datą 2 stycznia 2014 r., umowy o pracę zawartej rzekomo

ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 01 października 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. - druków (...) za okres od października do grudnia 2013 r., zeznania podatkowego o wysokości osiągniętego dochodu PIT - 37 za 2012 r., które miało być złożone w Urzędzie Skarbowym w R., wraz z potwierdzeniem jego rzekomego nadania, opatrzonego stemplem z datą 20 lutego 2013 r., które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej R. S. (1), jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, usiłując doprowadzić Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie **990.000 zł**, lecz zamierzonego celu nie osiągnął, z uwagi na rezygnację przez R. S. (1) z zawarcia umowy kredytowej,

**tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

**XXXVI.** w styczniu 2014 r., do dnia 16 stycznia 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **K. P.** kredytu opiewającego na kwotę **990.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), nakłonił K. P. do zawarcia wskazanej powyżej umowy kredytowej w zamian za korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, przewiózł ją do siedziby Biura (...) w W., a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył jej dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), opatrzonego datą 3 stycznia 2014 r., umowy o pracę rzekomo zawartej ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 02 lipca 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. - druków (...) za okres od września do listopada 2013 r., zeznania podatkowego o wysokości osiągniętego dochodu PIT - 37 za rok 2012, które miało być złożone w Urzędzie Skarbowym w W., wraz z potwierdzeniem jego rzekomego nadania, opatrzonego stemplem z datą 5 marca 2013 r. oraz aktu notarialnego z dnia 15 stycznia 2014 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie powyższego kredytu na nieruchomości położonej w miejscowości B. gm. C., w postaci niezabudowanej działki gruntu o numerze ewidencyjnym (...) o powierzchni 0,85 ha, której wartość rynkowa została znacznie zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej K. P., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 16 stycznia 2014 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo - Kredytową w W. a K. P. i uruchomienia tego kredytu, a uzyskaną w ten sposób kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 990.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

**XXXVII.** w styczniu 2014 r., do dnia 24 stycznia 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **J. H.** kredytu opiewającego na kwotę **990.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), nakłonił J. H. do zawarcia wskazanej powyżej umowy kredytowej, zamian za korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, przewiózł ją do siedziby Biura (...) w W., a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył jej dokumenty poświadczające nieprawdę,

niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), opatrzonego datą 3 stycznia 2014 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 23 lipca 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. - druków (...) za okres od września do listopada 2013 r., zeznania podatkowego o wysokości osiągniętego dochodu PIT - 37 za rok 2012, które miało być złożone w Urzędzie Skarbowym w R., wraz z potwierdzeniem jego rzekomego nadania, opatrzonego stemplem z datą 5 marca 2013 r. oraz aktu notarialnego z dnia 24 stycznia 2014 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie tego kredytu na nieruchomości położonej w miejscowości P. gm. R., w postaci niezabudowanej działki gruntu o numerze ewidencyjnym (...) o powierzchni 1,20 ha, której wartość rynkowa została znacznie zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej J. H., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 24 stycznia 2014 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a J. H. i uruchomienia tego kredytu, a uzyskaną tytułem udzielonego kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem o znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 990.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

***XXXVIII.*** w styczniu 2014 r., do dnia 24 stycznia 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **S. R.** kredytu opiewającego na kwotę **990.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), nakłonił S. R. do zawarcia wskazanej powyżej umowy kredytowej w zamian za korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 2.000 zł, przewiózł go do siedziby Biura (...) w W., a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył mu dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobkach w firmie w (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), opatrzonego datą 3 stycznia 2014 r., umowy o pracę, zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 09 lipca 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. - druków (...) za okres od września do października 2013 r., zeznania podatkowego PIT-37 o wysokości osiągniętego dochodu za rok 2012, które miało być złożone w Urzędzie Skarbowym w B., wraz z potwierdzeniem jego rzekomego nadania, opatrzonego stemplem z datą 5 marca 2013 r. oraz aktu notarialnego z dnia 24 stycznia 2014 r. Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie wskazanego kredytu na nieruchomości położonej w miejscowości J. gm. J., w postaci niezabudowanych działek gruntu o numerze ewidencyjnym (...) o powierzchni łącznej 0,489 ha, której wartość rynkowa została znacznie zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej S. R., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 24 stycznia 2014 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a S. R. i uruchomienia tego kredytu, a uzyskaną tytułem udzielonego kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 990.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

**XXXIX.** w styczniu 2014 r., do 29 stycznia 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **S. K. (2)** kredytu opiewającego na kwotę **990.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), nakłonił S. K. (2) do zawarcia wskazanej powyżej umowy kredytowej w zamian za korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, przewiózł go do siedziby Biura (...) w W., a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył mu dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), opatrzonego datą 3 stycznia 2014 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 18 czerwca 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. - druków (...) za okres od września 2013 r. do listopada 2013 r., zeznania podatkowego o wysokości osiągniętego dochodu PIT - 37 za 2012 r., które miało być rzekomo złożone w Urzędzie Skarbowym w P., wraz z potwierdzeniem jego rzekomego nadania, opatrzonego stemplem z datą 5 marca 2013 r. oraz aktu notarialnego z dnia 29 stycznia 2014 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie wskazanego kredytu na nieruchomości położonej w miejscowości O., gm. W. w postaci niezabudowanej działki gruntu o numerze ewidencyjnym (...) o powierzchni 0,61 hektara, której wartość rynkowa została znacznie zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej S. K. (2), jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 29 stycznia 2014 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo - Kredytową w W. a S. K. (2) i uruchomienia tego kredytu, a uzyskaną tytułem kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 990.000 zł za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

**XL.** w styczniu 2014 r., do dnia 30 stycznia 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **P. T.** kredytu opiewającego na kwotę **980.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), nakłonił P. T. do zawarcia wskazanej powyżej umowy w zamian za korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, przewiózł go do siedziby Biura (...) w W., a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył mu poświadczające nieprawdę dokumenty, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), opatrzonego datą 13 stycznia 2014 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 24 września 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. - druków (...) za okres od sierpnia do października 2013 r., zeznania podatkowego o wysokości osiągniętego dochodu PIT - 37 za 2012 r., które miało być rzekomo złożone w Urzędzie Skarbowym w P., wraz z potwierdzeniem jego rzekomego nadania, opatrzonego stemplem z datą 21 marca 2013 r. oraz w postaci aktu notarialnego z dnia 30 stycznia 2014 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie wskazanego kredytu na nieruchomości położonej w miejscowości K., gm. K. w postaci niezabudowanej działki gruntu o numerze ewidencyjnym (...) o powierzchni 0,81 ha, której wartość rynkowa została znacznie zawyżona na podstawie

poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowych P. T., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 30 stycznia 2014 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a P. T. i uruchomienia tego kredytu, a uzyskaną tytułem kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 980.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

***XLI.*** w styczniu 2014 r., do dnia 31 stycznia 2014 r. W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez ***Ł. S. (2)*** kredytu opiewającego na kwotę ***990.000 zł***, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), nakłonił ***Ł. S. (2)*** do zawarcia wskazanej powyżej umowy kredytowej w zamian za korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 8.000 zł, przewiózł go do siedziby Biura (...) w W., a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył mu dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. w W. ul. (...), opatrzonego datą 28 stycznia 2014 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 03 września 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. - druków (...) za okres od października do grudnia 2013 r., zeznania podatkowego o wysokości osiągniętego dochodu PIT - 37 za 2012 r., które miało być rzekomo złożone w Urzędzie Skarbowym w W., wraz z potwierdzeniem jego rzekomego nadania, opatrzonego stemplem z datą 22 marca 2013 r. oraz aktu notarialnego z dnia 31 stycznia 2014 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie tego kredytu na nieruchomości położonej w miejscowości K. gm. P., w postaci niezabudowanych działek gruntów o numerach ewidencyjnych (...) o powierzchni łącznej 1,10 ha, której wartość rynkowa została znacznie zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej ***Ł. S. (2)***, jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 31 stycznia 2014 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a ***Ł. S. (2)*** i uruchomienia tego kredytu, a uzyskaną w ten sposób tytułem kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 990.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

***XLII.*** w okresie od grudnia 2013 r. do dnia 03 stycznia 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez ***M. S. (2)*** kredytu opiewającego na kwotę ***990.000 zł***, za co wyżej wymieniony miał otrzymać korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł., przewiózł go do siedziby Biura (...) w W., a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz brał udział w dostarczeniu mu dokumentów poświadczających nieprawdę, niezbędnych do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., celem złożenia ich wraz z wnioskiem o przyznanie kredytu z dnia 3 stycznia



2014 r., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiągniętych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), opatrzonego datą 02 stycznia 2014 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 5 listopada 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. - druków (...) za okres od września do listopada 2013 r., zeznania podatkowego o wysokości osiągniętego dochodu PIT - 37 za 2012 r., które miało być rzekomo złożone w Urzędzie Skarbowym w R., wraz z potwierdzeniem jego rzekomego nadania, opatrzonego stemplem z datą 20 lutego 2013 r., które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej M. S. (2), jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, usiłując doprowadzić Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 990.000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na rezygnację przez M. S. (2) z zawarcia wnioskowanej umowy kredytowej,

***tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

***XLIII.*** w okresie od stycznia 2014 r. do dnia 05 lutego 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez ***M. P. (3)*** kredytu opiewającego na kwotę ***990.000 zł***, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze ***(...)***, nakłonił M. P. (3) do zawarcia wskazanej wyżej umowy w zamian za korzyść majątkową w kwocie 9.000 zł, przewiózł go do siedziby Biura (...) w W., a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył mu poświadczające nieprawdę dokumenty, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiągniętych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...) opatrzonego datą 21 stycznia 2014 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 22 października 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. - druków (...) za okres od października do grudnia 2013 r., zeznania podatkowego o wysokości osiągniętego dochodu PIT - 37 za 2012 r., które miało być rzekomo złożone w Urzędzie Skarbowym w P., wraz z potwierdzeniem jego rzekomego nadania, opatrzonego stemplem z datą 21 marca 2013 r., oraz aktu notarialnego z dnia 5 lutego 2014 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie ww. kredytu na nieruchomości położonej w miejscowości Ś. gm. S. w postaci niezabudowanej działki gruntu o numerze ewidencyjnym (...) o powierzchni 0,53 ha, której wartość rynkową znacznie zawyżono na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo-Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej M. P. (3), jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 5 lutego 2014 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo - Kredytową w W. a M. P. (3) i uruchomienia tego kredytu, a uzyskaną w ten sposób kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 990.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

***XLIV.*** w okresie od stycznia 2014 r. do dnia 21 lutego 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez ***R. S. (2)*** kredytu opiewającego na kwotę ***995.000 zł*** i w celu zawarcia przez R. S. (2) umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze ***(...)*** w zamian za korzyść majątkową w kwocie 10.000 zł, dostarczył mu dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie

Oszczędnościowo - Kredytowej W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach osiągniętych w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...) opatrzonego datą 21 stycznia 2014 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 29 października 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. - druków (...) za okres od października do grudnia 2013 r. oraz aktu notarialnego z dnia 21 lutego 2014 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie powyższego kredytu na nieruchomości położonej w miejscowości K. N. gmina T. w postaci niezabudowanych działek gruntu o numerach ewidencyjnych (...), o łącznej powierzchni 0,5 ha, której wartość rynkowa została znacznie zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej R. S. (2), jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 21 lutego 2014 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo - Kredytową w W. a R. S. (2) i uruchomienia tego kredytu, a uzyskaną w ten sposób tytułem udzielonego kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w kwocie 995.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

***XLV.*** w okresie od stycznia 2014 r. do dnia 21 lutego 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **Z. S.** kredytu opiewającego na kwotę **990.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), nakłonił Z. S. do zawarcia wskazanej umowy kredytowej w zamian za korzyść majątkową w kwocie 10.000 zł, przewiózł do siedziby Biura (...) w W., a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył mu dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiągniętych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), opatrzonego datą 7 stycznia 2014 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 10 września 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. - druków (...) za okres od września do listopada 2013 r. oraz aktu notarialnego z dnia 21 lutego 2014 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie tego kredytu na nieruchomości położonej w miejscowości D. B. gm. O., w postaci niezabudowanych działek gruntów o numerach ewidencyjnych (...), o łącznej powierzchni 0,57 ha, której wartość rynkową znacznie zawyżono na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej Z. S., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 21 lutego 2014 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo - Kredytową w W. a Z. S. i uruchomienia tego kredytu, a uzyskaną w ten sposób tytułem udzielonego kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 990.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

***XLVI.*** w okresie od stycznia 2014 r. do dnia 25 lutego 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w

W. przez **Z. J.** kredytu opiewającego na kwotę **980.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), nakłonił Z. J. do zawarcia wskazanej powyżej umowy kredytowej w zamian za korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, przewiózł go do siedziby Biura (...) w W., a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz notariusza, oraz dostarczył mu poświadczające nieprawdę dokumenty, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiągniętych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), opatrzonego datą 2 stycznia 2014 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 18 czerwca 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. - druków (...) za okres od września do listopada 2013 r., zeznania podatkowego o wysokości dochodu PIT - 37 za 2012 r., wraz z potwierdzeniem jego rzekomego nadania do właściwego Urzędu Skarbowego, opatrzonego stemplem z datą 5 marca 2013 r. oraz aktu notarialnego z dnia 25 lutego 2014 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie wskazanego kredytu na nieruchomości położonej w miejscowości J. gm. W. w postaci niezabudowanej działki gruntu o numerze ewidencyjnym (...) o powierzchni 0,56 ha, której wartość rynkową znacznie zawyżono na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej Z. J., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 25 lutego 2014 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo - Kredytową w W. a Z. J. i uruchomienia tego kredytu, a uzyskaną w ten sposób tytułem udzielonego kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 980.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

**XLVII.** w okresie od stycznia do dnia 25 lutego 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **M. G. (3)** kredytu opiewającego na kwotę **990.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), brał udział w nakłonieniu M. G. (3) do zawarcia wskazanej powyżej umowy kredytowej w zamian za korzyść majątkową w kwocie 10.000 zł, przewiózł ją do siedziby Biura (...) w W., a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył jej dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiągniętych zarobków w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), opatrzonego datą 2 stycznia 2014 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 27 sierpnia 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. - druków (...) za okres od września do listopada 2013 r. oraz aktu notarialnego z dnia 25 lutego 2014 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie wskazanego kredytu na nieruchomości położonej w miejscowości T. gm. T. w postaci niezabudowanej działki gruntu o numerze ewidencyjnym (...) o powierzchni 0,8 ha, przy czym zabezpieczenie to było niewystarczające, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej M. G. (3), jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 25 lutego 2014 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze nr (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo - Kredytową w W. a M. G. (3) i uruchomienia tego kredytu, a uzyskaną w ten sposób kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 990.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

**XLVIII.** w okresie od stycznia do dnia 25 lutego 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo -Kredytowej w W. przez **G. G.** kredytu opiewającego na kwotę **990.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), nakłonił G. G. do zawarcia wskazanej powyżej umowy kredytowej w zamian za korzyść majątkową w kwocie 10.000 zł, przewiózł go do siedziby Biura (...) w W., a następnie do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył mu poświadczające nieprawdę dokumenty, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach osiągniętych w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), opatrzonego datą 2 stycznia 2014 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 22 października 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. - druków (...) za okres od września do listopada 2013 r. oraz aktu notarialnego z dnia 25 lutego 2014 r., Repertorium A numer (...) dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie tego kredytu na nieruchomości położonej w miejscowości L. gm. T. w postaci niezabudowanych działek gruntu o numerach ewidencyjnych (...) o powierzchni łącznej 0,64 ha, której wartość rynkową znacznie zawyżono na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej G. G., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 25 lutego 2014 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a G. G., a uzyskaną w ten sposób tytułem udzielonego kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 990.000 zł za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

**XLIX.** w okresie od stycznia do dnia 26 lutego 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **W. S.** kredytu opiewającego na kwotę **990.000 zł**, w celu zawarcia przez W. S. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) podpisanej w dniu 26 lutego 2014 r., brał udział w dostarczeniu jej dokumentów poświadczających nieprawdę, niezbędnych do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo-Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i zarobkach osiągniętych w firmie (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. ul. (...), opatrzonego datą 7 stycznia 2014 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 21 maja 2012r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. - druków (...) za okres od września do listopada 2013 r. oraz w postaci aktu notarialnego z dnia 16 lutego 2014 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie przedmiotowego kredytu na nieruchomości położonej w miejscowości P. gm. T., w postaci niezabudowanych działek gruntu o numerach ewidencyjnych (...) o powierzchni łącznej 1,19 ha, której wartość rynkowa została znacznie zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej W. S., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 26 lutego 2014 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a W. S. i uruchomienia przedmiotowego kredytu, a uzyskaną w ten sposób tytułem udzielonego kredytu kwotę pieniężną przekazano innym

osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 990.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

**L.** w okresie od 26 lutego 2014 r. do dnia 28 lutego 2014 r., w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **A. K. (3) (obecne nazwisko S.)** kredytu opiewającego na kwotę **998.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką **o** numerze (...), za co wyżej wymieniona otrzymała korzyść majątkową w kwocie 10.000 zł, wziął udział w nakłonieniu jej do zawarcia przedmiotowej umowy kredytowej, przewiózł ją do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej w W. oraz wraz z M. P. (1) dostarczył jej dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., celem przedłożenia ich wraz z wnioskiem o przyznanie kredytu, w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiągniętych zarobków w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 25 lutego 2014 r., deklaracji podatkowej PIT – 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego W. – U. w W., opatrzonego stemplem z datą 21 marca 2013 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 14 stycznia 2013 r. oraz imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. za okresy rozliczeniowe listopad i grudzień 2013 r. – druków (...), oraz aktu notarialnego z dnia 28 lutego 2014 r., Repertorium (...) dotyczącego ustanowienia hipoteki, mającej stanowić zabezpieczenie przedmiotowego kredytu, na niezabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działek gruntu o numerach (...) (...) oraz (...), położonej w miejscowości Ż., w gminie S., w powiecie (...), której wartość rynkową znacznie zawyżono na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej A. K. (3), jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 28 lutego 2014 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką **o** numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a A. K. (3) i uruchomienia przedmiotowego kredytu, a uzyskaną tytułem kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 998.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

**LI.** w okresie od 25 lutego 2014 r. do dnia 28 lutego 2014 r., w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **A. S. (2)** kredytu opiewającego na kwotę **996.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką **o** numerze (...), przewiózł go do Biura (...) w W., notariusza oraz siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej w W., a także brał udział w dostarczeniu mu dokumentów poświadczających nieprawdę, które miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., celem przedłożenia w wyżej wskazanej instytucji, w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiągniętych zarobków w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 24 lutego 2014 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 13 sierpnia 2012 r., deklaracji podatkowej PIT – 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego w P., opatrzonego stemplem z datą 21 marca 2013 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. za okresy rozliczeniowe listopad i grudzień 2013 r. – druków (...) oraz aktu notarialnego z dnia 28 lutego 2014 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki, mającej stanowić zabezpieczenie przedmiotowego

kredytu, na nieruchomości gruntowej w postaci działek o numerach (...), położonej w miejscowości A., w gminie R., w powiecie (...), której wartość rynkową znacznie zawyżono na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej A. S. (2), jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 28 lutego 2014 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a A. S. (2) i uruchomienia przedmiotowego kredytu, a uzyskaną tytułem kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 996.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

**LII.** w okresie od stycznia 2014 r. do dnia 28 lutego 2014 r., w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej w W. przez **D. C.** kredytu opiewającego na kwotę **995.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), naklonił go do zawarcia wskazanej powyżej umowy kredytowej w zamian za korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, przewiózł do siedziby Biura (...), siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej w W. oraz notariusza i dostarczył mu wraz z M. P. (1) dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., celem przedłożenia w wyżej wskazanej instytucji, w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 24 lutego 2014 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 19 listopada 2012 r., deklaracji podatkowej PIT – 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego w R., opatrzonego stemplem z datą 21 marca 2013 r., r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. za okresy rozliczeniowe listopad i grudzień 2013 r. – druków (...) oraz aktu notarialnego z dnia 28 lutego 2014 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki, mającej stanowić zabezpieczenie przedmiotowego kredytu, na niezabudowanej nieruchomości w postaci działek gruntu o numerach (...) o łącznej powierzchni 0, 53 ha, położonej w miejscowości J., w gminie G., powiat (...), której wartość rynkową znacznie zawyżono na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej D. C., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 28 lutego 2014 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a D. C. i uruchomienia przedmiotowego kredytu, a uzyskaną tytułem kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 995.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

**LIII.** w lutym 2014 r., do dnia 28 lutego 2014 r., w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu uzyskania korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **M. K. (3)** kredytu opiewającego na kwotę **990.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), za co wyżej wymieniony otrzymał korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 5.000 zł, przewiózł go do Biura (...) w W., notariusza oraz siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej w W., a także dostarczył poświadczające nieprawdę dokumenty niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej

Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., celem przedłożenia w wyżej wskazanej instytucji wraz z wnioskiem o przyznanie pożyczki w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 24 lutego 2014 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 21 stycznia 2013 r., deklaracji podatkowej PIT – 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego w R., opatrzonego stemplem z datą 21 marca 2013 r., r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. za okresy rozliczeniowe listopad i grudzień 2013 r. – druków (...) oraz aktu notarialnego z dnia 28 lutego 2014 r., Repertorium A numer (...) dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie wskazanego kredytu na nieruchomości gruntowej, stanowiącej działkę gruntu o numerze (...)i powierzchni 0, 52 ha, położonej w miejscowości J., w gminie W., w powiecie (...), o znacznie zawyżonej wartości rynkowej na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej M. K. (3), jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 28 lutego 2014 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a M. K. (3) i uruchomienia przedmiotowego kredytu, a uzyskaną tytułem kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 990.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

**LIV.** w okresie od lutego 2014 r. do 07 marca 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **S. K. (3)** kredytu opiewającego na kwotę **997.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), nakłonił ją do zawarcia wskazanej umowy kredytowej w zamian za korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, przewiózł do siedziby Biura (...) w W., notariusza i siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył jej wraz z M. P. (1) dokumenty poświadczające nieprawdę, które miały istotne znaczenie dla uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 19 lutego 2014 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. z dnia 16 sierpnia 2012 r., deklaracji podatkowej PIT – 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego w P., opatrzonego stemplem z datą 22 marca 2013 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. za okresy rozliczeniowe listopad i grudzień 2013 r. – druków (...) oraz aktu notarialnego z dnia 07 marca 2014 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki, mającej stanowić zabezpieczenie przedmiotowego kredytu, na niezabudowanej nieruchomości w postaci działki gruntu o numerze (...) o powierzchni 0, 58 ha, położonej w miejscowości W. W., w gminie Z., w powiecie (...), której wartość rynkową znacznie zawyżono na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W. wraz z wnioskiem o przyznanie kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej S. K. (3), jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 07 marca 2014 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a S. K. (3) i uruchomienia przedmiotowego kredytu, a uzyskaną tytułem kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 997.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

**LV.** w okresie od 06 marca 2014 r. do dnia 21 marca 2014 r., w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej w W. przez **A. P.** kredytu opiewającego na kwotę **920.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), za co wyżej wymieniony otrzymał korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, przewiózł go do siedziby Biura (...) w W., notariusza oraz siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej w W. celem przedłożenia wraz z wnioskiem o przyznanie kredytu przekazanych mu uprzednio dokumentów poświadczających nieprawdę, niezbędnych do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 05 marca 2014 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 10 grudnia 2012 r., deklaracji podatkowej PIT – 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego w R., opatrzonego stemplem z datą 21 marca 2013 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. za okresy rozliczeniowe od listopada 2013 r. do stycznia 2014 r. – druków (...) oraz aktu notarialnego z dnia 21 marca 2014 r., Repertorium A numer (...) dotyczącego ustanowienia hipoteki, mającej stanowić zabezpieczenie przedmiotowego kredytu, na niezabudowanej nieruchomości gruntowej składającej się z działek gruntu o numerach (...), (...) i (...) położonych w miejscowości R. i K., w gminie P., w powiecie (...), których wartość rynkową znacznie zawyżono na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej A. P., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 21 marca 2014 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a A. P. i uruchomienia przedmiotowego kredytu, a uzyskaną tytułem kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 920.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

**LVI.** w okresie od lutego 2014 r. do dnia 25 marca 2014 r., w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **I. W.** kredytu opiewającego na kwotę **990.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), nakłonił go do zawarcia przedmiotowej umowy kredytowej w zamian za korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, przewiózł go do siedziby Biura (...) w W., siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. i notariusza oraz dostarczył mu wraz z M. P. (1) dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., celem przedłożenia we wskazanej instytucji wraz z wnioskiem o przyznanie kredytu, w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 05 marca 2014 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 23 lipca 2012 r., deklaracji podatkowej PIT – 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego w R., opatrzonego stemplem z datą 21 marca 2013 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. za okresy rozliczeniowe od listopada 2013 r. do stycznia 2014 r. – druków (...) oraz aktu notarialnego z dnia 25 marca 2014 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki, mającej stanowić zabezpieczenie przedmiotowego kredytu, na niezabudowanych nieruchomościach gruntowych w postaci działek o numerach (...), położonych w miejscowości B., w gminie M., w powiecie (...), której wartość rynkową znacznie zawyżono na podstawie



poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej I. W., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 25 marca 2014 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a I. W. i uruchomienia przedmiotowego kredytu, a uzyskaną tytułem kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 990.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

**LVII.** w okresie od lutego 2014 r. do dnia 26 marca 2014 r., w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **T. K.** kredytu opiewającego na kwotę **990.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), nakłonił wyżej wymienionego do zawarcia wskazanej umowy kredytowej w zamian za korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, przewiózł do siedziby Biura (...) w W., notariusza i siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył mu wraz z M. P. (1) dokumenty poświadczające nieprawdę, które miały istotne znaczenie dla uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 19 lutego 2014 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 25 czerwca 2012 r., deklaracji podatkowej PIT – 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego w P., opatrzonego stemplem z datą 22 marca 2013 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. za okresy rozliczeniowe od listopada 2013 r. do stycznia 2014 r. – druków (...) oraz aktu notarialnego z dnia 26 marca 2014 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki łącznej, mającej stanowić zabezpieczenie przedmiotowego kredytu, na nieruchomościach gruntowych składających się z działek o numerach (...), położonych w miejscowości B., w gminie M., w powiecie (...), których wartość znacznie zawyżono na podstawie poświadczających nieprawdę operatów szacunkowych, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej T. K., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 26 marca 2014 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a T. K. i uruchomienia przedmiotowego kredytu, a uzyskaną tytułem kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 990.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

**LVIII.** w okresie od 12 marca 2014 r. do dnia 01 kwietnia 2014 r., w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **D. S.** kredytu opiewającego na kwotę **740.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), brał udział w dostarczeniu wyżej wymienionemu celem przedłożenia wraz z wnioskiem o przyznanie kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W. dokumentów poświadczających nieprawdę, w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 11 marca 2014 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 05 listopada 2012 r., deklaracji podatkowej PIT – 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu

Skarbowego w R., opatrzonego stemplem z datą 21 marca 2013 r. i imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. za okresy rozliczeniowe od grudnia 2013 r. do lutego 2014 r. – druków (...), przy czym zabezpieczeniem spłaty tego kredytu było ustanowienie hipoteki łącznej na niezabudowanych nieruchomościach gruntowych w postaci działek o numerach (...), położonych w miejscowości D. i Ż., w gminach S. i K., w powiecie (...), co było zabezpieczeniem nieadekwatnym, które to wskazane powyżej dokumenty przekazane D. S. i przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W. miały istotne znaczenie dla uzyskania przedmiotowego kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej D. S., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 01 kwietnia 2014 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a D. S. i uruchomienia przedmiotowego kredytu, a uzyskaną tytułem kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 740.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

**LIX.** w okresie od 06 marca 2014 r. do dnia 31 marca 2014 r., w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu do uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **M. J. (obecne nazwisko P.)** kredytu opiewającego na kwotę **980.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), za co wyżej wymieniona otrzymała korzyść majątkową w postaci pieniędzy w kwocie 10.000 zł, brał udział w dostarczeniu wyżej wymienionej celem przedłożenia wraz z wnioskiem o udzielenie tego kredytu dokumentów poświadczających nieprawdę w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiągniętych zarobków w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 05 marca 2014 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 07 stycznia 2013 r., deklaracji podatkowej PIT – 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do (...) (...) Urzędu Skarbowego w W., opatrzonego stemplem z datą 21 marca 2013 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. za okresy rozliczeniowe od listopada 2013 r. do stycznia 2014 r. – druków (...) oraz aktu notarialnego z dnia 31 marca 2014 r., Repertorium A numer (...), dotyczącego ustanowienia hipoteki, mającej stanowić zabezpieczenie przedmiotowego kredytu na nieruchomości w postaci działki gruntu o numerze (...) o powierzchni 1, 29 ha, położonej w miejscowości B., w gminie S., w powiecie (...), o znacznie zawyżonej wartości rynkowej na podstawie poświadczającego prawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu i zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej M. J., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 31 marca 2014 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a M. J. i uruchomienia przedmiotowego kredytu, a uzyskaną tytułem kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 980.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

**LX.** w okresie od 06 marca 2014 r. do 01 kwietnia 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **A. S. (3)** kredytu opiewającego na kwotę **760.000 zł**, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), brał udział w dostarczeniu wyżej wymienionemu celem przedłożenia wraz z wnioskiem o

przyznanie kredytu dokumentów poświadczających nieprawdę w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 05 marca 2014 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 24 września 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. za okresy rozliczeniowe od listopada 2013 r. do stycznia 2014 r. – druków (...), deklaracji podatkowej PIT – 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego W. – B. w W., opatrzonego stemplem z datą 21 marca 2013 r. oraz aktu notarialnego z dnia 01 kwietnia 2014 r., Repertorium A numer (...) dotyczącego ustanowienia hipoteki mającej stanowić zabezpieczenie przedmiotowego kredytu na nieruchomościach w postaci działek gruntu o numerach (...) (...) i (...), położonych w miejscowości O., w gminie S., w powiecie (...), których wartość znacznie zawyżono na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty miały istotne znaczenie dla uzyskania tego kredytu i zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej A. S. (3), jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 01 kwietnia 2014 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a A. S. (3) i uruchomienia przedmiotowego kredytu, a uzyskaną tytułem kredytu kwotę pieniężną przekazano innym osobom, doprowadzając Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 760.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

***LXI.*** w lutym 2014 r. w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez ***M. H.*** kredytu opiewającego na kwotę ***995.000 zł***, wziął udział w nakłonieniu M. H. do uzyskania kredytu na powyższą kwotę, w zamian za obietnicę korzyści majątkowej w postaci pieniędzy w kwocie 2.000 zł., przewiózł go do siedziby Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. oraz dostarczył mu wraz z M. P. (1) dokumenty poświadczające nieprawdę, niezbędne do uzyskania przedmiotowego kredytu w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W., w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., opatrzonego datą 26 lutego 2014 r., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 10 grudnia 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. za okresy rozliczeniowe od listopada 2013 r. do stycznia 2014 r. – druków (...) i deklaracji podatkowej PIT – 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do (...) Urzędu Skarbowego w B., opatrzonego stemplem z datą 21 marca 2013 r., które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej M. H., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, usiłując w ten sposób doprowadzić Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzania mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 995.000 zł, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na niezawarcie umowy kredytu pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a M. H.,

***tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

***LXII.*** w okresie od 20 lutego 2014 r. do dnia 07 marca 2014 r., w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej oraz wspólnie i w porozumieniu z ustaloną osobą, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez ***K. M. (2)*** kredytu opiewającego na kwotę ***990.000 zł***, na podstawie umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...), brał udział w dostarczeniu wyżej wymienionemu celem przedłożenia wraz z wnioskiem o przyznanie tego kredytu, dokumentów poświadczających nieprawdę w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i

wysokości osiągniętych zarobków w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) Sp. z o.o. w dniu 17 grudnia 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) Sp. z o.o. za okresy rozliczeniowe od listopada do grudnia 2013 r. – druków (...), deklaracji podatkowej PIT – 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego w P., opatrzonego stemplem z datą 22 marca 2013 r. oraz aktu notarialnego z dnia 07 marca 2014 r., Repertorium A numer (...) dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej zabezpieczenie przedmiotowego kredytu na niezabudowanej nieruchomości gruntowej w postaci działek o numerach (...) o łącznej powierzchni 0, 50 ha, położonych w miejscowości S., w gminie K., w powiecie (...), których wartość rynkowa została znacząco zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania kredytu, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej K. M. (2), jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miał zostać udzielony kredyt, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 07 marca 2014 r. umowy kredytu zabezpieczonego hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a K. M. (2) i uruchomienia przedmiotowego kredytu, a uzyskaną sumę kredytu przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 990.000 zł, za co wraz z M. P. (1) uzyskał korzyść majątkową w łącznej kwocie 60.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,***

***LXIII.*** w okresie od 21 maja 2012 r. do 25 maja 2012 r. w W., działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oraz w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo – Kredytowej w W. ***na swoje dane osobowe*** pożyczki opiewającej na kwotę **3.000.000 zł**, na podstawie umowy pożyczki zabezpieczonej hipoteką o numerze (...), przedłożył wraz z wnioskiem o udzielenie tej pożyczki dokumenty poświadczające nieprawdę, mające istotne znaczenie dla przyznania mu tej pożyczki, w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiągniętych zarobków w spółce (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł., opatrzonego datą 15 maja 2012 r., deklaracji podatkowej PIT – 37 za 2011 r. oraz operatów szacunkowych znacznie zawyżających wartość rynkową nieruchomości stanowiących zabezpieczenie tej pożyczki – nieruchomości położonej przy ul. (...) w miejscowości K. – B., gmina K., powiat (...) oraz nieruchomości położonej w miejscowości Ż., gmina K., powiat (...), wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do własnej zdolności kredytowej, jak i tożsamości osób, na rzecz których pożyczka miała być faktycznie udzielona, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 25 maja 2012 r. umowy pożyczki zabezpieczonej hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a nim i uruchomienia tej pożyczki, a uzyskane tytułem pożyczki środki pieniężne zostały przekazane innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wielkiej wartości w postaci pieniędzy w kwocie 3.000.000 zł, działając na jej szkodę, za co uzyskał od M. S. (3) korzyść majątkową w kwocie 35.000 zł,

***tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,***

***LXIV.*** w okresie od 1 stycznia 2013 r. do dnia 5 lutego 2013 r., w W. i innych miejscowościach, działając w ramach zorganizowanej grupy przestępczej, działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej i w celu uzyskania dla innych osób ze Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej w W. przez **A. U.** pożyczki opiewającej na kwotę **3.000.000 zł**, na podstawie umowy pożyczki zabezpieczonej hipoteką o numerze (...), brał udział w dostarczeniu wyżej wymienionemu celem przedłożenia wraz z wnioskiem o przyznanie tej pożyczki, dokumentów poświadczających nieprawdę w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu i wysokości osiągniętych zarobków w spółce (...) z siedzibą w W., umowy o pracę zawartej rzekomo ze spółką (...) w dniu 30 marca 2012 r., imiennych raportów miesięcznych dla osoby ubezpieczonej wystawionych rzekomo przez płatnika spółkę (...) za okresy rozliczeniowe od października do grudnia 2012 r. – deklaracji (...), deklaracji podatkowej PIT – 37 za rok 2012, wraz z potwierdzeniem jej rzekomego nadania do Urzędu Skarbowego w R., opatrzonego stemplem z datą 31 stycznia 2013 r. oraz aktu notarialnego z dnia 4 lutego 2013 r., Repertorium A numer (...) dotyczącego ustanowienia hipoteki stanowiącej

zabezpieczenie przedmiotowej pożyczki na niezabudowanej nieruchomości gruntowej w postaci działek o numerach (...) o łącznej powierzchni 0,51 ha, położonych w miejscowości K., gmina M. w powiecie (...), oraz o numerze(...), (...) oraz (...) o łącznej powierzchni 0,78 ha położonych w miejscowości M. (...) powiat (...), których wartość rynkowa została znacząco zawyżona na podstawie poświadczającego nieprawdę operatu szacunkowego, które to dokumenty zostały przedłożone w Spółdzielczej Kasie Oszczędnościowo – Kredytowej w W. i miały istotne znaczenie dla uzyskania pożyczki, wprowadzając w ten sposób w błąd Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową w W., zarówno co do zdolności kredytowej A. U., jak i tożsamości osób, na rzecz których faktycznie miała zostać udzielona pożyczka, co w następstwie doprowadziło do zawarcia w dniu 05 lutego 2013 r. umowy pożyczki zabezpieczonej hipoteką o numerze (...) pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową w W. a A. U. i uruchomienia przedmiotowej pożyczki, a uzyskaną sumę pożyczki przekazano innym osobom, czym doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem znacznej wartości w postaci pieniędzy w kwocie **3.000.000 zł**, za co uzyskał korzyść majątkową w kwocie 60.000 zł,

**tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zb. z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 65 § 1 kk,**

### **orzeka**

1. **oskarżonego S. D.** uznaje za winnego

- popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w punkcie I z tą zmianą, że popełnił go wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami i wyczerpującego dyspozycję art. 258 §1 kk i za to na podstawie art. 258 §1 kk wymierza mu karę 10 ( dziesięciu ) miesięcy pozbawienia wolności

- popełnienia zarzucanych mu czynów opisanych w punkcie od II do LXIV aktu oskarżenia, przy czym czyny opisane w punktach XXXII, XXIII, XXXIV, XXXV, XLII, LXI wyczerpują dyspozycję art. 13 § 1 kk, art.286§1kk, art. 297§1kk, art. 294§1kk, art. 11§2kk, art. 65§1kk, a pozostałe wyczerpują dyspozycję art. 286§1kk, art.297§1kk, art. 294§1kk, art.11§2kk, art.65§1kk, popełnionych wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami i przyjmując, że czyny te stanowią ciąg przestępstw w rozumieniu art. 91 §1 kk, na podstawie art. 294§1 kk w zw. z art. 286 §1kk, art. 11§3 kk, art. 65 §1 kk, art.91 §1kk wymierza mu karę 3 ( trzech ) lat pozbawienia wolności,

2. na podstawie art. 85 §1 kk, art. 85 a kk, art. 86 §1 kk, art. 91 § 2 kk (w brzmieniu obowiązującym do dnia 4 czerwca 2020 roku) i art. 4 § 1 kk orzeczone w punkcie 1 jednostkowe kary pozbawienia wolności łączy i wymierza oskarżonemu S. D. karę łączną 3 ( trzech ) lat i 4 ( czterech ) miesięcy pozbawienia wolności

3. na podstawie art. 46 §1 kk orzeka od **oskarżonego S. D.** obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem w części poprzez zapłatę na rzecz Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo- Kredytowej w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w W.:

- kwotę 35.000 ( trzydzieści pięć tysięcy ) złotych,

- kwotę 800.000( osiemset tysięcy ) złotych.

4. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Indywidualnej Kancelarii Adwokackiej adwokata Ł. O. kwotę 2.952 (dwa tysiące dziewięćset pięćdziesiąt dwa) złote tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej **oskarżonemu S. D.** z urzędu,

5. zwalnia **oskarżonego S. D.** od obowiązku zwrotu kosztów sądowych, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn.akt IIIK 102/21

Stosownie do treści art.424§3 kpk i zmodyfikowanego wniosku oskarżonego S. D. uzasadnienie zawiera wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku i rozstrzygnięć co do kary.

## UZASADNIENIE

Zachowanie oskarżonego S. D. opisane w punkcie I wyczerpało dyspozycję art. 258 §1 kk. W przedmiotowej sprawie niewątpliwie istniała grupa przestępcza, w skład której wchodził min. oskarżony S. D. oraz inne osoby, której celem było wyłudzenie kredytów ze (...). Osoby, na które dane były brane kredyty oraz pożyczki ze (...), były werbowane przez osoby pełniące w tej grupie przestępczej funkcję tzw. naganiaczy. Taką osobą był min. S. D., który pozyskiwał i werbował osoby, które w zamian za korzyść majątkową zgadzały się wziąć na swoje dane wysoki kredyt w (...). Mechanizm działania grupy wyglądał następująco : przyszli kredytobiorcy byli zawożeni do W., gdzie najpierw w BIK weryfikowano ich zdolność kredytową, pozyskiwano zaświadczenie w tym zakresie, potem osobom tym przekazywano dokumenty poświadczające nieprawdę niezbędne do uzyskania kredytu lub pożyczki oraz przygotowywano ich do odegrania określonej roli, udzielając im stosownego instruktażu. W ramach tejże grupy dla każdego z tych kredytobiorców wytwarzana była dokumentacja na jego dane w postaci zaświadczeń o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków, umów o pracę, imiennych raportów miesięcznych dla osób ubezpieczonych wystawionych rzekomo przez pracodawcę- deklaracji (...), deklaracji podatkowych PIT 37, co umożliwiało uzyskanie kredytu czy pożyczki. Potem przyszli kredytobiorcy stawiali się w siedzibie (...), składali deklarację członkowską, zakładali konto, otrzymywali dane do nauczenia na pamięć, a po ich opanowaniu wraz z wnioskiem o kredyt przedkładali dostarczone im uprzednio dokumenty w postaci min. zaświadczeń o zatrudnieniu i wysokości osiąganych zarobków, umów o pracę, deklaracji podatkowych PIT 37, które to poświadczały nieprawdę. Osoby ubiegające się o kredyt czy pożyczkę na swoje dane nie pracowały, nie osiągały żadnych dochodów, ewentualnie osiągały na tyle niskie dochody, że nie mogłyby uzyskać kredytu czy pożyczki w tak dużych wysokościach. Nie miały też tym samym możliwości spłacenia ich. Z przedłożonej dokumentacji wynikało, że są zatrudnieni na wysokich stanowiskach, jako dyrektorzy, menadżerowie.

W celu uzyskania kredytu czy pożyczki koniecznym było wskazanie nieruchomości, na której miała zostać ustanowiona hipoteka celem zabezpieczenia kredytu lub pożyczki, nabywaniem nieruchomości zajmowały się ustalone osoby, zakupywano grunty o powierzchni około 1 hektara, za kwotę do 15.000 złotych, po czym uzyskiwano operat szacunkowy, który znacznie zawyżał wartość nabywanej nieruchomości do kwoty kilku milionów, na teże nieruchomości ustanawiano hipotekę, zwykle do wysokości 1.500.000 złotych, jako zabezpieczenie kredytu lub pożyczki. Pieniądze pozyskane z pożyczki czy kredytu przejmowali członkowie zorganizowanej grupy, natomiast osoby, na których dane uzyskiwano kredyty czy pożyczki, dostawały najczęściej pieniądze w kwocie 10.000 złotych. Jednocześnie „tłumaczono„ im, że pieniądze z podpisywanych umów będą przeznaczone na inwestycje banku i bank sam będzie spłacał też zobowiązania. Oskarżony za werbowanie słupów uzyskiwał pieniądze w kwotach 60.000 złotych.

Powyżej wskazane okoliczności jednoznacznie wskazują na udział w grupie przestępczej opisanej w art. 258 §1 kk.

Jednocześnie zachowania oskarżonego opisane w akcie oskarżenia od punktu II do LXIV wyczerpały dyspozycję art. 286 §1 kk, 297 §1 kk, art. 294 §1 kk, art. 11§2 kk, art. 65 §1 kk, bądź też dyspozycję art. 13 §1 kk, art. 286 §1 kk, art. 297 §1 kk w zw. z art. 294 §1 kk, art. 11§2 kk, art. 65 §1 kk, popełnionych w warunkach ciągu przestępstw określonych w art. 91 §1 kk.

S. D., działając wspólnie w i w porozumieniu z innymi osobami wchodzącymi w skład zorganizowanej grupy przestępczej w celu uzyskania dla ponad 60 pożyczkobiorców i kredytobiorców, działając według wskazanego powyżej schematu ponad 50 razy doprowadził i kilka razy usiłował doprowadzić do zawarcia umów kredytowych przez podstawione osoby, wiedząc o tym, że osoby te nie mają zdolności pozwalających na spłatę zaciągniętych zobowiązań, jak również, że nie miały w ogóle zamiaru ich spłaty, zapewniając ich, że zaciągniętych kredytów czy pożyczek spłacać nie muszą, działając zatem z pełną świadomością pokrzywdzenia pokrzywdzonego (...) i doprowadzając tym samym (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w łącznej kwocie co najmniej 66 671.000 złotych oraz

usiłował doprowadzić do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5.945.000 złotych. Stąd uzasadniona jest kwalifikacja z art. 286 §1 kk.

Czynność sprawcza w typie podstawowym przestępstwa oszustwa polega na wprowadzeniu w błąd, wyzyskaniu błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Wprowadzenie w błąd oznacza wywołanie mylnego wyobrażenia o rzeczywistości. Wyzyskanie błędu, a więc mylnego wyobrażenia o rzeczywistości, ma miejsce wówczas, gdy zostanie ustalone, że w chwili podjęcia zachowania przez sprawcę osoba pokrzywdzona mylnie oceniała wycinek rzeczywistości mający wpływ na jej decyzje woli w kwestii rozporządzenia, a sprawca czynił z tego użytek. Niezdolność do należytej oceny przedsiębranego działania, to brak możliwości racjonalnej oceny decyzji, które pokrzywdzona osoba podejmuje. Źródło tej niezdolności jest obojętne. Również sam sprawca może spowodować tę niezdolność, a następnie ją wykorzystać (szerzej na ten temat zob. T. Oczkowski, *Oszustwo...*, s. 60 i n.). Błąd musi dotyczyć takiego wycinka rzeczywistości, który jest istotny z punktu widzenia decyzji o rozporządzeniu mieniem (wyrok SN z dnia 28 czerwca 2000 r., III KKN 86/98, OSP 2001, z. 1, poz. 10).

Występek oszustwa jest przestępstwem umyślnym kierunkowym, co oznacza, że można go popełnić wyłącznie z zamiarem bezpośrednim, który powinien obejmować zarówno cel działania sprawcy (osiągnięcie korzyści majątkowej), jak i sposób działania zmierzającego do osiągnięcia tego celu (doprowadzenie innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd, albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania).

W kilku wypadkach nie doszło do zawarcia umowy kredytowej, przyszli kredytobiorcy zrezygnowali z zawarcia umowy, stąd też należało w tym zakresie przyjąć konstrukcję usiłowania określonego w art. 13 §1 kk. Ponieważ wartość szkody przekraczała 200.000 złotych uzasadniona jest również kwalifikacja z art. 294 §1 kk. Podczas ubiegania się o kredyt czy pożyczkę kredytobiorcy przedkładali poświadczające nieprawdę, podrobione dokumenty, stąd też zasadnie przyjęta została kwalifikacja z art. 297 §1 kk penalizująca przedłożenie podrobionego, poświadczającego nieprawdę albo nierzetelnego dokumentu mającego istotne znaczenie dla uzyskania tegoż kredytu czy pożyczki.

Oskarżony S. D. działał w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, od każdego „słupa” otrzymywał odpowiednią gratyfikację majątkową, stąd też przyjęto kwalifikację z art. 65 §1 kk, biorąc pod uwagę ilość zawartych umów kredytowych, wartość wynagrodzenia, jaką otrzymywał oskarżony od każdego „słupa” oraz czasokres zachowań przestępczych.

Przy wymiarze kary Sąd miał na względzie dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 kk. Na korzyść oskarżonego Sąd poczytał przyznanie się do zarzucanych mu czynów, na niekorzyść zaś uprzednią karalność, skalę i rozmach przestępczej działalności, skutkującej szkodą w milionowych wręcz kwotach, czasokres zachowania przestępczego.

Stosownie do uzgodnień, jakie zapadły w trybie art. 387 kpk

- za czyn pierwszy Sąd wymierzył karę 10 miesięcy pozbawienia wolności,
- za czyny od II do LXIV przy przyjęciu ciągu przestępstw wymierzona została kara 3 lat pozbawienia wolności.

Stosownie do art. 85 §1 kk, art. 85 a kk, art. 86 §1 kk, art. 91 §2 kk wymierzono karę łączną 3 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Z uwagi na fakt, że czyny zostały popełnione w latach 2012 – 2014, przyjęto brzmienie przepisów o karze łącznej do 24 czerwca 2020 roku, od kiedy to istnieje obowiązek wymierzenia kary łącznej powyżej dolnego progu zagrożenia. Stąd też zastosowanie art. 4 §1 kk. Orzeczone kary tak jednostkowe, jak i łączna spełnią swe cele tak zapobiegawcze i wychowawcze.

Stosownie do treści art. 46 §1 kk orzeczony został obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem w części poprzez zapłatę na rzecz oskarżyciela posiłkowego odpowiednio

- kwoty 35.000 złotych oraz kwoty 800.00 złotych. Pierwotny wniosek złożony jeszcze w ramach sprawy (...), z której to sprawy sprawa tego oskarżonego została wyłączona, musiał być w ocenie Sądu zostać zmodyfikowany w

zakresie orzeczenia solidarnego obowiązku naprawienia szkody wspólnie z M. P. (1). Faktem jest, że wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 25 kwietnia 2022 roku, w sprawie sygn. akt (...) na M. P. (1) taki obowiązek został nałożony, jednakże na datę wyrokowania w sprawie S. D. wyrok ten był nieprawomocny. Stąd też konieczność wyeliminowania solidarnego obowiązku naprawienia szkody. Na taką modyfikację wyraził zgodę oskarżony, oskarżyciel posiłkowy, jak również prokurator.

Sporządzając niniejsze uzasadnienie, Sąd prawdopodobnie zna już motywację oskarżonego do złożenia odwołania w niniejszej sprawie. Oskarżony w swoich wnioskach wskazał bowiem, że został nałożony na niego obowiązek naprawienia szkody na rzecz (...) w kwocie ponad 4 milionów złotych, stąd nie zgadza się z obciążeniami w niniejszej sprawie. Niezależnie od tego, że Sąd wydając wyrok w przedmiotowej sprawie okoliczności tej nie znał, to kluczowym aspektem w tej sprawie jest wartość ogólna szkody, która wyniosła w przedmiotowej sprawie nie 4 miliony złotych, a łącznie ponad 70 milionów złotych. Skala szkód jest olbrzymia, oskarżony uczestnicząc w grupie przestępczej musi się teraz liczyć z negatywnymi i niewątpliwie dotkliwymi konsekwencjami finansowymi swoich przestępczych zachowań. W ocenie Sądu nałożony obowiązek naprawienia szkody nie pozostaje w sprzeczności z uzyskanym nakazem zapłaty.

O kosztach obrony z urzędu orzeczono na podstawie rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 3 października 2016 roku w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu (Dz.U z 2019 roku poz.18 ).

Z uwagi na to, że oskarżony jest bezrobotny, pozostaje na utrzymaniu rodziców, ma na utrzymaniu jedno dziecko, wartość obciążeń finansowych nałożonych na S. D., Sąd w trybie art. 624 §1 kpk zwolnił oskarżonego od obowiązku zwrotu kosztów sądowych, które przejął na rachunek Skarbu Państwa.