

Sygn. akt IIIK 34/20

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 czerwca 2020 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. w III -cim Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący: sędzia Katarzyna Sztandar

Protokolant: starszy sekretarz sądowy Iwona Sochacka

w obecności Prokuratora: Katarzyny Tomczyk

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2020 roku

sprawy **O. M. (1) z domu M.**

urodzonej (...) w S.

córki W., Z. z domu P.

skazanej prawomocnie:

I. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w P. z 20 maja 2019 roku, sygn. akt (...), którym orzeczono łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 5 miesięcy, która została odbyta w okresie od 29 marca 2018 roku do 7 lipca 2019 roku z zaliczeniem na jej poczet wykonania kary grzywny w ilości 100 stawek dziennych, każda po 20 zł. przy przyjęciu, że jest ona równoważna 50 dniom kary pozbawienia wolności, obejmującą:

a) wyrok Sądu Rejonowego w P. z 27 kwietnia 2017 roku, sygn. akt (...), którym za czyn z art. 233§1 kk wymierzono karę pozbawienia wolności w wymiarze 6 miesięcy z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych, każda po 20 zł., postanowieniem z 25 kwietnia 2019 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

b) wyrok Sądu Rejonowego w P. z 28 lutego 2018 roku, sygn. akt (...), którym za czyny wyczerpujące dyspozycję art. 158§1 kk i inne wymierzono łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 2 miesięcy,

c) wyrok Sądu Rejonowego w P. z 7 stycznia 2019 roku, sygn. akt (...), którym za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 278§1 i 5 KK wymierzono karę pozbawienia wolności w wymiarze 3 miesięcy,

II. wyrokiem Sądu Rejonowego w P. z 29 kwietnia 2019 roku, sygn. akt (...) za czyn popełniony 30 września 2017 roku na podstawie art. 294§1 kk w zw. z art. 294§2 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności,

III. wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z 19 czerwca 2019 roku, sygn. akt (...) za czyn popełniony 20 lutego 2018 roku na podstawie art. 189§3 kk w zw. z art. 11§3 kk na karę 4 lat pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 22 lutego 2018 roku, godz. 21:50 do 29 marca 2018 roku, godz. 21:50,

w przedmiocie wyroku łącznego

1. na podstawie art. 85§1 kk, art. 86§1 kk z wyroków opisanych w punktach **II i III** orzeka wobec skazanej O. M. (2) łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy,

2. uznaje, że wyroki opisane w punktach II i III w częściach dotyczących kar pozbawienia wolności zostały pochłonięte tym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu,

3. na podstawie art. 577 kpk zalicza skazanej na poczet łącznej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 22 lutego 2018 roku, godz. 21:50 do 29 marca 2018 roku, godz. 21:50, wskazany w wyroku opisanym w punkcie III,

4. odmawia objęcia wyrokiem łącznym kary łącznej orzeczonej wyrokiem łącznym opisanym w punkcie I, ponieważ kara została już w całości odbyta,

5. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Kancelarii Adwokackiej adw. T. K. kwotę 147 (sto czterdzieści siedem) złotych i 60 (sześćdziesiąt) groszy tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanej z urzędu,

6. zwalnia skazaną od kosztów sądowych, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	III K 34/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
I.	O. M. (2) została skazana prawomocnie: wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w P., którym orzeczono łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 5 miesięcy, która	20 maja 2019 roku	(...)
II.		29 kwietnia 2019 roku	(...)
III.		19 czerwca 2019 roku	(...)

została odbyta w okresie od 29 marca 2018 roku do 7 lipca 2019 roku z zaliczeniem na jej poczet wykonania kary grzywny w ilości 100 stawek dziennych, każda po 20 zł. przy przyjęciu, że jest ona równoważna 50 dniom kary pozbawienia wolności, obejmującą:

a) wyrok Sądu Rejonowego w P. z 27 kwietnia 2017 roku, sygn. akt (...), którym za czyn z art. 233§1 kk wymierzono karę pozbawienia wolności w wymiarze 6 miesięcy z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz karę grzywny w ilości 100 stawek dziennych, każda po 20 zł., postanowieniem z 25 kwietnia 2019 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności,

b) wyrok Sądu Rejonowego w P. z 28 lutego 2018 roku, sygn. akt (...), którym za czyny wyczerpujące dyspozycję art. 158§1 kk i inne wymierzono łączną karę pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 2 miesięcy,

c) wyrok Sądu Rejonowego w P. z 7 stycznia 2019 roku, sygn. akt (...), którym za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 278§1 i 5 KK wymierzono karę

	<p>pozbawienia wolności w wymiarze 3 miesięcy,</p> <p>wyrokiem Sądu Rejonowego w P. za czyn popełniony 30 września 2017 roku na podstawie art. 294§1 kk w zw. z art. 294§2 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności,</p> <p>wyrokiem Sądu Okręgowego w P. za czyn popełniony 20 lutego 2018 roku na podstawie art. 189§3 kk w zw. z art. 11§3 kk na karę 4 lat pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 22 lutego 2018 roku, godz. 21:50 do 29 marca 2018 roku, godz. 21:50,</p> <p>2.</p>	
--	---	--

2.1. Inne fakty			
1.1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
I.	wyrok łączny Sądu Rejonowego w P. z 20 maja 2019 roku, sygn. akt (...).	odpis wyroku	k. 8
II.	Skazana odbyła karę.	obliczenie kary	k. 9
III.		odpis wyroku	k.37-38
IV.	wyrok Sądu Rejonowego w P. z 29 kwietnia 2019 roku, sygn. akt (...)	odpis wyroku	k. 14-17, 18
		opinia o skazanej	k.23-24
		karta karna	35

	<p>wyrok Sądu Okręgowego w P. z 19 czerwca 2019 roku, sygn. akt(...)</p> <p>O. M. (2) przebywa w warunkach izolacji penitencjarnej. Jej zachowanie jest oceniane jako umiarkowane. Podczas pobytu była sześciokrotnie karana dyscyplinarnie i trzykrotnie nagradzana regulaminowo. Nie stosowano wobec niej środków przymusu bezpośredniego. Nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej. Jest zatrudniona odpłatnie i z nałożonych obowiązków wywiązuje się bez zastrzeżeń. Odnośnie popełnionych przestępstw prezentuje krytyczną postawę.</p>	
--	--	--

1.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

3. Ocena Dowodów		
3.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	- prawomocne wyroki opisane wyżej,	Wyroki zapadłe wobec O. M. (2) są prawomocne, stanowią podstawę osadzenia w warunkach izolacji. Opinia zawiera informacje

	<ul style="list-style-type: none"> - opinia o skazanej wraz z informacją o pobytach w zakładach penitencjarnych - obliczenie kary - karta karna 	o poszczególnych pobytach skazanej oraz charakteryzuje jej zachowanie podczas izolacji.
3.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
4. PODSTAWA KARYŁĄCZNEJ		
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
II. III.	wyrok Sądu Rejonowego w P. z 29 kwietnia 2019 roku, sygn. akt (...), wyrok Sądu Okręgowego w P.z 19 czerwca 2019 roku, sygn. akt (...)	za czyn popełniony 30 września 2017 roku na podstawie art. 294§1 kk w zw. z art. 294§2 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, za czyn popełniony 20 lutego 2018 roku na podstawie art. 189§3 kk w zw. z art. 11§3 kk na karę 4 lat pozbawienia wolności, na poczet orzeczonej kary zaliczono okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 22 lutego 2018 roku, godz. 21:50 do 29 marca 2018 roku, godz. 21:50,
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		

5. WYMIAR KARY	
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej	
<p>Zgodnie z treścią art. 85 § 1 kk karę łączną orzeka się, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Zgodnie z art. 86§1 kk Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 20 lat pozbawienia wolności. Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że warunki do orzeczenia łącznej kary pozbawienia wolności spełniają kary zawarte w wyrokach opisanych w punktach II i III. Orzekając karę łączną Sąd rozważył przede wszystkim, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono powyższe kary istnieje ścisły związek podmiotowo – przedmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto, czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu wcześniejszego wyroku przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym ukształtowaniem kary łącznej. Zgodnie z poglądem przyjętym w doktrynie i orzecznictwie kara łączna jest swego rodzaju podsumowaniem działalności przestępczej sprawcy w okresie czasu objętym skazaniami. W myśl zasad wyrażonych w art. 86 § 1 kk kara łączna pozbawienia wolności może być orzeczona w granicach od 4 lat (najwyższa z kar jednostkowych) do ich sumy, czyli 5 lat.</p>	

Sąd ustalił wymiar kary łącznej pozbawienia wolności na 4 lata i 6 miesięcy.

Sąd kierował się przy wymiarze tej kary zasadą asperacji. Uwzględnił dyrektywy karania, a zwłaszcza słuszności i celowości wyrażone przez związek przedmiotowo-podmiotowy pomiędzy poszczególnymi przestępstwami. Uwzględnił ilość popełnionych przez skazaną przestępstw, ich charakter, odległość czasową pomiędzy przestępstwami, rodzaj naruszonych dóbr, rodzaj i formę winy skazanego.

Sąd miał więc na uwadze, że przestępstwa te były skierowane przeciwko różnym dobrom chronionym prawem, wykazywały dość bliską więź czasową i cechowały się wysokim stopniem społecznej szkodliwości. Wymierzając karę łączną pozbawienia wolności Sąd miał na uwadze także opinię o skazanej z Aresztu Śledczego, według której zachowanie skazanej jest oceniane jako umiarkowane. Jednocześnie Sąd uznał, że orzeczenie kary łącznej pozbawienia wolności w niższym wymiarze prowadziłoby do niczym nieuzasadnionego premiowania skazanej, popełniającej nie jedno, a dwa przestępstwa i prowadziłoby do praktycznej bezkarności tego drugiego zachowania zabronionego.

Dlatego karę łączną pozbawienia wolności w wymiarze 4 lat i 6 miesięcy należy uznać za sprawiedliwą, spełniającą cele wychowawcze, zapobiegawcze wobec skazanej a także właściwie kształtującą świadomość prawną społeczeństwa.

6. Wymiar Środka karnego		
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego		
7. Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU łącznym		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
2. 3. 4. 5.	<p>uznano, że wyroki opisane w punktach II i III w częściach dotyczących kar pozbawienia wolności zostały pochłonięte tym wyrokiem łącznym, zaś w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu,</p> <p>na podstawie art. 577 kpk zaliczono skazanej na poczet łącznej kary pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 22 lutego 2018 roku, godz. 21:50 do 29 marca 2018 roku, godz. 21:50, wskazany w wyroku opisanym w punkcie III,</p> <p>odmówiono objęcia wyrokiem łącznym kary łącznej orzeczonej wyrokiem łącznym opisanym w punkcie I, ponieważ kara została już w całości odbyta,</p> <p>o kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanej z urzędu orzeczono w oparciu o § 17 ust. 5, § 4 ust. 3 rozporządzenia</p>	

Ministra Sprawiedliwości z 3 października 2016 roku (Dz.U. z 2016 r. poz. 1714) w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu.

8. Koszty procesu

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

6.

Zgodnie z art. 624§1 kk i art. 17 ust 1 ustawy z 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. z 1983r. Nr 49, poz.223 z późniejszymi zmianami) Sąd zwolnił skazaną od kosztów sądowych i przejął je na rachunek Skarbu Państwa uznając, że uiszczenie ich byłoby dla niej zbyt uciążliwe ze względu na trudną sytuację materialną.

9. PODPIS