

Sygnatura akt III K 32/20

1.

2. WYROK

2.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 lutego 2021r.

5. Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim III Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Magdalena Zapała-Nowak

Protokolant: Agata Warzyńska

7. przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Jacka Ciupy oraz Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Trybunalskim Roberta Wiznera

8. po rozpoznaniu w dniach 14 stycznia 2021r. i 22 lutego 2021r. w Piotrkowie Trybunalskim

9. sprawy P. B.

10. syna C. i Z. z domu B.

11. urodzonego (...) w miejscowości K.

13. skazanego

I. prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 10 października 2019 roku w sprawie (...) za przestępstwo popełnione w dniu 3 kwietnia 2019 roku i wyczerpujące dyspozycję art. 280 § 2 kk na karę 3 lat pozbawienia wolności oraz przestępstwo popełnione w dniu 6 maja 2019 roku i wyczerpujące dyspozycję art. 280 § 2 kk na karę 3 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną 4 lat pozbawienia wolności,

II. prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 24 lutego 2020 roku w sprawie (...) za przestępstwo wyczerpujące dyspozycję art. 280 § 2 kk popełnione w dniu 30 kwietnia 2019 roku na karę 3 lat pozbawienia wolności,

14. orzeka co następuje

1. na podstawie art. 85 § 1 kk, art. 86 § 1 kk, art. 85 a kk i art. 81 ust. 1 Ustawy z dnia 24 czerwca 2020 roku (Dz.U. z 2020r poz.1086) orzeczoną w punkcie I karę łączną oraz karę z punktu II łączy i wymierza skazanemu P. B. karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności;

2. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu P. B. okres rzeczywistego pozbawienia wolności począwszy od dnia 27 maja 2019 roku, godz. 9:00,

3. stwierdza, że w pozostałym zakresie wyroki opisane w punkcie I i II podlegają odrębnemu wykonaniu,

4. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Indywidualnej Kancelarii Adwokackiej adwokat E. M. kwotę 221,40 (dwieście dwadzieścia jeden złotych 40/100) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu,

5. zwalnia skazanego P. B. od obowiązku zwrotu kosztów sądowych, które przejmują na rachunek Skarbu Państwa

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	IIIK32/20	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Okręgowy w P. za przestępstwo popełnione w dniu 3 kwietnia 2019 roku i wyczerpujące dyspozycje art. 280 §2 kk na karę 3 lat pozbawienia wolności oraz przestępstwo popełnione w dniu 6 maja 2019 roku i wyczerpujące dyspozycje art. 280 §2 kk na karę 3 lat pozbawienia wolności oraz karę łączną 4 lat pozbawienia wolności	10 października 2019	(...)
1.1.2.	Sąd Okręgowy w P. za przestępstwo wyczerpujące dyspozycją art. 280 §2 kk popełnione w dniu 30 kwietnia 2019	24 lutego 2020	(...)

	roku na karę 3 lat pozbawienia wolności	
--	--	--

0.1. Inne fakty			
1.1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	prawomocne skazania P. B. wyrokami opisanymi w punkcie 1.1.1 i 1.1.2.	dane o karalności	k. 26-28
odpisy wyroków	k.9, 11-12		
obliczenia kar	k.10,13		
1.2.1.2.	Skazany w warunkach izolacji przebywa od 29 maja 2019 roku, zachowanie P. B. w trakcie pobytu w zakładzie karnym należy uznać za pozytywny, nie jest skonfliktowany z osadzonymi, stosunek do przełożonych jest regulaminowy, nie stosowano środków przymusu bezpośredniego, kilkakrotnie nagradzany, nie był karany dyscyplinarnie, krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw. Pracuje na stanowisku pomocnika kucharza, z powierzonych obowiązków wywiązuje się bardzo dobrze. Samodzielnie zgłasza się do dodatkowych prac.		

opinia o skazanym	k. 50-52		
1.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			

1.Ocena Dowodów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.2.1.1	obliczenia kar	Za niekwestionowane Sąd uznał odpisy wyroków, obliczenia kar, dane o karalności oraz opinie o skazanym. Dokumenty te nie były kwestionowane przez strony, nie budzą też wątpliwości Sądu.	
odpisy wyroków	niekwestionowane		
opinia o skazanym	niekwestionowane		
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ			

Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
3.1.1.	Sąd Okręgowy w P.z dnia 10 października 2019 r., sygn. akt (...)	kara łączna 4 lat pozbawienia wolności
3.1.2.	Sąd Okręgowy w P.z dnia 24 lutego 2020 r., sygn. akt(...)	kara 3 lat pozbawienia wolności
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
1. WYMIAR KARY		
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej		
Wymierzając kary w wyroku łącznym pamiętać należy o tym, że Sąd nie powinien brać pod uwagę tych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru poszczególnych kar wymierzonych prawomocnymi wyrokami podlegającymi połączeniu. Oznaczałoby to bowiem „podwójne„ premiowanie skazanego /gdyby chodziło o uwzględnienie okoliczności łagodzących/ lub „podwójne” jego napiętnowanie/ gdyby chodziło o uwzględnienie okoliczności obciążających/. Wymierzając karę łączną Sąd rozważa przede wszystkim to, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary, istnieje ścisły związek podmiotowo – przedmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto, czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu		

poprzednich wyroków przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym kształtowaniem kary łącznej.

Zastosowanie zasady absorpcji, asperacji, czy kumulacji przy orzekaniu tak kary łącznej, jak i wydawaniu wyroku łącznego uwarunkowane jest przede wszystkim relacjami, jakie zachodzą pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami, objętymi tymże skazaniem. Relacje te sprowadzają się do określenia, jak bliski związek przedmiotowo – podmiotowy łączy te czyny oraz w jakich odstępach czasu zostały one popełnione. Im bliższe są te relacje, tym bardziej wyrok łączny powinien być zbliżony do dopuszczalnego minimum uwarunkowanego wysokością kar orzeczonych za przestępstwa objęte tym wyrokiem /por. Kodeks postępowania karnego. Komentarz pod redakcją Piotra Hofmańskiego, Elżbiety Sadzik, Kazimierza Zgryzka – teza 6 do art. 571 KPK – Legalis 2007, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 października 1983 r., IV KR 213/83, OSNKW 1984/5-6/65, wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 09 maja 2001 r., II AKa 63/01/.

Na wymiar kary łącznej w wyroku łącznym poza zasadami określonymi w art. 86 kk istotny wpływ ma zachowanie się skazanego w zakładzie karnym albo w środowisku, w którym znajduje się po prawomocnym skazaniu /por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 września 1985 r., II KR 245/85, OSNKW 1986/5-6/39/.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, uwzględniając, iż skazany dopuścił się trzech takich samych przestępstw, to jest przestępstwa rozboju kwalifikowanego, odstępy

czasowe między poszczególnymi czynami- około miesiąca czasu oraz pozytywną opinię z zakładu karnego, krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw Sąd uznał, że nie ma podstaw do zastosowania zasady absorpcji, ale zastosuje zasadę doń zbliżoną i wymierzył karę 5 lat pozbawienia wolności. Granice, w, jakich Sąd mógł kształtować karę łączną to kara od 4 lat pozbawienia wolności do 7 lat.

W ocenie Sądu w/w kara łączna 5 lat pozbawienia wolności powinna spełnić swoje cele wobec skazanego, jak i w zakresie właściwego kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

W przedmiotowej sprawie kary podlegające łączeniu zapadły przed dniem 24 czerwca 2020 roku, zmieniającym zasady wymiaru kary łącznej. Sąd zastosował przepisy obowiązujące do tej daty, zgodnie z art. 81 ust.1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 roku. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U. z 2020 r., poz. 1086), a zatem zgodnie z art. 85§1 kk podlegały łączeniu kary podlegające wykonaniu.

1. Wymiar Środka karnego

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym	
Zwięzłe o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
3.	w pozostałym zakresie wyroki opisane w punkcie I i II wyroku podlegają odrębnemu wykonaniu
2.	na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zaliczono skazanemu P. B. okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 27 maja 2019 roku, godzina 9.00
4	zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz Indywidualnej Kancelarii Adwokackiej adwokat E. M. kwotę 221,40 złotych tytułem niepłaconej pomocy prawnej z urzędu - rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 3.10.2016 roku - §4, ust.2, pkt.1, 17 ustęp 5

1.Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
45	Zwolniono skazanego od obowiązku zwrotu kosztów sądowych, w trybie art. 624 § 1 kpk, uznając, że z uwagi na odbywanie kary pozbawienia wolności ich uiszczenie byłoby zbyt uciążliwe

1.PODPIS