

Sygn. akt III K 49/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 czerwca 2020 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. , w III -cim Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący sędzia Katarzyna Sztandar

Protokolant starszy sekretarz sądowy Paulina Lewandowska

w obecności Prokuratora Pawła Gębicz

po rozpoznaniu w dniach: 10 września 2019r., 7, 29 października 2019r., 28 listopada 2019r.,

9 stycznia 2020r. , 20 lutego 2020r., 27 maja 2020r., 30 czerwca 2020 roku

sprawy:

M. R.

syna J. i D. z domu R.,

urodzonego (...) w Ł.,

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od dnia 23 stycznia 2014 roku do dnia 28 listopada 2014 roku w R., H. i Ł., województwo (...), działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a więc w warunkach czynu ciągłego, pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości (...) lokal (...), wspólnie i w porozumieniu z J. R., pełniącym funkcję prezesa zarządu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. przy ul.(...) K. K. (1) (...), dopuścił się przywłaszczenia powierzonych rzeczy ruchomych w postaci pieniędzy w walucie EURO z rachunku bankowego o numerze (...) (...) (...), pochodzących z wierzytelności (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wobec zagranicznej firmy (...) -10, R. L., (...) P. z wpłat przekazanych przez obsługującego kontrakt zagraniczny agenta (...) s.c. W. B. (1), M. K. z siedzibą w Ł. przy ul. (...), na podstawie przedłożonego przez J. R. zawiadomienia z dnia 10 października 2013 roku o przelewie wierzytelności na rachunek bankowy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością o numerze (...) (...) (...), przez dokonanie bez tytułu prawnego przelewów na konta C. (...) w celu wymiany walut w dniu 23.01.2014 r. w kwocie

1 000 EUR, w dniu 24.01.2014 r. w kwocie 3 000 EUR, w dniu 28.01.2014r. w kwocie 2 500 EUR, w dniu 10.02.2014 r. w kwocie 3 500 EUR, w kwocie 13.02.2014 r. w kwocie 3 500 EUR, w dniu 20.02.2014 r. w kwocie 3 350 EUR, w dniu 27.02.2014 r. w kwocie 3 500 EUR, w dniu 04.03.2014 r. w kwocie 3 300 EUR, w dniu 21.03.2014 r. w kwocie 4 000 EUR w dniu 04.04.2014r. w kwocie 2 900 EUR, w dniu 10.04.2014. w kwocie 5 500 EUR, w dniu 04.06.2014 r. w kwocie 4 000 EUR, w dniu 26.06.2014 r. w kwocie 2000 EUR, w dniu 08.07.2014 r. w kwocie 1 000 EUR, 28.11.2014 r. w kwocie 2 100 EUR, łącznie w kwocie 45 150 EUR, stanowiącej równowartość 189 630 zł i przez dokonanie wypłat gotówki w dniu 22.11.2013 r. w kwocie 5000 EUR, w dniu 11.12.2013 r. w kwocie 6 000 EUR, a w dniu 10.01.2014 r. w kwotach 2000, 1000 i 2 000 EUR łącznie 16 000 EUR stanowiącej równowartość 67 200 zł i stanowiących razem mienie znacznej wartości na szkodę (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,

tj. o przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

II. w okresie od dnia 11 października 2013 roku do dnia 18 kwietnia 2014 roku w R., województwo (...) i B., województwo (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a więc w warunkach czynu ciągłego, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z K. K. (2), pełniącą funkcję prezesa zarządu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w B. przy ul. (...), dopuścił się przywłaszczenia powierzonych rzeczy ruchomych w postaci pieniędzy pochodzących z wierzytelności (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. przy ul. (...) K. K. (1) (...) wobec jej kontrahentów, w tym (...) s.c. K. W., W. B. (2), M. B. z siedzibą w S. przy ul. (...), (...) s.c. z siedzibą w S. przy ul. (...) i (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. przy ul. (...), przekazanych na podstawie umowy zawartej w dniu 31 grudnia 2011 roku pomiędzy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. przy ul. (...) K. K. (1) (...), a (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w B. przy ul. (...), dotyczącej przyjmowania przelewów i dokonywania zleconych płatności oraz aneksu numer (...) do tejże umowy z dnia 10 stycznia 2012 roku, na rachunek (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadzony w (...)w W. o numerze (...) w ten sposób, iż z otrzymanych od tych podmiotów kwot K. K. (2) przelała bez tytułu prawnego na rachunek bankowy M. R. o nr (...) prowadzonym przez (...):

w dniu 2013.10.11 kwotę 12 900,00 PLN

w dniu 2013.10.15 kwotę 5 100,00 PLN

w dniu 2013.10.16 kwotę 28 000,00 PLN

w dniu 2013.10.21 kwotę 23 900,00 PLN

w dniu 2013.10.23 kwotę 12 800,00 PLN

w dniu 2013.10.25 kwotę 17 400,00 PLN

w dniu 2013.10.28 kwotę 18 700,00 PLN

w dniu 2013.10.30 kwotę 16 500,00 PLN

w dniu 2013.11.05 kwotę 15 000,00 PLN

w dniu 2013.11.06 kwotę 13 000,00 PLN

w dniu 2013.11.07 kwotę 13 000,00 PLN

w dniu 2013.11.13 kwotę 4 000,00 PLN

w dniu 2013.11.13 kwotę 3 800,00 PLN

w dniu 2013.11.15 kwotę 17000,00 PLN

w dniu 2013.11.20 kwotę 11 900,00 PLN

w dniu 2013.11.22 kwotę 26 000,00 PLN

w dniu 2013.11.22 kwotę 25 000,00 PLN

w dniu 2013.11.25 kwotę 3 000,00 PLN

w dniu 2013.11.29 kwotę 19 000,00 PLN

w dniu 2013.12.11 kwotę 18 000,00 PLN

w dniu 2013.12.12 kwotę 11 000,00 PLN

w dniu 2014.04.17 kwotę 3 700,00 PLN

w dniu 2014.04.18 kwotę 7 900,00 PLN

w łącznej kwocie 313 600,00 PLN, co stanowiło mienie znacznej wartości.

tj. o przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.

K. K. (2), z domu G.

córki T. i A. z domu S.,

urodzonej (...) w B.,

oskarżonej o to, że:

III. w okresie od dnia 7 czerwca 2013 roku do dnia 27 marca 2015 roku w R., województwo (...) i B., województwo (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a więc w warunkach czynu ciągłego, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z J. R., pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w B. przy ul. (...), dopuściła się przywłaszczenia powierzonych rzeczy ruchomych w postaci pieniędzy pochodzących z wierzytelności (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. przy ul. (...) K. K. (1) (...) wobec jej kontrahentów, w tym (...) s.c. K. W., W. B. (2), M. B. z siedzibą w S. przy ul. (...), (...) s.c. z siedzibą w S. przy ul. (...) i (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. przy ul. (...), przekazanych na podstawie umowy zawartej w dniu 31 grudnia 2011 roku pomiędzy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. przy ul. (...) K. K. (1) (...), a (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w B. przy ul. (...), dotyczącej przyjmowania przelewów i dokonywania zleconych płatności oraz aneksu numer (...) do tejże umowy z dnia 10 stycznia 2012 roku, na rachunek (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadzony w (...) w W. o numerze (...) w ten sposób, iż z otrzymanych od tych podmiotów kwot K. K. (2) przelała bez tytułu prawnego na rachunek bankowy J. R. o nr (...) prowadzonym przez (...) Bank S.A.:

w dniu 2013.06.07 kwotę 7 900,00 PLN

w dniu 2013.06.10 kwotę 10 000,00 PLN

w dniu 2013.06.20 kwotę 40 000,00 PLN

w dniu 2013.06.28 kwotę 12 000,00 PLN

w dniu 2013.07.04 kwotę 2 800,00 PLN

w dniu 2013.07.05 kwotę 9 800,00 PLN

w dniu 2013.07.09 kwotę 4 000,00 PLN

w dniu 2013.07.12 kwotę 3 600,00 PLN

w dniu 2013.07.16 kwotę 26 000,00 PLN

w dniu 2013.07.18 kwotę 28 000,00 PLN

w dniu 2013.07.22 kwotę 15 500,00 PLN

w dniu 2013.08.07 kwotę 15 300,00 PLN

w dniu 2013.08.09 kwotę 37 000,00 PLN

w dniu 2013.08.12 kwotę 11 600,00 PLN
w dniu 2013.08.17 kwotę 8 300,00 PLN
w dniu 2013.08.21 kwotę 10 000,00 PLN
w dniu 2013.08.21 kwotę 15 000,00 PLN
w dniu 2013.08.22 kwotę 30 500,00 PLN
w dniu 2013.08.23 kwotę 8 100,00 PLN
w dniu 2013.08.29 kwotę 11 000,00 PLN
w dniu 2013.09.05 kwotę 15 500,00 PLN
w dniu 2013.09.05 kwotę 23 500,00 PLN
w dniu 2013.09.09 kwotę 11 500,00 PLN
w dniu 2013.09.11 kwotę 14 000,00 PLN
w dniu 2013.09.13 kwotę 24 000,00 PLN
w dniu 2013.09.18 kwotę 14 000,00 PLN
w dniu 2013.09.20 kwotę 12 400,00 PLN
w dniu 2013.09.23 kwotę 26 500,00 PLN
w dniu 2013.09.27 kwotę 28 200,00 PLN
w dniu 2013.09.27 kwotę 28 300,00 PLN
w dniu 2013.10.02 kwotę 5 600,00 PLN
w dniu 2013.10.04 kwotę 10 000,00 PLN
w dniu 2013.10.07 kwotę 29 000,00 PLN
w dniu 2013.10.08 kwotę 7 700,00 PLN
w dniu 2013.10.09 kwotę 13 300,00 PLN
w dniu 2013.11.25 kwotę 2 000,00 PLN
w dniu 2013.12.03 kwotę 19 000,00 PLN
w dniu 2013.12.05 kwotę 24 000,00 PLN
w dniu 2013.12.13 kwotę 7 700,00 PLN
w dniu 2013.12.16 kwotę 12 000,00 PLN
w dniu 2013.12.19 kwotę 14 000,00 PLN
w dniu 2013.12.30 kwotę 27 000,00 PLN

w dniu 2014.01.07 kwotę 14 000,00 PLN
w dniu 2014.01.10 kwotę 17 000,00 PLN
w dniu 2014.01.16 kwotę 7 900,00 PLN
w dniu 2014.01.17 kwotę 20 000,00 PLN
w dniu 2014.01.17 kwotę 21 800,00 PLN
w dniu 2014.01.21 kwotę 13 000,00 PLN
w dniu 2014.02.12 kwotę 37 000,00 PLN
w dniu 2014.02.12 kwotę 35 600,00 PLN
w dniu 2014.02.19 kwotę 15 600,00 PLN
w dniu 2014.02.27 kwotę 28 300,00 PLN
w dniu 2014.03.05 kwotę 20 700,00 PLN
w dniu 2014.03.13 kwotę 1 700,00 PLN
w dniu 2014.03.19 kwotę 37 000,00 PLN
w dniu 2014.03.21 kwotę 1 700,00 PLN
w dniu 2014.03.25 kwotę 22 900,00 PLN
w dniu 2014.03.28 kwotę 21 600,00 PLN
w dniu 2014.04.02 kwotę 1 700,00 PLN
w dniu 2014.04.10 kwotę 13 400,00 PLN
w dniu 2014.04.17 kwotę 3 700,00 PLN
w dniu 2014.04.22 kwotę 1 400,00 PLN
w dniu 2014.04.25 kwotę 24 350,00 PLN
w dniu 2014.04.25 kwotę 24 350,00 PLN
w dniu 2014.04.30 kwotę 12 300,00 PLN
w dniu 2014.05.07 kwotę 18 500,00 PLN
w dniu 2014.05.08 kwotę 20 000,00 PLN
w dniu 2014.05.14 kwotę 2 600,00 PLN
w dniu 2014.05.15 kwotę 7 000,00 PLN
w dniu 2014.05.19 kwotę 4 400,00 PLN
w dniu 2014.05.20 kwotę 4 200,00 PL

w dniu 2014.05.21 kwotę 14 000,00 PLN
w dniu 2014.05.22 kwotę 2 500,00 PLN
w dniu 2014.05.23 kwotę 2 500,00 PLN
w dniu 2014.05.28 kwotę 3 300,00 PLN
w dniu 2014.05.28 kwotę 28 100,00 PLN
w dniu 2014.06.05 kwotę 3 000,00 PLN
w dniu 2014.06.06 kwotę 3 000,00 PLN
w dniu 2014.06.10 kwotę 35 000,00 PLN
w dniu 2014.06.13 kwotę 2 400,00 PLN
w dniu 2014.06.18 kwotę 250,00 PLN
w dniu 2014.06.23 kwotę 10 000,00 PLN
w dniu 2014.06.24 kwotę 16 000,00 PLN
w dniu 2014.07.02 kwotę 2 000,00 PLN
w dniu 2014.07.04 kwotę 22 000,00 PLN
w dniu 2014.07.04 kwotę 20 800,00 PLN
w dniu 2014.07.08 kwotę 14 300,00 PLN
w dniu 2014.07.14 kwotę 5 600,00 PLN
w dniu 2014.07.16 kwotę 1 200,00 PLN
w dniu 2014.07.22 kwotę 4 500,00 PLN
w dniu 2014.07.22 kwotę 7 500,00 PLN
w dniu 2014.07.25 kwotę 9 500,00 PLN
w dniu 2014.08.06 kwotę 4 000,00 PLN
w dniu 2014.08.13 kwotę 9 700,00 PLN
w dniu 2014.08.22 kwotę 1 500,00 PLN
w dniu 2014.08.29 kwotę 5 500,00 PLN
w dniu 2014.09.09 kwotę 6 300,00 PLN
w dniu 2014.09.12 kwotę 1 700,00 PLN
w dniu 2014.09.17 kwotę 750,00 PLN
w dniu 2014.09.19 kwotę 11 200,00 PLN

w dniu 2014.09.22 kwotę 660,00 PLN
w dniu 2014.09.24 kwotę 4 900,00 PLN
w dniu 2014.10.07 kwotę 9 800,00 PLN
w dniu 2014.10.15 kwotę 2 200,00 PLN
w dniu 2014.10.20 kwotę 6 000,00 PLN
w dniu 2014.10.24 kwotę 2 700,00 PLN
w dniu 2014.10.28 kwotę 3 400,00 PLN
w dniu 2014.11.13 kwotę 6 000,00 PLN
w dniu 2014.11.24 kwotę 6 000,00 PLN
w dniu 2014.11.26 kwotę 5 000,00 PLN
w dniu 2014.11.28 kwotę 6 000,00 PLN
w dniu 2014.12.10 kwotę 7 500,00 PLN
w dniu 2014.12.12 kwotę 3 100,00 PLN
w dniu 2014.12.15 kwotę 8 600,00 PLN
w dniu 2014.12.16 kwotę 2 000,00 PLN
w dniu 2014.12.18 kwotę 16 000,00 PLN
w dniu 2014.12.19 kwotę 16 200,00 PLN
w dniu 2014.12.31 kwotę 19 300,00 PLN
w dniu 2015.01.09 kwotę 5 000,00 PLN
w dniu 2015.01.13 kwotę 11 500,00 PLN
w dniu 2015.01.15 kwotę 5 600,00 PLN
w dniu 2015.02.06 kwotę 3 000,00 PLN
w dniu 2015.02.17 kwotę 4 000,00 PLN
w dniu 2015.02.18 kwotę 3 600,00 PLN
w dniu 2015.02.19 kwotę 3 000,00 PLN
w dniu 2015.02.20 kwotę 21 200,00 PLN
w dniu 2015.03.03 kwotę 4 900,00 PLN
w dniu 2015.03.05 kwotę 12 300,00 PLN
w dniu 2015.03.11 kwotę 9 000,00 PLN

w dniu 2015.03.27 kwotę 2 500,00 PLN

łącznie kwotę 1 588 360,00 PLN, stanowiącą mienie wielkiej wartości na szkodę (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,

tj. o przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.

IV. w okresie od dnia 11 października 2013 roku do dnia 18 kwietnia 2014 roku w R., województwo (...) i B., województwo (...), działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a więc w warunkach czynu ciągłego, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wspólnie i w porozumieniu z M. R., pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w B. przy ul. (...), dopuściła się przywłaszczenia powierzonych rzeczy ruchomych w postaci pieniędzy pochodzących z wierzytelności (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. przy ul. (...) K. K. (1) (...)wobec jej kontrahentów, w tym (...) s.c. K. W., W. B. (2), M. B. z siedzibą w S. przy ul. (...), (...) s.c. z siedzibą w S. przy ul. (...) i (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w P. przy ul. (...), przekazanych na podstawie umowy zawartej w dniu 31 grudnia 2011 roku pomiędzy (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R. przy ul. (...) a (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością siedzibą w B. przy ul. (...), dotyczącej przyjmowania przelewów i dokonywania zleconych płatności oraz aneksu numer (...) do tejże umowy z dnia 10 stycznia 2012 roku, na rachunek (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadzony w (...) w W. o numerze (...) w ten sposób, iż z otrzymanych od tych podmiotów kwot K. K. (2) przelała bez tytułu prawnego na rachunek bankowy M. R. o nr (...) prowadzonym przez (...):

w dniu 2013.10.11 kwotę 12 900,00 PLN

w dniu 2013.10.15 kwotę 5 100,00 PLN

w dniu 2013.10.16 kwotę 28 000,00 PLN

w dniu 2013.10.21 kwotę 23 900,00 PLN

w dniu 2013.10.23 kwotę 12 800,00 PLN

w dniu 2013.10.25 kwotę 17 400,00 PLN

w dniu 2013.10.28 kwotę 18 700,00 PLN

w dniu 2013.10.30 kwotę 16 500,00 PLN

w dniu 2013.11.05 kwotę 15 000,00 PLN

w dniu 2013.11.06 kwotę 13 000,00 PLN

w dniu 2013.11.07 kwotę 13 000,00 PLN

w dniu 2013.11.13 kwotę 4 000,00 PLN

w dniu 2013.11.13 kwotę 3 800,00 PLN

w dniu 2013.11.15 kwotę 17 000,00 PLN

w dniu 2013.11.20 kwotę 11 900,00 PLN

w dniu 2013.11.22 kwotę 26 000,00 PLN

w dniu 2013.11.22 kwotę 25 000,00 PLN

w dniu 2013.11.25 kwotę 3 000,00 PLN

w dniu 2013.11.29 kwotę 19 000,00 PLN

w dniu 2013.12.11 kwotę 18 000,00 PLN

w dniu 2013.12.12 kwotę 11 000,00 PLN

w dniu 2014.04.17 kwotę 3 700,00 PLN

w dniu 2014.04.18 kwotę 7 900,00 PLN

w łącznej kwocie 313 600,00 PLN, co stanowiło mienie znacznej wartości na szkodę (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością,

tj. o przestępstwo z art. 284 § 2 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k

orzeka :

1. w miejsce czynu zarzucanego w punkcie I, oskarżonego **M. R.** uznaje za winnego tego że w okresie od 22 listopada 2013 roku do 12 kwietnia 2014 roku w R. i H., województwo (...), działając czynem ciągłym, pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w H. (...), udzielił pomocy w dokonaniu czynu zabronionego innej osobie, co do której toczy się odrębne postępowanie, pełniącej funkcję prezesa zarządu (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R., ulica (...). K. K. (1) (...) i zajmującej się faktycznie działalnością finansową (...) sp. z o.o., ułatwiając tej osobie dokonanie przywłaszczenia powierzonego mienia w postaci pieniędzy pochodzących z wierzytelności (...) sp. z o.o. wobec zagranicznej firmy (...) (...), R. L., (...) w P., z wpłat przekazywanych przez obsługującego kontrakt zagraniczny agenta (...) s.c. W. B. (1), M. K. z siedzibą w Ł., ulica (...), na podstawie przedłożonego przez tę osobę zawiadomienia z 10 października 2013 roku o przelewie tych wierzytelności na rachunek bankowy (...) sp. z o.o., numer (...) (...) (...) w ten sposób, że:

- przekazywał wyżej wymienionej osobie pieniądze wypłacone z tego konta w dniach:

22 listopada 2013 r. - 5.000 EUR, 11 grudnia 2013 r.- 6.000 EUR, 10 stycznia 2014 r. - 2.000 EUR, 1000 EUR, 2.000 EUR, tj. w łącznej kwocie 16.000 EUR, stanowiącej równowartość kwoty 66.880 zł., przy czym ta osoba nie przeznaczyła tych pieniędzy na cele związane z działalnością (...) sp. z o.o.,

- po dokonaniu przelewu z tego konta pieniędzy na konto C. One celem wymiany waluty w dniach:

23 stycznia 2014r. kwota 1.000 EUR, 24 stycznia 2014r. kwota 3.000 EUR, 28 stycznia 2014r. kwota 2.500 EUR, 10 lutego 2014r. kwota 3.500 EUR, 13 lutego 2014r. kwota 3.500 EUR, 20 lutego 2014r. kwota 3.350 EUR, 27 lutego 2014r. kwota 3.500 EUR, 4 marca 2014r. kwota 3.300 EUR, 21 marca 2014r. kwota 4.000 EUR, 4 kwietnia 2014r. kwota 2.900 EUR, 10 kwietnia 2014r. kwota 5.500 EUR, a następnie przewalutowaniu tych środków i wpływie ich na konto (...) sp. z o.o., numer (...) (...) (...), w okresie od 24 stycznia 2014 roku do 12 kwietnia 2014 roku, przekazywał wyżej wymienionej osobie pieniądze wypłacone z tego konta, przy czym ta osoba pieniędzy otrzymanych od niego i wypłaconych przez siebie z wyżej wymienionego konta w sumie 112.715 zł. nie przeznaczyła na cele związane z działalnością (...) sp. z o.o., łączna wartość szkody poniesionej przez (...) sp. z o.o. wyniosła 179.595 zł. i swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycję art. 18§3 kk w zw. z art. 284§2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4§1 kk w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku i za to na podstawie art. 19§1 kk w zw. z art. 284§2 kk, art. 33§2 kk w zw. z art. 4§1 kk w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w ilości 100 (stu) stawek dziennych, każda po 30 (trzydzieści) złotych,

2. na podstawie art. 69§1 i §2 kk, art. 70§1 pkt 1 kk w zw. z art. 4§1 kk w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku wykonanie kary pozbawienia wolności wobec oskarżonego warunkowo zawiesza na okres próby 3 (trzech) lat,

3. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 900 (dziewięćset) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 5.000 (pięć tysięcy) złotych tytułem zwrotu wydatków,

4. oskarżonego **M. R.** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu w punkcie II, a koszty sądowe w tym zakresie przejmują na rachunek Skarbu Państwa,

5. oskarżoną **K. K. (2)** uniewinnia od popełnienia czynów zarzucanych jej w punktach III i IV, a koszty sądowe w tym zakresie przejmują na rachunek Skarbu Państwa.

WZÓR FORMULARZA UZASADNIENIA WYROKU SĄDU PIERWSZEJ INSTANCJI,

TYM WYROKU NAKAZOWEGO (UK 1)

UZASADNIENIE			
	Formularz UK 1	Sygnatura akt	III K 49/19
	<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>		

	1. USTALENIE FAKTÓW			
	1.1. Fakty uznane za udowodnione			
	Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	1. 2.	M. R. K. K. (2)	- w miejsce czynu zarzucanego w punkcie I, (...) R. uznano za winnego tego że w okresie od 22 listopada 2013 roku do 12 kwietnia 2014 roku w R. i H., województwo (...), działając czynem ciągłym, pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w H. (...), udzielił pomocy w dokonaniu czynu zabronionego innej osobie, co do której toczy się odrębne postępowanie, pełniącej funkcję prezesa zarządu (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R., ulica (...) K. K. (1) (...)i zajmującej się faktycznie działalnością finansową (...) sp. z o.o., ułatwiając tej osobie dokonanie	

przywłaszczenia
powierzonego
mienia w postaci
pieniędzy
pochodzących z
wierzytelności (...)
sp. z o.o. wobec
zagranicznej firmy
(...), R. L., (...)
w P., z wpłat
przekazywanych
przez obsługującego
kontrakt
zagraniczny agenta
(...) s.c. W. B.
(1), M. K. z
siedzibą w Ł., ulica
(...), na podstawie
przedłożonego przez
tę osobę
zawiadomienia z 10
października 2013
roku o przelewie
tych wierzytelności
na rachunek
bankowy (...) sp. z
o.o., numer (...) (...)
(...) w ten sposób, że:

- przekazywał wyżej
wymienionej osobie
pieniądze wypłacone
z tego konta w
dniach:

22 listopada 2013
r. - 5.000 EUR,
11 grudnia 2013
r.- 6.000 EUR,
10 stycznia 2014
r. - 2.000 EUR,
1000 EUR, 2.000
EUR, tj. w łącznej
kwocie 16.000 EUR,
stanowiącej
równowartość kwoty
66.880 zł., przy
czym ta osoba
nie przeznaczyła
tych pieniędzy na

cele związane z działalnością (...) sp. z o.o.,

- po dokonaniu przelewu z tego konta pieniędzy na konto C(...)celem wymiany waluty w dniach:

23 stycznia 2014r.

kwota 1.000 EUR,

24 stycznia 2014r.

kwota 3.000 EUR,

28 stycznia 2014r.

kwota 2.500 EUR,

10 lutego 2014r.

kwota 3.500 EUR,

13 lutego 2014r.

kwota 3.500 EUR,

20 lutego 2014r.

kwota 3.350 EUR, 27

lutego 2014r. kwota

3.500 EUR, 4 marca

2014r. kwota 3.300

EUR, 21 marca

2014r. kwota 4.000

EUR, 4 kwietnia

2014r. kwota 2.900

EUR, 10 kwietnia

2014r. kwota 5.500

EUR, a następnie

przewalutowaniu

tych środków i

wpływie ich na konto

(...) sp. z o.o.,

numer (...) (...) (...),

w okresie od 24

stycznia 2014 roku

do 12 kwietnia 2014

roku, przekazywał

wyżej wymienionej

osobie pieniądze

wypłacone z tego

konta, przy czym

ta osoba pieniędzy

otrzymanych od

niego i wypłaconych

przez siebie z wyżej

			<p>wymienionego konta w sumie 112.715 zł. nie przeznaczyła na cele związane z działalnością (...) sp. z o.o., łączna wartość szkody poniesionej przez (...) sp. z o.o. wyniosła 179.595 zł. i swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycję art. 18§3 kk w zw. z art. 284§2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4§1 kk w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku,</p> <ul style="list-style-type: none"> • czyn zarzucany w akcie oskarżenia w punkcie II • czyny zarzucane w akcie oskarżenia w punktach III, IV 	
	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
	<p>- odnośnie czynu zarzucanego M. R. w punkcie I:</p> <p>(...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R., ulica (...) K. K. (1) (...) prowadziła współpracę z firmą</p>	<p>porozumienie o obsłudze kontraktu zagranicznego powiadomienie o przelewie wierzytelności</p> <p>odpis pełny KRS</p> <p>wyjaśnienia M. R.</p>	<p>k.67-69</p> <p>k.66</p> <p>k.89-97</p> <p>k.934-935, 3086</p> <p>k.2489-2490</p> <p>k.2486-2487</p>	

<p>(...) z siedzibą w P. w zakresie kontraktu zagranicznego z dnia 3 października 2013 roku. Kontrakt był obsługiwany przez agenta (...).C W. B. (1), M. K. z siedzibą w Ł., ul. (...). Przedmiotem porozumienia o obsłudze kontraktu zagranicznego z 3 października 2013 roku był przerób usługowy w liczbie 12000 sztuk o wartości 1.500 EUR za sztukę.</p> <p>Wynagrodzenie agenta zostało określone jako wynagrodzenie prowizyjne w wysokości 8%, powiększone o VAT 23% należności sprzedającego wynikającej z faktur wystawionych przez kupującego w ramach realizacji umowy eksportowej. Agent po otrzymaniu należności od klienta zagranicznego miał dokonywać przelewu należności w terminie 3 dni sprzedającemu, pomniejszonej o należną mu prowizję oraz proporcjonalne koszty bankowe dotyczące przychodzących płatności zagranicznych.</p>	zeznania:	k.934-935, 3086
	M. K.	k.2851
	W. B. (1)	k.100-120
	wyjaśnienia M. R.	k.2584-2585
	opinia biegłych	k.639
	informacja z odpisu rejestru	k.640
	przedsiębiorców KRS	k.1164-1165
	zeznania B. M.	k.766-770
	umowa	k.1087
	aneks do umowy	k.766-770
	umowa	k.2304-2309
	wyjaśnienia K. K. (2)	k.2914
	pismo	k.855
	wyjaśnienia K. K. (2)	k.766-770
	zestawienie operacji na kontach	k.2310-2311
	załącznik nr 3 do opinii biegłych	k.3045-3046
	mail	k.934-935, 3086
	wyjaśnienia K. K.	k.2329-2337
	zestawienie operacji na kontach	(...)- (...)
	wyjaśnienia K. K. (2)	k.2329-2337
wyjaśnienia M. R.	(...)- (...)	
zestawienie operacji na kontach	k.2914	
wyjaśnienia K. K. (2)	k.2544-2545	
wyjaśnienia M. R.	k.2555, 2570-2571	
zestawienie operacji na kontach	k.2816-2896	
zestawienie operacji na kontach	k.2203	
zestawienie operacji na kontach	k.2526-2528	
załączniki do opinii biegłych nr 4, 5	k.2209	
	k.2208	

Pismem z 10 października 2013 roku, J. R. reprezentujący spółkę (...), zawiadomił (...), że wierzytelności z tytułu Porozumienia o obsłudze kontraktu zagranicznego z dnia 3 października 2013 roku przelane zostaną na rzecz (...) Sp z o.o. w celu dokonania łączących obie spółki rozliczeń. Jednocześnie wskazał aby kwoty wynikające z powyższego Porozumienia przelewać na konto spółki (...) z siedzibą w H. o numerze (...) (...) (...).	zeznania: M. M. M. B. opinia biegłych uchwała z 18 marca 2015r. zeznania W. J. zaświadczenie pismo informacja wniosek o ogłoszenie upadłości wezwania zeznania W. J. zeznania: M. M. M. B. W. J. R. W. W. J. zawiadomienie o przestępstwie zeznania W. J. uchwały	k.100-120 k.2201-2202 k.280, 73, 75 załącznika nr I k.2526-2528 k.2544-2545 k.2555, 2570-2571 k.2536-2538 k.2666-2670 k.2529-2530 k.8 k.2526-2528 k.135, 136, 1216 k.2279-2280
Prezesem zarządu spółki (...) był syn J. M. R.. Faktycznie jednak funkcję zarządzającą w tej firmie sprawował J. R., choć nie łączył go z tą spółką pisemny stosunek pracy. J. R. zajmował się działalnością (...) spółki (...) i w tym zakresie podejmował wszystkie decyzje. Był upoważniony przez syna do korzystania z konta firmowego spółki, wobec czego mógł dokonywać wypłat		

POSTANOWIENIE

środków
pieniężnych w
gotówce. Jego syn
M. R. zajmował się
w spółce kwestiami
związanymi z
produkcją. Miał
dostęp do konta
firmowego spółki
(...). Gdy zdarzało
się, że wypłacał
pieniądze z tego
konta, to zawsze
przekazywał je ojcu,
który podejmował
decyzje o dalszym
ich przeznaczeniu.

Zgodnie z treścią
pisma z 10
października 2013
roku spółka
(...) dokonywała
przelewów środków
pieniężnych
należnych spółce
(...) od S. (...) na
konto o numerze
(...) (...) (...)
prowadzone przez
Bank (...) S.A.

M. R. dokonał
następujących
wypłat gotówkowych
z tego konta: 22
listopada 2013 r.
kwoty 5.000 EUR,
11 grudnia 2013
r. kwoty 6.000
EUR, 10 stycznia
2014 r. kwot
2.000 EUR, 1000
EUR, 2.000 EUR
– łącznie 16.000
EUR. Pieniądze
te przekazywał J.
R., ponieważ to
on zajmował się

działalnością (...) spółek (...).

Pieniądze z tego konta były też przelewane na konto walutomatu C.(...) o numerze (...) w euro (zasilenie konta celem wymiany).

Były to następujące wpłaty: 23 stycznia 2014r. kwota 1.000 EUR, 24 stycznia 2014r. kwota 3.000 EUR, 28 stycznia 2014r. kwota 2.500 EUR, 10 lutego 2014r. kwota 3.500 EUR, 13 lutego 2014r. kwota 3.500 EUR, 20 lutego 2014r. kwota 3.350 EUR, 27 lutego 2014r. kwota 3.500 EUR, 4 marca 2014r. kwota 3.300 EUR, 21 marca 2014r. kwota 4.000 EUR, 4 kwietnia 2014r. kwota 2.900 EUR, 10 kwietnia 2014r. kwota 5.500 EUR.

Następnie po przewalutowaniu, pieniądze z tego konta były przelewane na konto spółki (...) o numerze (...) (...) (...) (w złotych). Pieniądze te stanowiły należności spółki (...) od firmy (...). Na konto w tym czasie nie wpływały środki od innych kontrahentów.

W okresie od 24 stycznia 2014 roku do 12 kwietnia 2014 roku dokonano wypłat gotówki z konta w łącznej kwocie 112.715 zł. Pieniądze te były wypłacane często, tj. codziennie lub co kilka dni, głównie w kwotach od 1.000 zł. do 4.000 zł. M. R. przekazywał ojcu wypłacane przez siebie pieniądze. Z konta tego wypłat gotówki dokonywał także jego ojciec i to on decydował o ich dalszym przeznaczeniu.

Zarówno pieniądze w łącznej kwocie 112.715 zł. jak i pieniądze wypłacone w łącznej kwocie 16.000 EUR (równowartość kwoty 66.880 zł.) jako stanowiące mienie spółki (...) nie zostały jednak przeznaczone przez J. R. na cele związane z działalnością tej spółki. Łączna wartość szkody wyrządzonej spółce (...) wyniosła 179.595 zł.

- **odnośnie czynów zarzucanych M. R. w punkcie II**

***i K. K. (2) w
punktach III i IV***

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w R., ul. (...) zajmowała się między innymi produkcją odzieży roboczej i ochronnej, odzieży wierzchniej, bielizny, pozostałej odzieży i dodatków do odzieży. Wspólnikami spółki byli J. B. (40% udziałów), W. R. (55% udziałów) i B. M. (5% udziałów). Prezesem zarządu spółki od 28 maja 2009 roku był J. R..

Przez wiele lat księgowość była prowadzona w siedzibie firmy. W oparciu o umowę z dnia 31 grudnia 2011 roku spółka (...) powierzyła Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością (...) z siedzibą w B., ul. (...) wykonywanie czynności w postaci przyjmowania przelewów, dokonywania zleconych płatności i sprawdzania terminowości wpłat. Aneks nr (...) do tej umowy z 10 stycznia 2012 roku przedmiot umowy został rozszerzony o pomoc w sporządzaniu

deklaracji
rozliczeniowych
ZUS, naliczanie
wynagrodzeń i
pomoc w
sporządzaniu
wniosku o
dofinansowanie
wynagrodzeń z
PFRON.

Strony łączyła także
wcześniej zawarta
umowa z 24
listopada 2011 roku,
której przedmiot
stanowiło zlecenie
przez spółkę (...)
spółce (...) szycia
wyrobów z dzianin.
Prezesem zarządu
spółki (...) była K. K.
(2).

K. K. (2) dokonywała
zleconych czynności
w zakresie wyżej
wskazanych w
umowie operacji
finansowych.

Kontrahenci spółki
(...) dokonywali
płatności na konto
spółki (...),
prowadzone w (...).
o numerze (...), a
następnie pieniądze
te miały być
przelewane na konto
firmowe (...).

W dniu 2 stycznia
2012 roku J. R.
zwrócił się do K. K.
(2) o przekazywanie
środków
pieniężnych
wynikających z
umowy z 31 grudnia
2012 roku na

jego prywatne konto prowadzone w (...) Bank (...) S.A. o numerze (...) motywując to tym, że konto bankowe spółki zostało zajęte przez komornika. Jednocześnie wskazał, że rozliczy się ze spółką ze wszystkich operacji bankowych na jego koncie.

W związku z tym K. K. (2) zaczęła dokonywać przelewów należności spółki (...) od jej kontahentów, w tym (...) s.c. K. W., W. B. (2), M. B. z siedzibą w S., ul. (...)(...) s.c. z siedzibą w S., ul. (...) i (...) sp. z o.o. z siedzibą w P., ul. (...), na powyższe konto J. R..

W okresie od 7 czerwca 2013 roku do 27 marca 2015 roku K. K. (2) dokonała następujących przelewów:

- w dniach: 7 czerwca 2013r. kwoty 7.900 zł., 10 czerwca 2013r. kwoty 10.000 zł., 20 czerwca 2013r. kwoty 40.000 zł., 28 czerwca 2013r. kwoty 12.000 zł., 4 lipca 2013r. kwoty 2.800 zł., 5 lipca 2013r. kwoty 9.800

zł., 9 lipca 2013r.
kwoty 4.000 zł., 12
lipca 2013r. kwoty
3.600, 16 lipca
2013r. kwoty 26.000
zł., 18 lipca 2013r.
kwoty 28.000 zł., 22
lipca 2013r. kwoty
15.500 zł., 7 sierpnia
2013r. kwoty 15.300
zł., 9 sierpnia 2013r.
kwoty 37.000 zł.,
12 sierpnia 2013r.
kwoty 11.600 zł.,
17 sierpnia 2013r.
kwoty 18.300 zł.,
21 sierpnia 2013r.
kwoty 10.000 zł.,
21 sierpnia 2013r.
kwoty 15.000 zł.,
22 sierpnia 2013r.
kwoty 30.500 zł.,
23 sierpnia 2013r.
kwoty 8.100 zł.,
29 sierpnia 2013r.
kwoty 11.000 zł.,
5 września 2013r.
kwoty 15.500 zł.,
5 września 2013r.
kwoty 23.500 zł.,
9 września 2013r.
kwoty 11.500 zł.,
11 września 2013r.
kwoty 14.000 zł.,
13 września 2013r.
kwoty 24.000 zł.,
18 września 2013r.
kwoty 14.000 zł.,
20 września 2013r.
kwoty 12.400 zł.,
23 września 2013r.
kwoty 26.500 zł.,
27 września 2013r.
kwoty 28.200 zł.,
27 września 2013r.
kwoty 28.300 zł., 2
października 2013r.
kwoty 5.600 zł., 4
października 2013r.
kwoty 10.000 zł., 7

października 2013r.
kwoty 29.000 zł., 8
października 2013r.
kwoty 7.700 zł., 9
października 2013r.
kwoty 13.300 zł.,
25 listopada 2013r.
kwoty 2.000 zł.,
3 grudnia 2013r.
kwoty 19.000 zł.,
5 grudnia 2013r.
kwoty 24.000 zł.,
13 grudnia 2013r.
kwoty 7.700 zł.,
16 grudnia 2013r.
kwoty 12.000 zł.,
19 grudnia 2013r.
kwoty 14.000 zł.,
30 grudnia 2013r.
kwoty 27.000 zł.,
7 stycznia 2014r.
kwoty 14.000 zł.,
10 stycznia 2014r.
kwoty 17.000 zł.,
16 stycznia 2014r.
kwoty 7.900 zł.,
17 stycznia 2014r.
kwoty 20.000 zł.,
17 stycznia 2014r.
kwoty 21.800 zł.,
21 stycznia 2014r.
kwoty 13.000 zł., 12
lutego 2014r. kwoty
37.000 zł., 12 lutego
2014r. kwoty 35.600
zł., 19 lutego 2014r.
kwoty 15.600 zł., 27
lutego 2014r. kwoty
28.300 zł., 5 marca
2014r. kwoty 20.700
zł., 13 marca 2014r.
kwoty 1.700 zł., 19
marca 2014r. kwoty
37.000 zł., 21 marca
2014r. kwoty 1.700
zł., 25 marca 2014r.
kwoty 22.900 zł.,
28 marca 2014r.
kwoty 21.600 zł.,
2 kwietnia 2014r.

kwoty 1.700 zł.,
10 kwietnia 2014r.
kwoty 13.400 zł.,
22 kwietnia 2014r.
kwoty 1.400 zł.,
25 kwietnia 2014r.
kwoty 24.350 zł.,
25 kwietnia 2014r.
kwoty 24.350 zł.,
30 kwietnia 2014r.
kwoty 12.300 zł., 7
maja 2014r. kwoty
18.500 zł., 8 maja
2014r. kwoty 20.000
zł., 14 maja 2014r.
kwoty 2.600 zł., 15
maja 2014r. kwoty
7.000 zł., 19 maja
2014r. kwoty 4.400
zł., 20 maja 2014r.
kwoty 4.200 zł., 21
maja 2014r. kwoty
14.000 zł., 22 maja
2014r. kwoty 2.500
zł., 23 maja 2014r.
kwoty 2.500 zł., 28
maja 2014r. kwoty
3.300 zł., 28 maja
2014r. kwoty 28.100
zł., 5 czerwca 2014r.
kwoty 3.000 zł.,
6 czerwca 2014r.
kwoty 3.000 zł.,
10 czerwca 2014r.
kwoty 35.000 zł.,
13 czerwca 2014r.
kwoty 2.400 zł.,
18 czerwca 2014r.
kwoty 250 zł.,
23 czerwca 2014r.
kwoty 10.000 zł.,
24 czerwca 2014r.
kwoty 16.000 zł., 2
lipca 2014r. kwoty
2.000 zł., 4 lipca
2014r. kwoty 22.000
zł., 4 lipca 2014r.
kwoty 20.800 zł., 8
lipca 2014r. kwoty
14.300 zł., 14 lipca

2014r. kwoty 5.600 zł., 16 lipca 2014r.
kwoty 1.200 zł., 22 lipca 2014r. kwoty 4.500 zł., 22 lipca 2014r. kwoty 7.500 zł., 25 lipca 2014r. kwoty 9.500 zł., 6 sierpnia 2014r. kwoty 4.000 zł., 13 sierpnia 2014r. kwoty 9.700 zł., 22 sierpnia 2014r. kwoty 1.500 zł., 29 sierpnia 2014r. kwoty 5.500 zł., 9 września 2014r. kwoty 6.300 zł., 12 września 2014r. kwoty 1.700 zł., 17 września 2014r. kwoty 750 zł., 19 września 2014r. kwoty 11.200 zł., 22 września 2014r. kwoty 660 zł., 24 września 2014r. kwoty 4.900 zł., 7 października 2014r. kwoty 9.800 zł., 15 października 2014r. kwoty 2.200 zł., 20 października 2014r. kwoty 6.000 zł., 23 października 2014r. kwoty 2.800 zł., 28 października 2014r. kwoty 3.400 zł., 13 listopada 2014r. kwoty 6.000 zł., 24 listopada 2014r. kwoty 6.000 zł., 26 listopada 2014r. kwoty 5.000 zł., 28 listopada 2014r. kwoty 6.000 zł., 10 grudnia 2014r. kwoty 7.500 zł. 12 grudnia 2014r. kwoty 3.100 zł.,

15 grudnia 2014r.
kwoty 8.600 zł.,
16 grudnia 2014r.
kwoty 2.000 zł.,
18 grudnia 2014r.
kwoty 16.000 zł.,
19 grudnia 2014r.
kwoty 16.200 zł.,
31 grudnia 2014r.
kwoty 19.300 zł.,
9 stycznia 2015r.
kwoty 5.000 zł.,
13 stycznia 2015r.
kwoty 11.500 zł.,
15 stycznia 2015r.
kwoty 5.600 zł., 6
lutego 2015r. kwoty
3.000 zł., 17 lutego
2015r. kwoty 4.000
zł., 18 lutego 2015r.
kwoty 3.600 zł., 19
lutego 2015r. kwoty
3.000 zł., 20 lutego
2015r. kwoty 21.200
zł., 3 marca 2015r.
kwoty 4.900 zł., 5
marca 2015r. kwoty
12.300 zł., 11 marca
2015r. kwoty 9.000
zł., 27 marca 2015r.
kwoty 2.500 zł.

W dniu 11
października 2013
roku J. R. zwrócił się
do K. K. (2) mailem,
aby dokonywała
przelewów do
odwołania również
na konto prywatne
jego syna M. R.
o numerze (...),
prowadzone w (...)
z powodu przeszkód
natury technicznej
obsługi konta.

Od tego czasu
należności
kontrahentów (...), w

tym (...) s.c. K. W.,
W. B. (2), M. B.
z siedzibą w S., ul.
(...)(...) s.c. z siedzibą
w S., ul. (...) i (...)
sp. z o.o. z siedzibą w
P., ul. (...), K. K. (2)
przelewała także na
powyższe konto M.
R..

W okresie od 11
października 2013
roku do 18 kwietnia
2014 roku K.
K. (2) dokonała
następujących
przelewów:

- w dniach: 11
października 2013r.
kwoty 12.900 zł., 15
października 2013r.
kwoty 5.100 zł., 16
października 2013r.
kwoty 28.000 zł., 21
października 2013r.
kwoty 23.900 zł., 23
października 2013r.
kwoty 12.800 zł., 25
października 2013r.
kwoty 17.400 zł., 28
października 2013r.
kwoty 18.700 zł., 30
października 2013r.
kwoty 16.500 zł.,
5 listopada 2013r.
kwoty 15.000 zł.,
6 listopada 2013r.
kwoty 13.000 zł.,
7 listopada 2013r.
kwoty 13.000 zł.,
13 listopada 2013r.
kwoty 4.000 zł.,
13 listopada 2013r.
kwoty 3.800 zł.,
15 listopada 2013r.
kwoty 17.000 zł.,
20 listopada 2013r.
kwoty 11.900 zł.,

22 listopada 2013r.
kwoty 26.000 zł.,
22 listopada 2013r.
kwoty 25.000 zł.,
25 listopada 2013r.
kwoty 3.000 zł.,
29 listopada 2013r.
kwoty 19.000 zł.,
11 grudnia 2013r.
kwoty 18.000 zł.,
12 grudnia 2013r.
kwoty 11.000 zł.,
17 kwietnia 2014r.
kwoty 3.700 zł.,
18 kwietnia 2014r.
kwoty 7.900 zł.

K. K. (2) dokonując przelewów pieniędzy na konta J. R. i M. R., zaznaczała w opisach operacji, że dotyczą spółki (...).

M. R. otworzył powyższe konto w (...) Bank (...) S.A. na prośbę swojego ojca J. R., któremu konto to było potrzebne do prowadzenia działalności gospodarczej. J. R. był w pełni uprawniony do korzystania z tego konta, mógł dokonywać na nim wszelkich operacji bankowych i wypłat pieniędzy w gotówce. M. R. był zatrudniony w spółce (...) i zajmował się w niej sferą produkcyjną. Prezesem spółki i jednocześnie faktycznie zarządzającym, w

tym finansami spółki był jego ojciec J. R..

J. R. sukcesywnie wypłacał pieniądze w gotówce z wyżej wymienionych kont bankowych. Wpłaty stanowiły pełne kwoty, zazwyczaj od 1.000 zł. do 4.000 zł. Jeśli zdarzyło się, że M. R. dokonał wypłaty pieniędzy z utworzonego przez siebie konta, to pieniądze te oddawał ojcu, ponieważ to on decydował o ich dalszym przeznaczeniu związanym z działalnością gospodarczą.

J. R. w okresie od 7 czerwca 2013 roku do 27 marca 2015 roku łącznie wypłacił ze swojego konta kwotę 967.890 zł., natomiast z konta M. R. w okresie od 11 października 2013 roku do 18 kwietnia 2014 roku łącznie została wypłacona kwota 305.300 zł.

Wymienione wyżej spółki: (...), (...)i (...) regulowały wszystkie swoje zobowiązania wobec spółki (...) przelewając pieniądze na wskazane im konto (...).

Wyplacone ze wskazanych wyzej kont pieniadze w gotowce, stanowiac wlasnosc spólki (...) nie zostaly zwrócone spółce (...) i nie zostaly przeznaczone na cele związane z jej działalnością.

Od 1 kwietnia 2015 roku funkcję prezesa zarządu spółki zaczął pełnić W. J.. J. R. zrezygnował z pełnienia tej funkcji i zaproponował jej objęcie W. J.. Z bilansu za 2014 rok przedstawionego W. J. przez J. R. wynikało, że spółka (...) osiągnęła zysk. Nie były to jednak prawdziwe dane. W krótkim czasie W. J. dowiedział się, że spółka jest w rzeczywistości bardzo zadłużona. Miała wiele zaległości, w tym wobec Urzędu Skarbowego, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Gminy R. oraz (...) S.A.

Ze względu na zadłużenie spółki, W. J. w dniu 17 czerwca 2015 roku złożył wniosek o ogłoszenie upadłości.

Z zestawienia zobowiązań, które otrzymał, wynikało, że wskazane w nim firmy, w tym (...), (...) i (...) posiadają zadłużenie wobec spółki (...). Dlatego wystosował do tych firm wezwania do zapłaty.

W odpowiedzi, uzyskał informację, że wskazane firmy uregulowały wszystkie swoje zobowiązania i otrzymał potwierdzenia dokonanych wpłat.

Zarówno bilans za 2014 rok jak i wykaz kontrahentów zalegających z płatnościami wobec spółki (...) sporządzała grzecznościowo R. W. na prośbę J. R. w oparciu o przedłożone przez niego dokumenty.

W. J. w rozmowie z J. R. dowiedział się, że posiadany przez niego wykaz kontrahentów zalegających z płatnościami na rzecz spółki (...) jest nieaktualny i miał zostać zweryfikowany, co jednak nie nastąpiło.

Z uwagi na zaistniałą sytuację,

	<p>w dniu 29 lipca 2015 roku złożył zawiadomienie o podejrzeniu popełnienia przestępstwa na szkodę spółki (...).</p> <p>Z tego powodu, uchwałą z 29 maja 2015 roku został odwołany z funkcji prezesa i na jego miejsce powołano W. R., po czym na mocy uchwały z 13 stycznia 2016 roku tę funkcję ponownie zaczął pełnić J. R..</p> <p>Sąd Rejonowy w P.postanowieniem z 9 czerwca 2016 roku oddalił wniosek o ogłoszenie upadłości spółki (...) uznając, że majątek niewypłacalnego dłużnika nie wystarcza na zaspokojenie kosztów postępowania.</p>			
	<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
	Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
		M. R. K. K. (2)	- czyny zarzucane i opisane w pkt I i II aktu oskarżenia	

			- czyny zarzucane i opisane w pkt III i IV aktu oskarżenia	
	Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
	<p>- odnośnie czynu zarzucanego M. R. w pkt I : brak podstaw do uznania M. R. za współsprawcę zarzucanego mu przywłaszczenia pieniędzy</p> <p>- odnośnie czynu zarzucanego M. R. w pkt II : brak podstaw do uznania, że M. R. dopuścił się przywłaszczenia pieniędzy spółki (...) wspólnie i w porozumieniu z K. K. (2)</p> <p>- odnośnie czynów zarzucanych K. K. (2) w pkt III, IV: brak podstaw do uznania, że K. K. (2) w ramach współsprawstwa dopuściła się zarzucanych jej przestępstw przywłaszczenia środków pieniężnych należących do spółki (...).</p>	wnioskowanie oparte o analizę dowodów wskazanych wyżej w tabeli „Ustalenie faktów” co do poszczególnych czynów zarzucanych oskarżonym		

	2. OCENA DOWODÓW			
	2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
	Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
		<p>dowody wskazane wyżej w tabeli „Ustalenie faktów” odnośnie czynu zarzucanego M. R. w pkt I</p> <p>dowody wskazane wyżej w tabeli „Ustalenie faktów” odnośnie czynu zarzucanego M. R. w pkt II</p> <p>dowody wskazane wyżej w tabeli „Ustalenie faktów” odnośnie czynów zarzucanych K. K. (2) w pkt III, IV</p>	<p>- odnośnie czynu zarzucanego M. R. w pkt I :</p> <p>Niewątpliwym jest, że należności spółki (...) wobec (...) firmy (...) wpłynęły na konto agenta (...) s.c., skąd zostały przelane na konto wskazane przez prezesa zarządu (...)J. R. w zawiadomieniu o przelewie wierzytelności z 10 października 2013 roku. Sąd uznał za wiarygodne zeznania właścicieli firmy (...), ponieważ nie budzą wątpliwości i znajdują potwierdzenie w dokumentacji finansowej, z której wynika, że wszystkie płatności wynikające z kontraktu zostały uregulowane.</p> <p>Niewątpliwym także jest, że wskazana w ustaleniach faktycznych kwota w łącznej wysokości</p>	

179.595 zł. została w efekcie przywłaszczona na szkodę spółki (...), ponieważ pieniądze te nie zostały przeznaczone na cele związane z działalnością spółki, tylko rozdysponowane na inne - niewiadome cele. Świadczy o tym brak dokumentacji finansowej potwierdzającej, że pieniądze wydatkowano na działalność spółki (...).

Sąd podzielił wnioski zawarte w opinii biegłych z zakresu analizy ekonomicznej i zarządzania przedsiębiorstwami oraz finansów i rachunkowości.

Biegli dokonali szczegółowej analizy dokumentacji zabezpieczonej w toku postępowania, w tym dokumentacji (...) spółki (...) oraz analizy przepływu środków finansowych na kontach spółek (...).

Z analizy tej wyraźnie wynika, że należności spółki (...) od firmy (...) wpływały systematycznie na konto agenta, skąd

agent zgodnie z zawiadomieniem o przelewie wierzytelności z 10 października 2013 roku przelewał je na konto spółki (...) o numerze (...) 0000 0001 2213 (...). Na tym rola agenta kończyła się.

Z tego konta w okresie od 22 listopada 2013 r. do 10 stycznia 2014 r. wypłacono łącznie kwotę 16.000 EUR (równowartość 66.880 zł. w/g średniego kursu z dat wypłat, który wynosił odpowiednio: 22 listopada 2013r. – 4,19 zł., 11 grudnia 2013r. – 4,18zł., 10 stycznia 2014 r. – 4,17 zł.).

Oprócz tych wyżej wskazanych wypłat gotówki, były też dokonywane przelewy pieniędzy wpływających z tytułu należności (...) względem firmy (...) ze wskazanego wyżej konta (...) o numerze (...) (...) na konto walutomatu C. (...) (w euro), skąd po przewalutowaniu wpływały na inne konto (...) o numerze (...) (...). W okresie od 24 stycznia 2014 roku

do 12 kwietnia 2014 roku wypłacano sukcesywnie pieniądze z tego konta – w łącznej kwocie 112.715 zł.

Brak dokumentacji finansowej potwierdzającej, że pieniądze wypłacone z wyżej wymienionych kont zostały przeznaczone na płatności związane ze spółką (...), doprowadził do przyjęcia, że środki te zostały przywłaszczone, przy czym wyjaśnienia w toku

postępowania wymagała kwestia - przez kogo?

Sąd analizując zebrane dowody doszedł do wniosku, że brak jest podstaw do uznania M. R. za współsprawcę zarzucanego mu przywłaszczenia pieniędzy.

Niewątpliwym jest, że to J. R. - pełniąc funkcję prezesa zarządu spółki (...), jednocześnie faktycznie zarządzał spółką (...), choć nie pełnił w niej oficjalnie żadnej funkcji i nie był w niej zatrudniony.

M. R. wyjaśnił, że ojciec zajmował się finansami spółki (...), miał dostęp do konta firmowego i wypłacał pieniądze w gotówce. M. R. zajmował się przede wszystkim sferą produkcyjną w spółce. Miał dostęp do kont firmowych, ale wypłacane przez siebie pieniądze przekazywał ojcu, który decydował o dalszym ich przeznaczeniu.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom M. R. w tym zakresie, ponieważ znajdują oparcie w zeznaniach świadków W. B. (1), M. K., W. J., G. W. (1), Z. K., A. B..

Z zeznań świadków wynika, że istotnie J. R. był postrzegany jako osoba zarządzająca zarówno spółką (...) jak i spółką (...), a M. R. był znany głównie jako osoba zajmująca się produkcją.

J. R. skorzystał z prawa do odmowy zeznań (oskarżony o ten sam czyn, osoba najbliższa dla M. R.).

Istota przywłaszczenia z art. 284§2 kk polega

na bezprawnym potraktowaniu uzyskanej wcześniej cudzej rzeczy lub prawa majątkowego jak swojego własnego.

Okoliczność tworząca typ kwalifikowany przywłaszczenia w postaci sprzeniewierzenia, stanowi powierzenie sprawcy rzeczy przez jej właściciela lub osobę działającą w imieniu właściciela, przy czym dochodzi tu do nadużycia zaufania, jakim obdarzył sprawcę właściciel rzeczy, ponieważ sprawca rozporządza tą rzeczą jak swoją własną wbrew woli właściciela.

Dla przyjęcia odpowiedzialności karnej z art. 284§2 kk konieczne jest wykazanie, że sprawca działa umyślnie i z zamiarem bezpośrednim dokonania przestępstwa.

Okoliczności faktyczne sprawy wskazują, że brak jest dowodów potwierdzających, że M. R. dopuścił się przywłaszczenia pieniędzy na szkodę spółki (...), ponieważ

nie wykazano, aby miał pewność i wiedzę, że pieniądze stanowiące własność tej spółki są przeznaczane na cele nie związane z jej działalnością, czyli przywłaszczane lub chciał aby to przywłaszczenie nastąpiło. Wszelkie decyzje w zakresie działalności (...) spółek (...) podejmował jego ojciec. M. R. w ogóle nie zajmował się tą sferą działalności, dlatego nie orientował się, w jaki sposób są wydatkowane pieniądze z kont firmowych (...). Nawet jeśli osobiście wypłacał pieniądze z konta firmowego, to przekazywał je ojcu, który dalej rozdysponowywał te środki pieniężne. Ojciec nie informował go o tym, że pieniądze należne spółce (...) od firmy (...) będą przelewane na konto firmowe (...) lub że będą następnie przeznaczane na jakieś inne cele nie dotyczące spółki (...). Powyższe okoliczności wskazują więc, że M. R. nie można przypisać działania z zamiarem bezpośrednim

dokonania przywłaszczenia pieniędzy, a można je oceniać jedynie w płaszczyźnie pomocnictwa

do dokonania czynu zabronionego.

- odnośnie czynu zarzucanego M. R. w pkt II :

Niewątpliwym jest, iż wszystkie należności spółki (...) względem spółek (...), (...)i (...) zostały prawidłowo uregulowane, co potwierdzają zeznania świadków M. M. i M. B. w połączeniu z dokumentacją w postaci potwierżeń dokonanych wpłat.

Ustalenia faktyczne wskazują, że wszystkie płatności na rzecz (...), zgodnie z umową dotyczącą przyjmowania przelewów i dokonywania zleconych płatności, wpływały na konto (...) wskazane kontrahentom przez prezesa zarządu spółki J. R.. W umowie tej nie określono konta firmy (...), na które w dalszej kolejności miały być przekazywane środki pieniężne, przy czym K.

K. (2) dokonywała przelewów części tych środków na prywatne konto M. R. – zgodnie z poleceniem J. R. zawartym w mailu z 11 października 2013 roku. Okoliczności te znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach K. K. (2), które Sąd uznał za wiarygodne oraz załączonych do akt dokumentach.

M. R. wyjaśnił, że otworzył swoje prywatne konto w (...) Bank (...) S.A. na prośbę ojca J. R.. Konto miało służyć ojcu do prowadzenia działalności gospodarczej. Dał mu dokumenty dostępu do konta, tj. kartę bankomatową, hasło, token. Nie interesował się w ogóle stanem konta i przepływem środków finansowych na tym koncie. Pracując w spółce (...) zajmował się wyłącznie produkcją, natomiast faktyczny zarząd nad spółką sprawował jego ojciec. M. R. wyjaśnił, że wykonywał tylko polecenia ojca, a jeśli wypłacał pieniądze z konta, to w całości oddawał je ojcu,

który dalej nimi dysponował.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, ponieważ znajdują odzwierciedlenie w zeznaniach, wskazanych wyżej świadków, szczególnie jeśli chodzi o faktyczny zarząd J. R. w spółkach (...).

Analiza operacji finansowych na koncie M. R. wskazuje, że sukcesywnie, dokonywano wypłat gotówki, przy czym były to czasem dwie wypłaty jednego dnia lub codziennie albo co kilka dni i pieniądze były wypłacane zazwyczaj w kwotach od 1.000 zł. do 4.000 zł. Z powołanej wyżej opinii biegłych z zakresu analizy ekonomicznej i zarządzania przedsiębiorstwami oraz finansów i rachunkowości, której wnioski Sąd podzielił, wynika, że wypłacone w ten sposób pieniądze nie zostały przeznaczone na cele związane z działalnością spółki (...), ponieważ brak jest jakichkolwiek dokumentów

potwierdzających dokonanie takich transakcji.

W tym miejscu należy zaznaczyć, że w treści zarzutu postawionego M. R. w punkcie II jako wartość szkody wskazano sumę kwot pieniędzy przelanych z konta (...) na konto M. R.. Dla zaistnienia przestępstwa przywłaszczenia niezbędne jest jednak ustalenie na jaki cel zostały następnie przekazane pieniądze z tego konta. Gdyby okazało się, że zostały przekazane na cele związane z działalnością spółki (...), to brak byłoby realizacji znamion przestępstwa przywłaszczenia.

Nie objęto zarzutem także tych kwot pieniędzy, które zostały przelane z konta (...) na konto J. R., a następnie z konta J. R. na konto M. R..

Analiza kont (...) i M. R. wskazuje, że w okresie od 11 października 2013 roku do 18 kwietnia 2014 roku dokonano wypłat gotówki z konta

M. R. w łącznej kwocie 305.300 zł., przy czym pieniądze te pochodziły z należności (...) wobec wskazanych w ustaleniach faktycznych kontrahentów i po wypłacie z konta nie zostały zwrócone spółce ani nie zostały przeznaczone na cele związane z jej działalnością, o czym świadczy brak dokumentów potwierdzających takie transakcje. Wniosek ten wynika z opinii biegłych z zakresu analizy ekonomicznej i zarządzania przedsiębiorstwami oraz finansów i rachunkowości, przy czym należy zaznaczyć, że biegli dokonywali oceny materiału dowodowego w szerszym ujęciu czasowym i także w odniesieniu do przepływów środków pieniężnych z konta J. R. na konto M. R., co nie stanowiło już przedmiotu zarzutu wobec M. R..

Rozważenia wymagała kwestia, czy ustalony stan faktyczny pozwala na przyjęcie, że M. R. dopuścił się przywłaszczenia

pieniędzy na szkodę
pokrzywdzonej
spółki.

Sąd analizując
okoliczności sprawy
oraz opis czynu
zarzucanego M. R.
w punkcie II
doszedł do wniosku,
że brak jest
podstaw do uznania,
że dopuścił się
on przywłaszczenia
pieniędzy spółki
(...) wspólnie i
w porozumieniu z
K. K. (2). Stan
faktyczny wyraźnie
wskazuje, że M. R.
w ogóle nie czynił
żadnych ustaleń z
K. K. (2) odnośnie
dokonywania
przelewów
należności (...) na
jego konto i w
ogóle nie zajmował
się działalnością
finansową tej spółki.
M. R. nie wydawał
K. K. (2) polecenia
dotyczącego
przelewów pieniędzy
na to konto
i nie podejmował
żadnych decyzji
odnośnie
wydatkowania
pieniędzy tej spółki.

Do uznania winy w
zakresie czynu z art.
284§2 kk niezbędne
jest wykazanie, że
sprawca działał z
zamiarem
bezpośrednim
dokonania
przestępstwa. Z

podanych powyżej okoliczności nie sposób wyprowadzić wniosku, że oskarżony wspólnie i w porozumieniu z K. K. (2) przywłaszczył pieniądze należące do spółki (...). Zachowanie M. R. ograniczyło się bowiem do tego, że otworzył konto na prośbę ojca do prowadzenia działalności gospodarczej. Miał do ojca zaufanie, dlatego ojciec mógł w pełni korzystać z konta, dokonywać na nim operacji finansowych i wypłacać pieniądze w gotówce. Nawet jeśli zdarzało się, że M. R. wypłacił pieniądze z konta, to o ich dalszym przeznaczeniu decydował ojciec. To ojciec polecił K. K. (2) dokonywanie przelewów należności (...) na przedmiotowe konto, ponieważ zajmował się działalnością finansową spółki i to on samodzielnie decydował o wydatkowaniu pieniędzy spółki.

W zakresie czynu zarzucanego M. R. w punkcie II nie prowadzono postępowania wobec

jego ojca J. R. i nie postawiono mu żadnego zarzutu. Jednocześnie Sąd nie dopatrył się żadnych okoliczności wiążących osobę M. R. z osobą K. K. (2), pozwalających na uznanie, że istniała między nimi jakaś więź porozumienia w zakresie popełnienia przedmiotowego czynu. Sąd nie znalazł także podstaw do uznania, że to M. R. dokonał przywłaszczenia pieniędzy spółki (...). Nie wskazują na to ani wyjaśnienia oskarżonych, ani zeznania świadków ani też dokumentacja załączona do akt sprawy.

O tym, że to J. R. samodzielnie decydował o wydatkowaniu pieniędzy spółki (...) świadczą nie tylko wyjaśnienia K. K. (2) i M. R. ale także analiza kont spółki (...) w powiązaniu z kontami J. R. i M. R., gdyż z analizy tej wynika, że po wpływie pieniędzy z konta (...) na konto J. R., pieniądze te były następnie częściowo przelewane przez J.

R. na konto M. R., a następnie z niego wypłacane.

Z tych wszystkich względów Sąd uznał, że brak jest dowodów wskazujących na winę M. R. w zakresie czynu zarzucanego mu w punkcie II, wobec czego należało go uniewinnić od popełnienia tego czynu (art. 17§1 pkt 1 kpk).

- **odnośnie czynów zarzucanych K. K. (2) w pkt III, IV**

Bezspornym jest, że spółki (...) łączyła umowa dotycząca przyjmowania przelewów i dokonywania zleconych płatności. Niewątpliwym także jest, że na konto (...) wpływały należności kontrahentów (...), w tym spółek (...), (...) (...), przy czym spółki te nie zalegały z żadnymi płatnościami.

Ustalenia faktyczne wskazują, że spółki (...) były już wcześniej ze sobą ściśle powiązane, ponieważ prowadziły współpracę w zakresie szycia odzieży. Z zeznań

świadków wynika, że J. R. był postrzegany nie tylko jako osoba faktycznie zarządzająca spółką (...) czy (...), ale później także jako zarządzający spółką (...), szczególnie kiedy w kwietniu 2015 roku objął stanowisko kierownika logistyki w tej spółce.

Z zeznań pracowników G. W. (1), M. S., I. R., A. K., G. W. (2), T. L., I. J., G. K., R. M., wynika, że ci sami pracownicy pracowali w wyżej wymienionych firmach, tj. najpierw (...), potem (...), a następnie (...), przy czym wykonywali cały czas te same prace w zakresie szycia odzieży i dla pracowników – jak to określali w zeznaniach - była to jedna firma tylko jej nazwy się zmieniały.

Jednocześnie świadkowie nie mieli żadnej wiedzy odnośnie rozliczeń finansowych dotyczących tych firm.

Z wyjaśnień K. K. (2) wynika, że to J. R. zaproponował jej objęcie funkcji prezesa zarządu

spółki (...), na co ona wyraziła zgodę, a po zawarciu umowy z 31 grudnia 2011 roku polecił jej dokonywanie przelewów należności spółki (...) na jego prywatne konto, a później także na konto jego syna M. R..

Sąd uznał wyjaśnienia K. K. (2) za prawdziwe, ponieważ znajdują potwierdzenie w dokumentach i pismach załączonych do akt. Zarówno K. K. (2) jak i M. R. na rozprawie odmówili odpowiedzi na pytania zadawane przez Sąd i Prokuratora, a J. R. skorzystał z prawa do odmowy składania zeznań. Jako podejrzany o te same czyny w innej toczącej się sprawie, nie przyznał się i skorzystał również z prawa do odmowy składania wyjaśnień.

Okoliczności faktyczne wskazują, że spółka (...) tylko częściowo prowadziła księgowość (...), tj. w zakresie dokumentów płacowych (listy płac pracowników, zgłoszenia i

deklaracje do ZUS).
Z zeznań księgowej
(...) R. W. wynika, że
jedynie
grzecznościowo
pomagała J. R. w
prowadzeniu
księgowości (...) i
sporządzała bilanse
w oparciu o
dokumenty
przedstawiane jej
przez J. R., przy
czym jak się później
okazało, bilanse te
nie odzwierciedlały
rzeczywistej sytuacji
spółki (...). Podobnie
wyglądała sytuacja
dotycząca
sporządzonego przez
R. W. wykazu
kontrahentów
zalegających z
płatnościami
należności wobec
(...), w tym
spółek (...), (...) i
(...), na podstawie
dokumentów
przedłożonych przez
J. R., ponieważ jak
się później okazało
– kontrahenci ci
w rzeczywistości nie
zalegali z żadnymi
płatnościami. K. K.
(2) nie miała
wiedzy odnośnie
tych nierzetelnych
dokumentów,
ponieważ nie
informował jej o tym
J. R. i jednocześnie
w sprawie brak jest
dowodów
wskazujących, że
taką wiedzę miała.
Rola K. K. (2)
ograniczała się tylko

do dokonywania przelewów należności spółki (...) z konta (...) na konta wskazane przez prezesa zarządu (...) - J. R., przy czym okarżona każdorazowo opisywała transakcje przelewu wskazując, że dotyczą należności (...). Na tym jej działanie kończyło się i nie miała wiedzy jak w dalszej kolejności wydatkowane są te pieniądze, ponieważ o tym decydował już tylko J. R..

W rzeczywistości pieniądze te były sukcesywnie wypłacane z kont, o czym już wyżej pisano i przeznaczane na cele nie związane z działalnością (...), co świadczy o ich przywłaszczeniu, ponieważ jak wskazano z opinii biegłych - brak jest jakiegokolwiek dokumentacji potwierdzającej fakt dokonywania płatności na rzecz pokrzywdzonej spółki.

Sąd analizując całokształt okoliczności sprawy uznał, że brak jest podstaw do

przyjęcia, że K. K. (2) w ramach współsprawstwa dopuściła się zarzucanych jej przestępstw przywłaszczenia środków pieniężnych należących do spółki (...).

Istotą współsprawstwa jest wyraźne lub milczące porozumienie osób współdziałających w dokonaniu zamierzonego przestępstwa i dążenie do wspólnego celu w ramach uzgodnionego podziału ról. W zachowaniu K. K. (2) Sąd nie dopatrył się działania w warunkach współsprawstwa.

Jak już wyżej pisano, K. K. (2) w ogóle nie czyniła żadnych ustaleń z M. R. odnośnie dokonywania przelewów pieniędzy na jego konto. Zgodnie z umową z 31 grudnia 2011 roku pieniądze te przelewała na konto M. R. i konto J. R. na polecenie J. R. pełniącego funkcję prezesa zarządu pokrzywdzonej spółki. Na każdym przelewie czyniła

zapis, że dotyczy on należności (...) i na tym jej rola kończyła się. Faktem jest, że nieprawidłowością było dokonywanie przelewów środków pieniężnych spółki z ograniczoną odpowiedzialnością na konta osób prywatnych, ale fakt ten automatycznie nie rodzi odpowiedzialności karnej. Dopiero wykazanie po stronie oskarżonej działania z zamiarem bezpośrednim popełnienia przestępstwa przywłaszczenia tych środków mogłoby taką odpowiedzialność rodzić, a zdaniem Sądu brak jest dowodów to potwierdzających. Należy zaznaczyć, że w obu przypadkach polecenia dokonywania przelewów pieniędzy na konta prywatne były umotywowane na piśmie. J. R. zwrócił się o przekazywanie pieniędzy na konto M. R. wskazując jako powód – przeszkody natury technicznej obsługi konta. Z kolei jako przyczynę przelewu pieniędzy na swoje konto podał fakt zajęcia konta bankowego spółki

przez komornika i jednocześnie zapewnił na piśmie, że rozliczy się ze spółką ze wszystkich operacji bankowych na jego koncie. Tak więc K. K. (2) dokonywała przelewów należności (...) na wskazane konta z wyżej podanych przyczyn, przy czym nie wiedziała jakie będzie ich dalsze przeznaczenie, ponieważ o tym decydował już J. R. jako prezes. Nie ciążył na niej przecież obowiązek sprawowania kontroli nad dalszym działaniem prezesa zarządu (...) co do sposobu wydatkowania i przeznaczenia przelanych na te konta pieniędzy. W tej sytuacji nie sposób uznać, że K. K. (2) była świadoma faktu, że pieniądze stanowiące należności (...) są w rzeczywistości wydatkowane na zupełnie inne cele, nie związane z jej działalnością i że mogą stanowić przedmiot przywłaszczenia. Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że brak jest dowodów świadczących o

			winie K. K. (2) w zakresie zarzucanych jej czynów, wobec czego należało ją uniewinnić od popelnienia tych czynów (art. 17§1 pkt 1 kpk).	
	<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</p> <p>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
	Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
		Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
		3.2. Podstawa prawna skazania niezgodna z zarzutem	<p>pkt 1 wyroku</p> <p>art. 18§3 kk w zw. z art. 284§2 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 4§1 kk w brzmieniu obowiązującym przed 1 lipca 2015 roku</p>	M. R.

	Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
	<p>- odnośnie czynu przypisanego M. R. w pkt 1 wyroku :</p> <p>Zgodnie z art. 18§3 kk jako pomocnik ponosi odpowiedzialność ten, kto w zamiarze, aby inna osoba dokonała czynu zabronionego, swoim zachowaniem ułatwia jego popełnienie.</p> <p>Wobec tego, że strona podmiotowa pomocnictwa wyraża się w umyślności zachowania, pomocnik musi mieć co najmniej świadomość, do jakiego czynu zabronionego może udzielić pomocy, godząc się na to (wyrok SN z 07.03.2018r., II KK 354/17).</p> <p>Mając na uwadze powyższe Sąd uznał, że M. R. swoim zachowaniem ułatwił ojcu J. R. dokonanie przywłaszczenia opisanych wyżej środków pieniężnych i w tym zakresie towarzyszył</p>	

mu zamiar ewentualny.

Należy podkreślić, że to M. R. pełnił w spółce (...) funkcję prezesa zarządu, a jego ojciec - choć faktycznie zarządzał spółką i zajmował się jej finansami, to formalnie nie miał do tego żadnych uprawnień ani pełnomocnictw.

Tak więc M. R. jako prezes zarządu spółki (...) upoważniając jedynie ustnie ojca do zajmowania się działalnością finansową spółki, umożliwiając mu dostęp do konta firmowego spółki oraz samodzielne decydowanie o kierunkach wydatkowania środków pieniężnych z tych kont, zarówno wypłaconych przez niego jak i otrzymanych od M. R. - obiektywnie oceniając - mógł przewidywać, że ojciec pieniądze należne spółce (...) od firmy (...) przeznaczy na inne cele, nie związane z jej działalnością i na to się godził, czym ułatwił mu popełnienie czynu

przywłaszczenia
tych pieniędzy.

Treść zarzutu
opisanego w punkcie
I aktu oskarżenia
wskazuje, że
odnośnie przelewów
pieniędzy z konta
spółki (...) o
numerze (...) (...)
(...), poprzestano
na wykazaniu kwot
przekazanych na
konto C. (...)
określając, że ich
łączna wartość
stanowi wysokość
szkody.

Zdaniem Sądu nie
jest to wystarczające,
ponieważ gdyby
okazało się, że
po przewalutowaniu
wypłacone z konta
środki pieniężne
zostały przekazane
na cele związane z
działalnością spółki
(...), to brak
byłoby podstaw do
przyjęcia zaistnienia
przestępstwa
przywłaszczenia.

Biegli w swojej opinii
dokonali analizy
pod kątem dalszego
przepływu i
wykorzystania tych
środków. Środki
pieniężne po
przewalutowaniu
były systematycznie
wypłacane, przy
czym nie można
uznać, że zostały
przeznaczone na
płatności spółki (...),

ponieważ nie ma żadnych dokumentów potwierdzających ten fakt.

W okresie od 23 stycznia 2014 roku do 12 kwietnia 2014 roku na powyższy rachunek nie wpływały należności od innych kontrahentów, dlatego można przyjąć, że kwota wpłacona na to konto w całości dotyczyła należności spółki (...).

Po tej dacie na rachunku pojawiały się już wpływy z innych źródeł niż tylko C. (...), dlatego nie było możliwe ustalenie jaka część środków z tych wpływów, po tej dacie, dotyczyła działalności (...).

Z tych względów Sąd uznał za zasadne przyjęcie dnia 12 kwietnia 2014 roku jako końcowej daty przestępstwa. Tego dnia nastąpiła ostatnia wypłata gotówki z konta, co do której można niewątpliwie uznać, że pochodziła z należności (...) względem S. (...).

Sąd nie przyjął w kwalifikacji prawnej czynu przypisanego

	<p>M. R. art. 294§1 kk, ponieważ zgodnie z art. 115§5 kk mieniem znacznej wartości jest mienie, którego wartość w czasie popełnienia czynu zabronionego przekracza 200.000 zł.</p> <p>Sąd uznał, że przypisany czyn został popełniony w warunkach art. 12 kk (obecnie art. 12§1 kk), ponieważ podjęte przez M. R. zachowania ułatwiające ojcu przywłaszczenie pieniędzy spółki (...) miały miejsce w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, co stanowi jeden czyn zabroniony.</p>			
	<p>4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE</p>			
	<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>

**- odnośnie czynu
przypisanego M.
R. w pkt 1:**

Na korzyść oskarżonego uwzględniono fakt dotychczasowej niekaralności oraz fakt, że jego zachowanie przybrało formę pomocnictwa a nie współsprawstwa. Na niekorzyść poczytano działanie w warunkach czynu ciągłego.

Wymierzając karę, Sąd zastosował zgodnie z art. 4§1 kk przepisy kodeksu karnego obowiązujące w chwili popełnienia przez oskarżonego przestępstwa – jako, że są dla niego względniejsze niż przepisy obowiązujące od dnia 01 lipca 2015 roku - czyli w chwili orzekania.

Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności. W ocenie Sądu kara ta jest współmierna do stopnia winy oskarżonego, wagi czynu i stopnia jego

społecznej
szkodliwości.

Dotychczasowy
sposób życia
oskarżonego, a
szczególnie fakt
niekaralności
wskazuje, że cele
kary zostaną
osiągnięte w
warunkach wolności
kontrolowanej i
oskarżony nie
wkroczy ponownie
na drogę
przestępstwa.

Dlatego Sąd
zastosował wobec
niego instytucję
warunkowego
zawieszenia
wykonania kary
pozbawienia
wolności, a ustalony
okres próby
umożliwi kontrolę
jego dalszego
zachowania.

P. przestępstwo
było w życiu
M. R. zdarzeniem
wyjątkowym, wobec
czego warunkowe
zawieszenie
wykonania
orzeczonej kary
pozwoli osiągnąć
wobec niego cele
wychowawcze i
zapobiegawcze. Z
uwagi na cel
działania w postaci
osiągnięcia korzyści
majątkowej, Sąd
orzekł wobec niego
także karę grzywny
w ilości 100 stawek
dziennych, każda po

				<p>30 zł. Ustalając wysokość grzywny Sąd uwzględnił stopień winy i możliwości zarobkowe oskarżonego.</p> <p>Sąd nie orzekł o obowiązku naprawienia szkody w myśl art. 46§1 kk, ponieważ wniosek Prokuratora nie został złożony w wymaganym ustawowo terminie. Zgodnie z art. 49a kpk wniosek taki może być złożony jedynie do zamknięcia przewodu sądowego na rozprawie.</p>
--	--	--	--	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**5. INNE
ROZSTRZYGNIECIA
ZAWARTE W
WYROKU**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	

**6. INNE
ZAGADNIENIA**

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach</p>	
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

<p>uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wniosku o orzeczenie takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>7. KOSZTY PROCESU</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
	<p>Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opłatę zgodnie z art. 2 ust.1 pkt 4, art. 3 ust 1 ustawy z 23 czerwca 1973 roku o opłatach w sprawach karnych- Dz.U. z 1983r. Nr 49, poz.223 z późniejszymi zmianami, - zwrot wydatków zgodnie z art. 627 kpk. <p>Z uwagi na uniewinnienie M. R. od popełnienia czynu zarzucanego w pkt II i uniewinnienie K. K. (2) od popełnienia czynów zarzucanych</p>	

	w pkt III i IV - zgodnie z art. 632 pkt 2 kpk koszty sądowe w tym zakresie zostały przejęte na rachunek Skarbu Państwa.	
8. PODPIS		