

**Sygn. akt III K 55/18**

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 września 2018 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący **Sędzia SO Tomasz Olszewski**

Protokolant starszy sekretarz sądowy Bożena Wolfram

przy udziale prokuratora Lucjana Nowakowskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 września 2018 r.

sprawy

**J. P.**

syna F. i E. z domu Ź.

urodzonego (...) w T.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w R. z dnia 09 maja 1989 roku w sprawie (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 214 § 1 dkk popełniony w dniu 28 grudnia 1988 roku na karę grzywny w kwocie 60 000 złotych z zamianą w razie nieuiszczenia w terminie na zastępczą karę pozbawienia wolności 60 dni przyjmując jeden dzień jako równoważny grzywnie w kwocie 1000 złotych;

II. Sądu Rejonowego w R. z dnia 15 maja 1995 roku w sprawie (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 18 § 1 dkk w zw. z art. 267 dkk i art. 265 § 2 dkk w zw. z art. 10 § 2 dkk popełniony w dniu 7 stycznia 1994 roku na karę 300 złotych grzywny z zamianą w razie nieuiszczenia w terminie na zastępczą karę pozbawienia wolności 30 dni przyjmując jeden dzień jako równoważny grzywnie w kwocie 10 złotych;

III. Sądu Rejonowego w R. z dnia 23 lipca 1997 roku w sprawie (...)

a) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 158 § 1 dkk popełniony w dniu 28 grudnia 1994 roku, na karę grzywny w kwocie 100 złotych,

b) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 167 § 1 dkk popełniony w dniu 28 grudnia 1994 roku na karę 200 złotych grzywny;

jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono karę łączną grzywny w kwocie 250 złotych;

IV. Sądu Rejonowego w K. z dnia 2 marca 2001 roku w sprawie o sygn. akt (...), zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 25 czerwca 2001 roku w sprawie (...), za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 28 czerwca 1997 roku, na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat oraz karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 10,00 złotych; wykonanie kary pozbawienia wolności zarządzono postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2004 roku; karę grzywny uiszczono w dniu 22 lipca 2004 roku;

V. Sądu Rejonowego w R. z dnia 06 listopada 2001 roku w sprawie (...), zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego we W. z dnia 25 lipca 2002 roku w sprawie (...), za ciąg przestępstw wyczerpujących dyspozycję art. 279 § 1 kk i art. 279 §1 kk popełniony w dniach 23, 28 sierpnia 1997 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat; wykonanie kary pozbawienia wolności zarządzono postanowieniem z 18 sierpnia 2004 roku;

VI. Sądu Rejonowego we W. z dnia 26 marca 2008 roku w sprawie (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 286 § 1 kk w zb. z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 272 kk w zb. z art. 275 kk w zw. z art. 11§ 2 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w okresie od 26 maja 2005 roku do dnia 11 sierpnia 2005 roku na karę 3 lat pozbawienia wolności; na poczet kary zaliczono okres zatrzymania w dniu 12 sierpnia 2005 roku;

VII. Sądu Rejonowego w T. z dnia 23 października 2008 roku w sprawie (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 242 § 3 kk popełniony w okresie od 20 grudnia 2007 roku do 29 stycznia 2008 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby;

VIII. Sądu Rejonowego A. z dnia 04 czerwca 2009 roku w sprawie (...):

a) za ciąg przestępstw wyczerpujących dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnionych w dniach 25, 26 marca 2007 roku, na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

b) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 270 §1 kk popełniony w nieustalonym okresie od 20 czerwca 2006 roku do 29 marca 2007 roku, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności

jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności;

IX. Sądu Rejonowego w T. z dnia 01 października 2009 roku w sprawie (...)

a) za ciąg przestępstw wyczerpujących dyspozycję art. 270 § 1 kk, art. 275 § 1 kk i art. 286 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk oraz art. 270 § 1 kk, art. 275 § 1 kk i art. 286 §1 kk i art. 13 §1 kk w zw. z art. 286 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 §1 kk popełnionych : w dniu 25 stycznia 2007 roku, w okresie od 25 stycznia 2007 roku do 19 marca 2007 roku, w dniu 22 kwietnia 2007 roku, w okresie od dnia 22 kwietnia 2007 roku do 2 czerwca 2007 roku, w dniu 29 lipca 2007 roku, w okresie od 29 lipca 2007 roku do 11 września 2007 roku, w dniu 21 grudnia 2007 roku, w okresie od 21 grudnia 2007 roku do 7 stycznia 2008 roku, 14 stycznia 2007 roku, 15 stycznia 2008 roku, na karę 3 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 80 dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 20 złotych,

b) za ciąg przestępstw wyczerpujących dyspozycję art. 270 §1 kk i art. 286 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 12 kk popełnionych od 17 czerwca 2007 roku do 24 czerwca 2007 roku i od 22 stycznia 2008 roku do 23 stycznia 2008 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 20,00 złotych,

c) za ciąg przestępstw wyczerpujących dyspozycję art. 286 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk i art. 286 §1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 12 kk popełnionych w okresie 3 lipca 2007 roku do 9 września 2007 roku, od 3 sierpnia 2007 roku do 21 sierpnia 2007 roku, od 15 lipca 2007 roku do 26 listopada 2007 roku i od 30 sierpnia 2007 roku do 24 listopada 2007 roku, na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 20,00 złotych

jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono karę łączną 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 20,00 złotych;

X. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w T. z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie o sygn. akt (...), obejmującym w pkt. 1. - skazania ze spraw (...), (...) na karę łączną 30 stawek grzywny ustalając wartość jednej stawki na kwotę 10 złotych, uznając ją za wykonaną w całości, w pkt. 3. - skazania ze spraw II K 363/98, II K 35/01 na karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres od dnia 12 sierpnia 2005 roku do dnia 19

czerwca 2006 roku, w pkt. 5. - ze spraw (...), (...), (...), (...) na karę łączną 6 lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres od dnia 6 lutego 2010 roku do dnia 28 grudnia 2010 roku oraz w dniu 12 sierpnia 2005 roku, w pkt. 6. - ze spraw (...), (...) na karę łączną grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 15 złotych, na poczet której zaliczono grzywnę wykonaną w sprawie (...); J. P. karę pozbawienia wolności z pkt 3. wykonał w całości w dniu 5 lutego 2009 roku, karę pozbawienia wolności orzeczoną w pkt 5. wykonał w całości w dniu 10 czerwca 2015 roku; w dniu 1 lutego 2016 roku wykonał karę grzywny orzeczoną w pkt 6.;

XI. Sądu Rejonowego (...) w Ł. z dnia 11 grudnia 2012 roku w sprawie (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 157 § 1 kk popełniony w bliżej nieustalonym czasie od stycznia do 30 kwietnia 2004 roku na karę grzywny w wymiarze 20 stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 30 złotych; kara grzywny została wykonana w dniu 23 marca 2016 roku;

XII. Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 18 kwietnia 2013 roku w sprawie (...)

a) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 286 § 1 kk i art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i art. 64 §1 kk popełniony w dniu 15 kwietnia 2003 roku, na karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 30 złotych,

b) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i art. 65 §1 kk popełniony w okresie od dnia 7 lipca 2003 roku do dnia 7 listopada 2003 roku, na karę grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 30 złotych,

c) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 286 §1 kk, art. 270 §1 kk i art. 291 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk i z art. 12 kk popełniony w okresie od dnia 13 do 16 listopada 2003 roku, na karę grzywny w wymiarze 20 stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 30 złotych,

d) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 278 §1 kk popełniony w bliżej nieustalonym czasie od dnia 1 listopada 2003 roku do dnia 10 grudnia 2003 roku, na karę grzywny w wymiarze 15 stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 30 złotych,

e) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 281 kk popełniony w bliżej nieustalonym okresie w 2003 roku, na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

f) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 278 §1 kk popełniony w bliżej nieustalonym czasie od dnia 5 grudnia 2003 roku do dnia 10 stycznia 2004 roku, na karę grzywny w wymiarze 15 stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 30 złotych,

g) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 286 §1 kk, art. 286 §1 kk w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w okresie od dnia 2 kwietnia do dnia 6 kwietnia 2004 roku, na karę grzywny w wymiarze 60 stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 30 złotych,

h) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 286 § kk i art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk i art. 13 §1 kk w zw. z art. 286 §1 kk i art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk popełniony w okresie od dnia 2 kwietnia 2004 roku do dnia 29 czerwca 2004 roku, na karę grzywny w wymiarze 70 stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 30 złotych,

i) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 279 §1 kk popełniony w nocy z 4 na 5 grudnia 2004 roku, na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności

jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 6 lat oraz karę łączną grzywny w wymiarze 250 stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 30,00 złotych; karę pozbawienia wolności zarządzono do

wykonania postanowieniem z dnia 20 czerwca 2017 roku; skazany rozpoczął odbywanie kary pozbawienia wolności w dniu 30 sierpnia 2017 roku;

XIII. Sądu Okręgowego w P. z dnia 24 kwietnia 2018 roku w sprawie (...) za czyn wyczerpujący art. 286 § 1 kk w zw. art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. art. 65 § 1 kk popełniony w okresie od grudnia 2015 roku do listopada 2016 roku, na karę 5 lat pozbawienia wolności; na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 21 listopada 2016 roku godzina 11:15 do dnia 30 sierpnia 2017 roku godzina 11:15; skazany nie rozpoczął odbywania kary pozbawienia wolności

#### **orzeka**

1. na podstawie art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 kk karę łączną pozbawienia wolności wymierzoną w wyroku opisanym w punkcie **XII.** oraz karę pozbawienia wolności wymierzoną w wyroku opisanym w punkcie **XIII.** niniejszego wyroku łącznego łączy i wymierza J. P. karę łączną 6 (sześciu) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. umarza postępowanie w przedmiocie wyroku łącznego w pozostałym zakresie;
3. na podstawie art. 577 kpk zalicza J. P. na poczet orzeczonej w punkcie 1. kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 21 listopada 2016 roku od godz. 11:15;
4. wyroki opisane w punktach **XII.** i **XIII.** niniejszego wyroku w części odnoszącej się do kar pozbawienia wolności uznaje za pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, z przyjęciem, że w pozostałej części podlegają one odrębnemu wykonaniu;
5. koszty postępowania związane z wydaniem wyroku łącznego przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

**Sygn. akt III K 55/18**

## UZASADNIENIE

J. P. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w R. z dnia 09 maja 1989 roku w sprawie (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 214 § 1 dkk popełniony w dniu 28 grudnia 1988 roku na karę grzywny w kwocie 60 000 złotych z zamianą w razie nieuiszczenia w terminie na zastępczą karę pozbawienia wolności 60 dni przyjmując jeden dzień jako równoważny grzywnie w kwocie 1000 złotych.

#### **\informacja o karalności k. 52, odpis wyroku Sadu Rejonowego w R. k. 221/**

J. P. skazano również wyrokiem Sądu Rejonowego w R. z dnia 15 maja 1995 roku w sprawie (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 18 § 1 dkk w zw. z art. 267 dkk i art. 265 § 2 dkk w zw. z art. 10 § 2 dkk popełniony w dniu 7 stycznia 1994 roku na karę 300 złotych grzywny z zamianą w razie nieuiszczenia w terminie na zastępczą karę pozbawienia wolności 30 dni przyjmując jeden dzień jako równoważny grzywnie w kwocie 10 złotych.

#### **\informacja o karalności k. 52, odpis wyroku Sądu Rejonowego wR. k. 222\**

J. P. został skazany także wyrokiem Sądu Rejonowego w R. z dnia 23 lipca 1997 roku w sprawie (...):

- a) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 158 § 1 dkk popełniony w dniu 28 grudnia 1994 roku, na karę grzywny w kwocie 100 złotych,
- b) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 167 § 1 dkk popełniony w dniu 28 grudnia 1994 roku na karę 200 złotych grzywny;

Jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono karę łączną grzywny w kwocie 250 złotych.

***/informacja o karalności k. 52, odpis wyroku Sądu Rejonowego w R. k. 223-223v/***

Nadto J. P. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w K. z dnia 2 marca 2001 roku w sprawie o sygn. akt (...), zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w K. z dnia 25 czerwca 2001 roku w sprawie (...), za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 28 czerwca 1997 roku, na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat oraz karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 10,00 złotych. Wykonanie kary pozbawienia wolności zarządzono postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2004 roku. Karę grzywny wykonano w dniu 22 lipca 2004 roku.

***\ informacja o karalności k. 52, odpis wyroku Sądu Rejonowego w K. k. 120-120v, odpis wyroku Sądu Okręgowego w K.k. 121/***

J. P. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w R. z dnia 06 listopada 2001 roku w sprawie (...), zmienionym wyrokiem Sądu Okręgowego w. z dnia 25 lipca 2002 roku w sprawie (...), za ciąg przestępstw wyczerpujących dyspozycję art. 279 § 1 kk i art. 279 §1 kk popełniony w dniach 23, 28 sierpnia 1997 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat. Wykonanie kary pozbawienia wolności zarządzono postanowieniem z 18 sierpnia 2004 roku.

***\ informacja o karalności k. 53, odpis wyroku Sądu Rejonowego w R. k. 224-226, odpis wyroku Sadu Okręgowego we W. k. 227\***

J. P. został skazany również wyrokiem Sądu Rejonowego we W. z dnia 26 marca 2008 roku w sprawie (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 286 § 1 kk w zb. z art. 13§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zb. z art. 270 § 1 kk w zb. z art. 272 kk w zb. z art. 275 kk w zw. z art. 11§ 2 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w okresie od 26 maja 2005 roku do dnia 11 sierpnia 2005 roku na karę 3 lat pozbawienia wolności. Na poczet kary zaliczono okres zatrzymania w dniu 12 sierpnia 2005 roku.

***/ informacja o karalności k. 53, odpis wyroku Sądu Rejonowego we W. k.189-192/***

J. P. skazano także wyrokiem Sądu Rejonowego w T. z dnia 23 października 2008 roku w sprawie (...) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 242 § 3 kk popełniony w okresie od 20 grudnia 2007 roku do 29 stycznia 2008 roku na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby.

***/ informacja o karalności k. 53, odpis wyroku Sądu Rejonowego w T. k. 117-117v, odpis wyroku Sądu Okręgowego w T. k. 118/***

Sąd Rejonowy w A. wyrokiem z dnia 04 czerwca 2009 roku w sprawie II K 653/07 skazał J. P. :

a) za ciąg przestępstw wyczerpujących dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełnionych w dniach 25, 26 marca 2007 roku, na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności,

b) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 270 §1 kk popełniony w nieustalonym okresie od 20 czerwca 2006 roku do 29 marca 2007 roku, na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności

Jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono karę łączną 3 lat pozbawienia wolności.

***/ informacja o karalności k. 53, odpis wyroku Sądu Rejonowego w A. wraz z uzasadnieniem k. 198-211, odpis wyroku Sądu Okręgowego weW.wraz z uzasadnieniem k. 212-218/***

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Toruniu z dnia 01 października 2009 roku w sprawie (...) J. P. został skazany :

a) za ciąg przestępstw wyczerpujących dyspozycję art. 270 § 1 kk, art. 275 § 1 kk i art.286 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk oraz art. 270 § 1 kk, art. 275§ 1 kk i art. 286§1 kk i art. 13 §1 kk w zw. z art.. 286 §1 kk w zw. z art. 11 § 2

kk w zw. z art. 64 §1 kk popełnionych : w dniu 25 stycznia 2007 roku, w okresie od 25 stycznia 2007 roku do 19 marca 2007 roku, w dniu 22 kwietnia 2007 roku, w okresie od dnia 22 kwietnia 2007 roku do 2 czerwca 2007 roku, w dniu 29 lipca 2007 roku, w okresie od 29 lipca 2007 roku do 11 września 2007 roku, w dniu 21 grudnia 2007 roku, w okresie od 21 grudnia 2007 roku do 7 stycznia 2008 roku, 14 stycznia 2007 roku, 15 stycznia 2008 roku, na karę 3 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 80 dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 20 złotych,

b) za ciąg przestępstw wyczerpujących dyspozycje art. 270 §1 kk i art. 286 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk w zw. z art. 12 kk popełnionych od 17 czerwca 2007 roku do 24 czerwca 2007 roku i od 22 stycznia 2008 roku do 23 stycznia 2008 roku, na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 40 stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 20,00 złotych,

c) za ciąg przestępstw wyczerpujących dyspozycje art. 286 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk i art. 286 §1 kk w zw. z art. 64 §1 kk w zw. z art. 12 kk popełnione w okresie 3 lipca 2007 roku do 9 września 2007 roku, od 3 sierpnia 2007 roku do 21 sierpnia 2007 roku, od 15 lipca 2007 roku do 26 listopada 2007 roku i od 30 sierpnia 2007 roku do 24 listopada 2007 roku, na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 50 stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 20,00 złotych.

Jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono karę łączną 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 20,00 złotych.

***/ informacja o karalności k. 53, odpis wyroku Sądu Rejonowego w T. k. 101- 115v/***

Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w T. z dnia 28 grudnia 2010 roku w sprawie o sygn. akt (...), obejmującym w pkt. 1 skazania ze spraw (...), (...) skazano J. P. na karę łączną 30 stawek grzywny ustalając wartość jednej stawki na kwotę 10 złotych uznając ją za wykonaną w całości. W pkt. 3 objęto skazania ze spraw (...), (...) i wymierzono karę łączną 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono okres od dnia 12 sierpnia 2005 roku do dnia 19 czerwca 2006 roku. W pkt. 5 wyroku połączono kary jednostkowe ze spraw (...), (...), (...), (...) na karę łączną 6 lat pozbawienia wolności. Na poczet której zaliczono okres od dnia 6 lutego 2010 roku do dnia 28 grudnia 2010 roku oraz w dniu 12 sierpnia 2005 roku. Natomiast w pkt. 6 objęto skazania ze spraw (...), (...) na karę łączną grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 15 złotych, na poczet której zaliczono grzywnę wykonaną w sprawie (...). J. P. karę pozbawienia wolności z pkt 3 wykonał w całości w dniu 5 lutego 2009 roku, karę pozbawienia wolności orzeczoną w pkt 5 wykonał w całości w dniu 10 czerwca 2015 roku. W dniu 1 lutego 2016 roku wykonał karę grzywny orzeczoną w pkt 6.

***/ informacja o karalności k. 53, odpis wyroku Sądu Rejonowego w R. k. 123-124v, 229-230v, informacja z systemu NOE-SAD k. 125-126v,231-232, informacja o pobytach i orzeczeniach k. 4v, 5v,97v, 98v/***

Sąd Rejonowy (...)w Ł. wyrokiem z dnia 11 grudnia 2012 roku w sprawie (...) skazał J. P. za czyn wyczerpujący dyspozycje art. 157 § 1 kk popełniony w bliżej nieustalonym czasie od stycznia do 30 kwietnia 2004 roku na karę grzywny w wymiarze 20 stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 30 złotych. Kara grzywny została wykonana w dniu 23 marca 2016 roku.

***/ informacja o karalności k. 54, odpis wyroku Sądu Rejonowego (...) w Ł. k. 195-195v/***

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 18 kwietnia 2013 roku w sprawie (...) J. P. został skazany:

a) za czyn wyczerpujący dyspozycje art. 286 § 1 kk i art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 §kk i art. 64 §1 kk popełniony w dniu 15 kwietnia 2003 roku, na karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 30 złotych,

b) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 286 § 1 kk w zw. z art. 12 kk i art. 65 §1 kk popełniony w okresie od dnia 7 lipca 2003 roku do dnia 7 listopada 2003 roku, na karę grzywny w wymiarze 150 stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 30 złotych,

c) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 286 §1 kk, art. 270 §1 kk i art. 291 §1 kk w zw. z art. 11 §2 kk i z art. 12 kk popełniony w okresie od dnia 13 do 16 listopada 2003 roku, na karę grzywny w wymiarze 20 stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 30 złotych,

d) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 278 §1 kk popełniony w bliżej nieustalonym czasie od dnia 1 listopada 2003 roku do dnia 10 grudnia 2003 roku, na karę grzywny w wymiarze 15 stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 30 złotych,

e) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 281 kk popełniony w bliżej nieustalonym okresie w 2003 roku, na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności,

f) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 278§1 kk popełniony w bliżej nieustalonym czasie od dnia 5 grudnia 2003 roku do dnia 10 stycznia 2004 roku, na karę grzywny w wymiarze 15 stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 30 złotych,

g) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 286 §1 kk, art. 286 §1 kk w zw. z art. 270 §1 kk w zw. z art. 12 kk popełniony w okresie od dnia 2 kwietnia do dnia 6 kwietnia 2004 roku, na karę grzywny w wymiarze 60 stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 30 złotych,

h) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 286 § kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11 §2 kk i art. 13 §1 kk w zw. z art. 286 §1 kk i art. 270 §1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, art. 12 kk w zw. z art. 65 § 1 kk popełniony w okresie od dnia 2 kwietnia 2004 roku do dnia 29 czerwca 2004 roku, na karę grzywny w wymiarze 70 stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 30 złotych,

i) za czyn wyczerpujący dyspozycję art. 279 §1 kk popełniony w nocy z 4 na 5 grudnia 2004 roku, na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności.

Jednostkowe kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 6 lat oraz karę łączną grzywny w wymiarze 250 stawek dziennych ustalając wartość jednej stawki na kwotę 30,00 złotych. Karę pozbawienia wolności zarządzono do wykonania postanowieniem z dnia 20 czerwca 2017 roku. Skazany rozpoczął odbywanie kary pozbawienia wolności w dniu 30 sierpnia 2017 roku.

***/ informacja o karalności k. 54, odpis wyroku Sądu Okręgowego w Ł. k.128-188, opinia o skazanym k. 96, informacja o pobytach i orzeczeniach k. 4, 5, 97,98/***

J. P. został skazany również wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 24 kwietnia 2018 roku w sprawie (...) za czyn wyczerpujący art. 286 § 1 kk w zw. art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. art. 65 § 1 kk popełniony w okresie od grudnia 2015 roku do listopada 2016 roku, na karę 5 lat pozbawienia wolności. Na poczet kary pozbawienia wolności zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 21 listopada 2016 roku godzina 11:15 do dnia 30 sierpnia 2017 roku godzina 11:15. Skazany nie rozpoczął odbywania kary pozbawienia wolności.

***/ informacja o karalności k. 54, odpis wyroku Sądu Okręgowego w P. k. 7-37v, 64-94v, kserokopia obliczenia kary k. 38,95, opinia o skazanym k. 96, informacja o pobytach i orzeczeniach k.4v,97v/***

J. P. posiada wykształcenie zawodowe - h.. Przed osadzeniem pracował dorywczo w branży budowlanej. Skazany jest rozwiedziony. Pozostaje w konkubinacie. Jest ojcem(...) dzieci.

Kary pozbawienia wolności J. P. odbywa w systemie zwykłym. Nie wyraził zainteresowania odbywaniem ich w systemie programowego oddziaływania.

Skazany w czasie osadzenia przestrzega obowiązujących przepisów. Jest zdyscyplinowany. Był dwukrotnie nagradzany za przestrzeganie porządku wewnętrznego, nie karano go dyscyplinarnie. Skazanemu nie udzielano ulg, nie korzysta też z systemu przepustowego. W gronie osadzonych funkcjonuje zgodnie. Wobec przełożonych prezentuje postawę regulaminową. W czasie pobytu w izolacji penitencjarnej nie przejawia zachowań agresywnych, ani autoagresywnych. Nie stosowano wobec niego środków przymusu bezpośredniego, nie był też uczestnikiem zdarzeń nadzwyczajnych. Skazany nie uczestniczy w podkulturze przestępczej.

Od dnia 29 maja 2018 roku skazany jest zatrudniony nieodpłatnie w warsztacie jednostki penitencjarnej jako hydraulik. Z powierzonych obowiązków wywiązuje się sumiennie.

J. P. jest motywowany do podjęcia nauki w czasie odbywania kary, jednak dotychczas nie wykazał zainteresowania w tym zakresie. Skazany nie uczestniczy też w programach resocjalizacyjnych. Skazany sporadycznie korzysta z zajęć kulturalno- oświatowych i sportowych. Nie przejawia indywidualnych zainteresowań.

J. P. poprzez widzenia, korespondencję i rozmowy telefoniczne utrzymuje kontakt z rodziną, głównie z synem i konkubiną.

Skazany jest bezkrytyczny w stosunku do popełnionych przestępstw.

#### ***/ opinia o skazanym k. 96v/***

Żaden z dowodów przeprowadzonych na rozprawie głównej, w szczególności w postaci informacji o karalności, odpisów wyroków oraz uzasadnień, opinii o skazanym, informacji o pobytach i orzeczeniach, informacji z systemu NOE-SAD, kserokopii obliczenia kary, nie był kwestionowany przez żadną ze stron. Sąd także nie miał żadnych wątpliwości co do ich rzetelności i wiarygodności. Żadna ze stron nie żądała uzupełnienia postępowania dowodowego.

Zgodnie z art. 569§1 kpk wyrok łączny wydaje się w przypadku spełnienia przesłanek do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby, którą prawomocnie skazano lub wobec której orzeczono karę łączną wyrokami różnych sądów.

Na wstępie wskazać należy, iż wyrok skazujący opisany w punkcie XIII. uzasadnianego wyroku łącznego zapadł i uprawomocnił się po dniu 1 lipca 2015r., a zatem – po wejściu w życie przepisów nowelizujących Kodeks karny m.in. w części dotyczącej zasad orzekania kary łącznej.

Zgodnie z art.19 ust. 1 ustawy wprowadzającej zmiany, zawierającym regułę intertemporalną, przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego w znowelizowanym brzmieniu nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem 1 lipca 2015r., chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie omawianych zmian.

Ponieważ w niniejszej sprawie konfiguracja skazań wskazuje, że J. P. skazany został dwunastoma wyrokami jednostkowymi, z których ostatni z nich wydany został po dniu 1 lipca 2015r. - pozostałe wydane zostały i uprawomocniły się przed tą datą - Sąd Okręgowy wyraża pogląd, że dobór zasad rozstrzygających o orzeczeniu kary łącznej winien być rozpatrywany przez pryzmat reguły intertemporalnej zawartej w art. 4 § 1 kk, zgodnie z którą gdy w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, należy stosować ustawę nową, chyba że ustawa obowiązująca poprzednio była względniejsza dla sprawcy.

Zgodnie z regułami obowiązującymi w aktualnym stanie prawnym łączeniu podlegają jedynie kary lub kary łączne podlegające w całości lub w części wykonaniu. Odmienne uregulowanie zawierał kodeks karny; art. 92 w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015r. stanowił, że wydaniu wyroku łącznego nie stało na przeszkodzie, że poszczególne kary zostały już w całości, bądź w części wykonane.



W obecnym stanie prawnym łączeniu podlegają również uprzednio orzeczone kary łączne, bez konieczności ich rozwiązywania, a tym samym określania wymiaru kary na podstawie wszystkich orzeczonych kar jednostkowych.

Wskazać należy, iż zgodnie z w art. 85 kk ( w brzmieniu obowiązującym przed dniem 1 lipca 2015 roku) wyrok łączny można było wydać wówczas, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok, co do któregośkolwiek z tych przestępstw. Przyjmując zatem ugruntowany w orzecznictwie i doktrynie pogląd uznać należy, iż wymóg z art. 85 kk, że połączeniu mogą podlegać jedynie kary orzeczone za przestępstwa popełnione zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, trzeba rozumieć nie jako w ogóle pierwszy wyrok skazujący, ale chronologicznie pierwszy wyrok, zamykający daną grupę przestępstw pozostających w realnym zbiegu. Ustawodawca mówiąc o pierwszym wyroku, nie ogranicza przy tym możliwości łączenia w zbieg realny przestępstw popełnionych do tej tylko chwili, w której sprawca po raz pierwszy zostaje skazany, lecz chodzi tu o pierwsze skazanie za przestępstwo należące do grupy czynów nieprzedzielonych żadnym wyrokiem skazującym.

Analiza konfiguracji dat przestępstw, za które skazany został J. P. z datami wydanych wyroków potwierdza spełnienie warunków określonych w art. 85 kk, umożliwiającą objęcie węzłem kary łącznej trzech grup skazań ze spraw: (...) i (...); (...) i (...); (...), (...), (...), (...) ( po uprzednim rozwiązaniu kary łącznej wymierzonej w wyroku łącznym w sprawie (...)) oraz (...), (...). Wyrok w sprawie (...) na gruncie poprzednio obowiązujących przepisów nie podlegałyby połączeniu.

Na gruncie poprzednio obowiązujących przepisów Sąd mógłby orzec wobec skazanego cztery kary łączne:

- a) karę łączną grzywny ze spraw: (...), (...),
- b) karę łączną pozbawienia wolności ze spraw: (...) oraz (...),
- c) karę łączną pozbawienia wolności ze spraw: (...), (...), (...) (...) oraz (...),
- d) karę łączną grzywny ze spraw: (...) oraz (...).

Sąd orzekając nowe kary łączne ukształtowałby też na nowo ich wymiar, poruszając się pomiędzy dwiema wartościami – od najwyższej z kar do ich sumy. I tak Sąd miałby możliwość wymierzenia :

- a) kary łącznej grzywny w wymiarze od 30 stawek dziennych,
- b) kary łącznej pozbawienia wolności w wymiarze od 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności do 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności,
- c) kary łącznej pozbawienia wolności w wymiarze od 3 lat pozbawienia wolności do 11 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności,
- d) kary łącznej grzywny w wymiarze od 80 stawek dziennych do 190 stawek dziennych.

W ocenie Sądu rozwiązanie poprzedniego wyroku łącznego, który objął znaczną część zapadłych wobec J. P. wyroków, nawet przy zaliczeniu okresu wykonywania kar, nie jest dla niego rozwiązaniem korzystnym, bowiem i wymiar ewentualnie orzeczonej, nowej kary łącznej byłby zupełnie inny, aniżeli ten w sprawie (...). Skazany miałby poza tym do wykonania karę pozbawienia wolności ze sprawy (...), której nie można byłoby objąć węzłem kary łącznej.

Ważąc wszystkie powołane wyżej okoliczności na podstawie art. 4 § 1 kk Sąd zastosował ustawę w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2015 roku uznając, iż jest ona dla skazanego ustawą względniejszą.

Przesłanki orzeczenia kary łącznej określa aktualnie art. 85 §1 kk wedle którego jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę

łącną. Jednakże stosownie do § 2 powołanego przepisu podstawą orzeczenia kary łącznej są kary wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części. Tym samym na gruncie powołanych przepisów Sąd mógł połączyć karę łączną pozbawienia wolności ze sprawy (...) oraz karę pozbawienia wolności ze sprawy (...)które pozostały dotąd przez skazanego niewykonane.

Stosując zasady określone w 85 §1 kk Sąd Okręgowy orzekł więc wobec J. P. karę łączną za zbiegające się przestępstwa z wyroków w sprawach opisanych w punktach XII. oraz XIII. niniejszego wyroku łącznego.

Zastosowanie zasady absorpcji, asperacji, czy kumulacji przy orzekaniu tak kary łącznej, jak i wydawaniu wyroku łącznego uwarunkowane jest przede wszystkim relacjami, jakie zachodzą pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami, objętymi tymże skazaniem. Relacje te sprowadzają się do określenia, jak bliski związek przedmiotowo – podmiotowy łączy te czyny oraz w jakich odstępach czasu zostały one popełnione. Im bliższe są te relacje, tym bardziej wyrok łączny powinien być zbliżony do dopuszczalnego minimum uwarunkowanego wysokością kar orzeczonych za przestępstwa objęte tym wyrokiem /por. Kodeks postępowania karnego. Komentarz pod redakcją Piotra Hofmańskiego, Elżbiety Sadzik, Kazimierza Zgryzka – teza 6 do art. 571 KPK – Legalis 2007, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 października 1983 r., IV KR 213/83, OSNKW 1984/5-6/65, wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 09 maja 2001 r., II AKa 63/01/.

Na wymiar kary łącznej w wyroku łącznym poza zasadami określonymi w art. 86 kk istotny wpływ ma zachowanie się skazanego w zakładzie karnym albo w środowisku, w którym znajduje się po prawomocnym skazaniu (tak: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 września 1985 r., II KR 245/85, OSNKW 1986/5-6/39).

Odnosząc powyższe rozważania do okoliczności rozpoznanej sprawy, uwzględniając związek podmiotowo – przedmiotowy, odstępy czasowe między poszczególnymi czynami, opinię z Aresztu Śledczego w P., wymierzając J. P. karę łączną pozbawienia wolności Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim zastosował zasadę częściowej kumulacji, zbliżając ową karę do dopuszczalnego maksimum.

W myśl zasady wyrażonej w art. 86 § 1 kk w brzmieniu obowiązującym po dniu 1 lipca 2015 roku Sąd wymierzając karę łączną orzeka ją w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności, 20 lat pozbawienia wolności; karę pozbawienia wolności wymierza się w miesiącach i latach.

Zatem granice, w jakich Sąd Okręgowy mógł kształtować wymiar kary łącznej wobec skazanego zawarte były pomiędzy dwiema wartościami – odpowiednio - od 5 lat pozbawienia wolności do 7 lat pozbawienia wolności.

Orzekając karę łączną Sąd miał na uwadze ilość i charakter popełnionych przez skazanego czynów, rodzaj naruszonych dóbr prawnie chronionych, jak również postawę skazanego, jego wiek, warunki osobiste.

J. P. w sprawie (...) został skazany za przestępstwa przeciwko mieniu i zdrowiu z art. 278 § 1 kk - kradzież, art. 281 kk - kradzież rozbójnicza, art. 286 §1 kk - oszustwo, art. 291§1 kk – paserstwo, przestępstwa przeciwko wiarygodności dokumentów - art. 270 §1 kk - fałszerstwo materialne. W sprawie (...) dopuścił się zaś przestępstwa oszustwa, w którym wartość wyłudzonego mienia była znaczna, do tego w warunkach recydywy – art. 286 § 1 kk, art. 294 §1 kk.

Przestępstwa ze spraw podlegających łączeniu popełnione zostały przez J. P. w znacznym odstępie czasowym. W sprawie (...)w dniu 15 kwietnia 2003 roku, w okresie od dnia 7 lipca 2003 roku do dnia 7 listopada 2003 roku, w okresie od dnia 13 do 16 listopada 2003 roku, w bliżej nieustalonym czasie od dnia 1 listopada 2003 roku do dnia 10 grudnia 2003 roku, w bliżej nieustalonym okresie w 2003 roku, w bliżej nieustalonym czasie od dnia 5 grudnia 2003 roku do dnia 10 stycznia 2004 roku, w okresie od dnia 2 kwietnia do dnia 6 kwietnia 2004 roku, w okresie od dnia 2 kwietnia 2004 roku do dnia 29 czerwca 2004 roku, w nocy z 4 na 5 grudnia 2004 roku, natomiast w sprawie (...)w okresie od grudnia 2015 roku do listopada 2016 roku. Brak między nimi więzi czasowej.

W okresie ostatnich kilku lat postępowanie skazanego nie uległo poprawie. Cele kar izolacyjnych nie odniosły wobec niego pożądaných efektów, pomimo tego, że w toku postępowania w sprawie (...) skorzystał on z instytucji art. 60 kk. Mimo to, po kilku latach – w sprawie (...) – stosując podobny schemat działania doprowadził do wyrządzenia szkody znacznej wartości w mieniu wielu pokrzywdzonych. Uprawnione jest więc przekonanie o głębokiej demoralizacji i całkowitym braku krytycyzmu oraz chęci poprawy, jakie uparcie demonstruje skazany.

Jak wynika z opinii Aresztu Śledczego J. P. jest bezkrytyczny wobec popełnionych przestępstw. Skazany ma 54 lata, z których przez prawie 30 lat podąża drogą przestępstwa. Co do zachowania skazanego podczas osadzenia Sąd ocenił je jako przeciętne. J. P. nie prezentuje żadnej wyróżniającej się postawy. To, że właściwie układa on relacje ze współosadzonymi i przejawia odpowiednią postawę wobec funkcjonariuszy, a także nie przejawia agresji, autoagresji, wobec historii jego skazań i ilości sytuacji, w których wszedł w konflikt z prawem nie uprawnia w żaden sposób do przyjęcia, że proces resocjalizacji przebiega właściwie, w wskazuje jedynie, że J. P. potrafi właściwie dostosować się do życia w warunkach izolacji penitencjarnej.

Ważąc wszystkie okoliczności istotne dla ustalenia wymiaru kary łącznej Sąd Okręgowy uznał, że optymalną karą łączną tj. taką, która najpełniej uwzględni dyrektywy ich wymiaru jest kara łączna 6 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, bowiem wobec tego skazanego izolacyjna funkcja kary pozbawienia wolności zaczęła przejmować prymat nad innymi jej celami, w szczególności celem wychowawczym.

Jednocześnie na podstawie art. 577 kpk Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej w punkcie 1 wyroku kary łącznej pozbawienia wolności okres rzeczywistego pozbawienia wolności od dnia 21 listopada 2016 roku od godz. 11:15.

Koszty postępowania związanego z wydaniem wyroku łącznego Sąd przejął na rachunek Skarbu Państwa.

## ZARZĄDZENIE

- (...)