

Sygn. akt III K 26/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 lipca 2017 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. , w III -cim Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący SSO Magdalena Zapała – Nowak

Protokolant stażysta Katarzyna Pietrowska

przy udziale Prokuratora Lucjana Nowakowskiego

po rozpoznaniu w dniu 5 lipca 2017 roku

sprawy : A. M.

urodzonego (...) w S.

syna G. i H. z domu K.

skazanego:

1. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w R. z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 25 września 2012 roku wyczerpujące dyspozycję art. 13 §1 kk i art. 280§1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności,
2. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w R. z dnia 14 kwietnia 2014 roku w sprawie (...)za przestępstwo popełnione w dniu 8 października 2013 roku wyczerpujące dyspozycję art. 278§1 kk i art.64 §1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,
3. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w R. z dnia 20 czerwca 2014 roku w sprawie sygn. akt (...)za wykroczenie popełnione w dniu 31 marca 2014 roku na karę 400 złotych grzywny,
4. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w R. z dnia 18 września 2014 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 31 marca 2014 roku wyczerpujące dyspozycję art. 178a § 1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, postanowieniem z dnia 9 listopada 2016 roku w sprawie sygn. akt (...) Sąd Rejonowy w Radomiu zarządził wykonanie powyższej kary pozbawienia wolności,
5. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w R. z dnia 13 stycznia 2015 roku w sprawie sygn. akt (...) za ciąg przestępstw popełnionych w dniu 6 kwietnia 2011 roku i 23 marca 2011 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 60 stawek dziennych grzywny, każda o wartości 10 złotych, za ciąg przestępstw popełnionych w dniu 2 czerwca 2011 roku oraz w okresie od 20 kwietnia 2011 roku do 4 maja 2011 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 60 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych, za ciąg przestępstw popełnionych w dniu 1 czerwca 2012 roku i w dniu 12 lipca 2012 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 60 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10 złotych, za ciąg przestępstw popełnionych w okresie od 27 stycznia 2012 roku do 28 lutego 2012 roku oraz w dniu 17 sierpnia 2012 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10 złotych, za przestępstwo popełnione w dniu 25 października 2010 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 60 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10 złotych, za przestępstwo popełnione w dniu 9 listopada 2010 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo popełnione w dniu 16 grudnia 2011

roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 60 stawek dziennych grzywny, każda o wartości 10 złotych oraz karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat oraz karę 120 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych, postanowieniem z dnia 16 września 2016 roku w sprawie sygn. akt(...) Sąd Rejonowy w R.zarządził wykonanie powyższej kary pozbawienia wolności,

6. prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w P. z dnia 21 października 2015 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 7 marca 2015 roku wyczerpujące dyspozycję art. 148§2 pkt.2 kk, art.280§2 kk, art.64§1 kk i art. 11 § 2 kk na karę 15 lat pozbawienia wolności, wyrokiem z dnia 9 czerwca 2016 roku Sądu Apelacyjnego w Ł. w sprawie sygn. akt (...) zmieniono powyższy wyrok w ten sposób, iż obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę ograniczono wyłącznie do osoby skazanego, a do podstawy prawnej orzeczenia o tym obowiązku dodano art. 4§1 kk

orzeka, co następuje :

1. rozwiązuje karę łączną pozbawienia wolności opisaną w punkcie 5,
2. na podstawie art. 85 kk, art. 86 §1 kk (w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 roku) i art. 4 §1 kk orzeczone w punktach 1 i 5 jednostkowe kary pozbawienia wolności łączy i wymierza skazanemu A. M. karę łączną 3 (trzech) lat pozbawienia wolności,
3. na podstawie art. 63 §1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej 3 (trzech) lat pozbawienia wolności zalicza skazanemu A. M. okres pozbawienia wolności od 5.10.2012 roku do 27.03.2013 roku i od 13.06.2014 roku do 16.12.2014 i od 18 marca 2015 roku do 22 marca 2016 roku,
4. na podstawie art. 85 kk, art. 86 § 1 kk (w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 roku) i art. 4 § 1 kk orzeczone w punktach 2 i 4 jednostkowe kary pozbawienia wolności łączy i wymierza skazanemu A. M. karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
5. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności orzeczonej w punkcie 4 zalicza skazanemu A. M. okres od 24.10.2013 roku do 25.10.2013 roku i od 22 marca 2016 roku do 16 września 2016 roku,
6. stwierdza, że w pozostałym zakresie wyroki opisane w punktach 1,2,4,5 podlegają odrębnemu wykonaniu,
7. odmawia objęcia wyrokiem łącznym wyroków opisanych w punktach 3 i 6,
8. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Indywidualnej Kancelarii Adwokackiej adwokat A. J. kwotę 295 (dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych) i 20 (dwadzieścia) groszy tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu,
9. zwalnia skazanego od obowiązku zwrotu kosztów sądowych, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn.akt IIIK 26/17

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny :

A. M. został skazany:

- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w R.z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 25 września 2012 roku wyczerpujące dyspozycję art. 13 §1 kk i art. 280§1 kk na karę 2 lat pozbawienia wolności,

- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w R. z dnia 14 kwietnia 2014 roku w sprawie (...)za przestępstwo popełnione w dniu 8 października 2013 roku wyczerpujące dyspozycję art. 278§1 kk i art.64 §1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności,

- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w R. z dnia 20 czerwca 2014 roku w sprawie sygn. akt (...) za wykroczenie popełnione w dniu 31 marca 2014 roku na karę 400 złotych grzywny,

- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w R. z dnia 18 września 2014 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 31 marca 2014 roku wyczerpujące dyspozycję art. 178a §1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, postanowieniem z dnia 9 listopada 2016 roku w sprawie sygn. akt (...)Sąd Rejonowy w R. zarządził wykonanie powyższej kary pozbawienia wolności,

- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w R. z dnia 13 stycznia 2015 roku w sprawie sygn. akt (...) za ciąg przestępstw popełnionych w dniu 6 kwietnia 2011 roku i 23 marca 2011 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 60 stawek dziennych grzywny, każda o wartości 10 złotych, za ciąg przestępstw popełnionych w dniu 2 czerwca 2011 roku oraz w okresie od 20 kwietnia 2011 roku do 4 maja 2011 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 60 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych, za ciąg przestępstw popełnionych w dniu 1 czerwca 2012 roku i w dniu 12 lipca 2012 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 60 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10 złotych, za ciąg przestępstw popełnionych w okresie od 27 stycznia 2012 roku do 28 lutego 2012 roku oraz w dniu 17 sierpnia 2012 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz 100 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10 złotych, za przestępstwo popełnione w dniu 25 października 2010 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 60 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość jednej stawki na kwotę 10 złotych, za przestępstwo popełnione w dniu 9 listopada 2010 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo popełnione w dniu 16 grudnia 2011 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 60 stawek dziennych grzywny, każda o wartości 10 złotych oraz karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 120 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych, postanowieniem z dnia 16 września 2016 roku w sprawie sygn.akt (...) Sąd Rejonowy w R. zarządził wykonanie powyższej kary pozbawienia wolności,

- prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w P.z dnia 21 października 2015 roku w sprawie sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 7 marca 2015 roku wyczerpujące dyspozycję art. 148§2 pkt.2 kk, art.280§2 kk, art.64§1 kk na karę 15 lat pozbawienia wolności, wyrokiem z dnia 9 czerwca 2016 roku w sprawie sygn. akt (...)Sądu Apelacyjnego w Ł.zmieniono powyższy wyrok w ten sposób, iż obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę ograniczono wyłącznie do osoby skazanego, a do podstawy prawnej orzeczenia o tym obowiązku dodano art. 4§1 kk.

(dowód : dane o karalności k. 9-13, informacja k. 17-23, odpis wyroku (...) k. 27-29, odpis wyroku (...)k. 31-34, odpis wyroku (...) k.36, odpis wyroku (...) k.39, odpis wyroku (...) k.42, odpis wyroku (...) k.44, odpis wyroku (...) k.46-47, odpis postanowienia (...) k. 56)

Karę pozbawienia wolności skazany odbywa w systemie zwykłym, nie wykazując zainteresowania indywidualnym programem oddziaływania. Zobowiązany do płacenia alimentów. Wobec przełożonych nie zawsze zachowuje się regulaminowo. Zdarzało się, że nie przestrzega porządku i dyscypliny w jednostkach penitencjarnych. Kilka razy karany dyscyplinarnie, kilkanaście razy nagradzany w celu zachęcenia do poprawy zachowania. Nie uczestniczy w programach resocjalizacyjnych, utożsamia się z kulturą przestępczą. Wobec popełnionych przestępstw, dotychczasowego trybu życia jest bezkrytyczny .

(dowód : opinia o skazanym wraz z obliczeniem kary k.14-16)

Od 16 września 2016 roku skazany odbywa karę pozbawienia wolności w sprawie (...).

(dowód : opinia o skazanym wraz z obliczeniem kary k.14-16)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 85§1 i §2 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, Sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w §1.

W chwili obecnej, jak wynika z obliczenia kary, skazany A. M. wykonuje karę 15 lat pozbawienia wolności ze sprawy (...), karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności ze sprawy (...), karę 10 miesięcy pozbawienia wolności ze sprawy (...), karę 4 dni ze sprawy (...) oraz karę zastępczą pozbawienia wolności ze sprawy (...). Kara orzeczona za wykroczenie nie podlega łączeniu, co wynika jednoznacznie z treści przywoływanego przepisu art. 85 kk, iż łączeniu podlegają kary orzeczone za przestępstwa. Nie podlega również łączeniu kara zastępcza pozbawienia wolności, albowiem została orzeczona za grzywnę, a łączy się kary tego samego rodzaju.

W pierwszej kolejności Sąd pragnie zauważyć, że część wyroków zapadła przed 1 lipca 2015 roku, część zaś po tej dacie. W takiej sytuacji Sąd ma obowiązek ustalenia zgodnie z treścią art. 4 §1 kk, które przepisy dotyczące wymiaru kary łącznej są dla skazanego korzystniejsze. Takie stanowiska jest zresztą zgodne z orzecznictwem wskazującym, iż przepis art. 19 ust.1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U z 2015 roku poz.396) wprowadza unormowanie szczególne w stosunku do zasady wyrażonej w art. 4 §1 kk, stanowiące odstępstwo od jej stosowania. Wyraża się ono w tym, że w rozważanym zakresie (ale tylko w nim) wyłącza się stosowanie ustawy nowej do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem jej wejścia w życie, z tym, że to wyłączenie nie dotyczy wypadków, w których zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po tym dniu. W takim i tylko w takim zakresie przepis ten wyłącza zastosowanie art.4 §1 kk. Przepis ten ma zatem charakter wyjątkowy, stąd też nie można poddawać go wykładni rozszerzającej. Jeżeli zatem należałoby połączyć karę orzeczoną prawomocnie po 30 czerwca 2015 roku z karą, czy też karami prawomocnie orzeczonym przed tą datą, to należy na podstawie art.4§1 kk rozstrzygnąć, czy stosować dalej przepisy rozdziału IX Kodeksu Karnego w nowym brzmieniu, czy też w brzmieniu obowiązującym do dnia 1 lipca 2015 roku (post. Sądu Najwyższego z dnia 27 stycznia 2017 roku VKK 315/16, postanowienie Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 31 maja 2016 roku II AKz 124/16). Gdyby Sąd wybrał procedowanie na podstawie obecnie obowiązujących przepisów musiałby połączyć kary podlegające wykonaniu, a zatem karę 15 lat ze sprawy (...), karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności ze sprawy (...) oraz karę 10 miesięcy pozbawienia wolności ze sprawy (...). Kierując się wskazaniem z art. 86 § 1 kk przy wymiarze kar łącznych Sąd miałby możliwość orzeczenia ich w wysokości od najwyższej z kar wymierzonych do ich sumy, uwzględniając w obu przypadkach rygor przewidziany w art. 86 § 1 kk- a zatem w rozmiarze od 15 lat pozbawienia wolności do kary 17 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności.

Wymierzając kary w wyroku łącznym pamiętać należy o tym, że Sąd nie powinien brać pod uwagę tych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru poszczególnych kar wymierzonych prawomocnymi wyrokami podlegającymi połączeniu. Oznaczałoby to bowiem „podwójne„ premiowanie skazanego /gdyby chodziło o uwzględnienie okoliczności łagodzących/ lub „podwójne” jego napiętnowanie/ gdyby chodziło o uwzględnienie okoliczności obciążających/. Wymierzając karę łączną Sąd rozważa przede wszystkim to, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary, istnieje ścisły związek podmiotowo – przedmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto, czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu poprzednich wyroków przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym kształtowaniem kary łącznej.

Zastosowanie zasady absorpcji, asperacji, czy kumulacji przy orzekaniu tak kary łącznej, jak i wydawaniu wyroku łącznego uwarunkowane jest przede wszystkim relacjami jakie zachodzą pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami, objętymi tymże skazaniem. Relacje te sprowadzają się do określenia jak bliski związek przedmiotowo – podmiotowy łączy te czyny oraz, w jakich odstępach czasu zostały one popełnione. Im bliższe są te relacje, tym bardziej wyrok łączny powinien być zbliżony do dopuszczalnego minimum uwarunkowanego wysokością kar

orzeczonych za przestępstwa objęte tym wyrokiem /por. Kodeks postępowania karnego. Komentarz pod redakcją Piotra Hofmańskiego, Elżbiety Sadzik, Kazimierza Zgryzka – teza 6 do art. 571 KPK – Legalis 2007, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 października 1983 r., IV KR 213/83, OSNKW 1984/5-6/65, wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 09 maja 2001 r., II AKa 63/01/.

Na wymiar kary łącznej w wyroku łącznym poza zasadami określonymi w art. 86 kk istotny wpływ ma zachowanie się skazanego w zakładzie karnym albo w środowisku, w którym znajduje się po prawomocnym skazaniu /por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 września 1985 r., II KR 245/85, OSNKW 1986/5-6/39/.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, uwzględniając związek podmiotowo – przedmiotowy, odstępy czasowe między poszczególnymi czynami oraz przeciętną, jeśli nie negatywną opinię z zakładu karnego Sąd uznał, że przy zastosowaniu obecnie obowiązujących przepisów nie byłoby podstaw do zastosowania zasady absorpcji. A. M. był skazywany za przestępstwo przeciwko życiu, mieniu, przeciwko dokumentom, przeciwko porządkowi publicznemu oraz przestępstwo przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji. Również i czas przestępstw nie skłaniałby do wymierzenia tejże zasady, albowiem przestępstw tych A. M. dokonał od listopada 2010 roku do marca roku 2015. Gdyby zatem Sąd orzekał w według nowych przepisów, skazanemu wymierzona zostałaby kara 17 lat pozbawienia wolności. W takim razie kara ta rozpoczęłaby swój bieg w dniu 16 września 2016 roku, co oznaczałoby, że skazany karę tę zakończyłby odbywać w dniu 12 września 2033 roku.

Biorąc pod uwagę wyżej wymienione czynniki uwzględniane przy wymiarze kary łącznej Sąd zastosował przepisy obowiązujące do dnia 1 lipca 2015 roku. Art. 85 kk stanowił wówczas, że karę łączną wymierza się, jeżeli skazany popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł wyrok, chociażby nieprawomocny za któregokolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające połączeniu orzekana jest kara łączna. W tym wypadku Sąd wymierzył dwie kary łączne. Pierwsza - wynikająca z połączenia kar ze spraw (...) i (...), albowiem przestępstwa z tych spraw zostały popełnione do dnia wydania pierwszego wyroku, to jest do dnia 27 marca 2013 roku. Zachodzi również podstawa do wymierzenia drugiej kary łącznej wynikającej z połączenia kar ze spraw (...) i (...), albowiem przestępstw z tych spraw skazany dopuścił się do dnia zapadnięcia pierwszego wyroku, to jest do dnia 14 kwietnia 2014 roku. W przypadku pierwszej kary łącznej Sąd miał możliwość orzeczenia kary w wymiarze od 2 lat do 3,6 roku pozbawienia wolności. W przypadku drugiej kary łącznej - miał możliwość orzeczenia jej w wymiarze od 10 miesięcy do 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności. Dlatego co do połączenia kar ze spraw (...) i (...) Sąd wymierzył karę 3 lat pozbawienia wolności (rzecz jasna po uprzednim rozwiązaniu kary łącznej ze sprawy (...), w przypadku drugiej kary łącznej karę 1 roku pozbawienia wolności. Nie ma możliwości zastosowania zasady absorpcji wobec skazanego, albowiem przestępstwa ze sprawy XK 89/13 to przestępstwo przeciwko mieniu, zaś przestępstwa ze sprawy (...) to przestępstwa przeciwko dokumentom, przeciwko porządkowi publicznemu, nie zostały też popełnione w ścisłym związku czasowym, popełniono je bowiem od listopada 2010 roku do września 2012 roku. Podobnie ma się rzecz z drugą karą łączną, albowiem ani przestępstwa nie są do siebie podobne- przestępstwo przeciwko mieniu i przestępstwo przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji. Nie zostały też popełnione w bliskim okresie czasu – odpowiednio w dniu 8.10.2013 roku i 31.03.2014 roku.

Dlatego też – uwzględniając opinię z zakładu karnego - w ocenie Sądu w niniejszej sprawie zastosowanie winna znaleźć zasada asperacji sprowadzająca się do wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności z kar opisanych w pkt. 1 i 5 wyroku w wymiarze 3 lat pozbawienia wolności, oraz opisanych w punktach 2 i 4 w wymiarze 1 roku, to jest kar wyższych niż najwyższa kara, a niższych niż suma wszystkich z wyżej wymienionych wyroków.

W ocenie Sądu w/w kary łączne 3 lat i 1 roku pozbawienia wolności powinny spełnić swoje cele wobec skazanego, jak i w zakresie właściwego kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Nie ma natomiast podstaw do połączenia kary 15 lat pozbawienia wolności ze sprawy (...), albowiem przestępstwo z tej sprawy zostało popełnione w dniu 7 marca 2015 roku, a zatem po zapadnięciu wszystkich wyżej omawianych wyroków w sprawie.

Stosownie do wymogów określonych w art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej 3 lat pozbawienia wolności Sąd zaliczył A. M. okres od 5.10.2012 roku do 27 marca 2013 roku i od 13.06.2014 roku do 16 grudnia 2014 roku i od 18 marca 2015 roku do 22 marca 2016 roku, zaś na poczet kary łącznej 1 roku pozbawienia wolności okres od 24.10.2013 roku do 25.10.2013 roku i od 22 marca 2016 roku do 16 września 2016 roku.

Z uwagi na fakt, iż wyroki opisane: w pkt. 1,2,4,5 poza karami pozbawienia wolności zawierają jeszcze inne rozstrzygnięcia – to w tym pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu.

W zakresie pozostałych wyroków – wobec tego, że kary w nich opisane nie podlegają połączeniu (nie łączy się kary za wykroczenia z karą orzeczoną za przestępstwa, a kara ze sprawy (...) została – jak już wskazano powyżej - popełniona w dniu 7 marca 2015 roku) – Sąd odmówił objęcia ich wyrokiem łącznym.

Mimo, że kara ze sprawy(...) nie została objęta wyrokiem łącznym, to takie ukształtowanie orzeczonych kar, biorąc pod uwagę okresy zaliczone na ich poczet, są dla skazanego korzystniejsze. Zastosowanie przepisów obowiązujących do 1 lipca 2015 roku, przy takich karach łącznych, jakie Sąd wymierzył, i nawet odrębnym wykonaniu kary 15 lat pozbawienia wolności (łącznie do odbycia 19 lat – 15 plus 3 plus 1) oznacza, że skazany opuściłby zakład karny w dniu 19 marca 2033 roku – a zatem wcześniej niż przy wymierzeniu kary łącznej według nowych przepisów : 12 września tego samego roku.

Sąd rozstrzygnął o kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu skazanemu A. M. w postępowaniu w przedmiocie wydania wyroku łącznego i zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Indywidualnej Kancelarii Adwokackiej adw. A. J. kwotę 295 złotych i 20 groszy.

Z uwagi na wymiar orzeczonych kar pozbawienia wolności, brak zatrudnienia w zakładzie karnym, Sąd uznał, iż obowiązek uiszczenia kosztów sądowych w sprawie byłby dla skazanego zbyt uciążliwy, dlatego też, na podstawie art. 624 § 1 kpk, zwolnił go od ich ponoszenia, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.