

Sygn. akt III K 108/16

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 stycznia 2017 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, w III -cim Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO Tomasz Olszewski

Ławnicy Krzysztof Żyto, Ewa Kierebińska

Protokolant Jolanta Kurdaśńska

przy udziale Prokuratora Witolda Dąbrowskiego

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2017 r.

sprawy

A. P. (1) zd. D.

córki R. i J. zd. Ł.

urodzonej (...) w Ł.

oskarżonej o to, że:

I. w dniu 30 marca 2016 roku w T. woj. (...), będąc przedstawicielem finansowym spółki „(...)” Sp. z o.o. z/s w T. uprawnionym do zawierania z klientami umów pożyczek gotówkowych w imieniu w/w spółki, działając z góry powziętym zamiarem, w krótkich odstępach czasu, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (...) Sp. z.o.o w T.

(...) w ten sposób, że w celu użycia za autentyczne podrobiła podpisy

M. K. na dokumentach w postaci: wniosku o pożyczkę z dnia 30.03.2016 roku, umowy pożyczki gotówkowej nr (...) z dnia 30.03.2016 roku. weksla in blanco uprawniającego do otrzymania sumy pieniężnej, wystawionego na rzecz (...) Sp. z o.o. z/s w T. i deklaracji wekslowej, a następnie tak podrobione dokumenty jako autentyczne przekazała do (...) Sp. z. o.o. z/s w T. puszczając je w obieg, w wyniku czego wprowadziła w błąd pracowników (...) Sp. z o.o. z/s w T. co do autentyczności tych dokumentów i osoby faktycznego pożyczkobiorcy oraz zamiaru spłaty pożyczki, wskutek czego dysponując jako przedstawiciel (...) Sp. z o. o. z/s w T. kwotą przeznaczoną na udzielenie pożyczek klientom, pobrała dla siebie kwotę

1.500 zł, działając tym samym na szkodę „(...)” Sp. z o. o. z/s w T., przy czym czyn ten wypadek mniejszej wagi tj. o czyn z **art. 310 § 1 kk i art. 310 § 2 kk w zw. z art. 310 § 3 kk w zbiegu z art. 270 § 1 kk w związku z art. 12 kk w zbiegu z art. 286 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk**

II. w okresie od 30 marca 2016 roku do 08 czerwca 2016 roku w T.

M.. woj. (...), będąc przedstawicielem (...) Sp. z.o.o. z/s w T. dokonała przywłaszczenia mienia powierzonego w postaci pieniędzy w kwocie 4000 zł pobranych w formie zaliczki na poczet udzielanych krótkoterminowych pożyczek gotówkowych, czym działała na szkodę firmy „(...)” Sp. z o. o. z/s w T., tj. o czyn z **art. 284 § 2 kk**

orzeka

1. A. P. (1) uznaje za winną popełnienia czynu zarzucanego w punkcie I. aktu oskarżenia, wypełniającego dyspozycje **art. 310 § 1 kk i art. 310 § 2 kk w związku z art. 310 § 3 kk w zbiegu z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w związku z art. 11 § 2 kk** i przy przyjęciu, że czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi na podstawie **art. 310 § 1 i 3 kk oraz 60 § 6 punkt 2 kk** wymierza oskarżonej karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;
2. A. P. (1) uznaje za winną popełnienia czynu zarzucanego w punkcie II. aktu oskarżenia, wyczerpującego dyspozycję z **art. 284 § 2 kk**, za który na podstawie **art. 284 § 2 kk** wymierza oskarżonej karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;
3. na podstawie art.85 § 1 i 2 kk i art.86 § 1 kk kary pozbawienia wolności wymierzone A. P. (1) łączy i wymierza oskarżonej karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;
4. na podstawie art.46 § 1 kk orzeka od A. P. (1) na rzecz (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w T. kwotę 5.500 (pięć tysięcy pięćset) złotych tytułem naprawienia szkód wyrządzonych przestępstwami opisanymi w punktach 1. i 2. wyroku;
5. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokat E. M. kwotę 1.033,20 (tysiąc trzydzieści trzy złote 20/100) tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonej z urzędu;
6. na podstawie art.44 § 2 kk orzeka przepadek i zniszczenie dowodów rzeczowych w postaci wniosku o pożyczkę, umowy pożyczki, deklaracji wekslowej i weksla, o których mowa w wykazie dowodów rzeczowych nr (...);
7. zwalnia oskarżoną A. P. (1) od kosztów sądowych przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.

Sygn. akt III K 108/16

UZASADNIENIE

Ustalenia faktyczne.

A. P. (1) była zatrudniona w (...) Spółce z o.o. w T. na podstawie umowy zlecenia na stanowisku przedstawiciela finansowego; do jej obowiązków należało zawieranie pożyczek gotówkowych w imieniu Spółki z pozyskanymi przez nią klientami. W tym celu wyposażona została w blankiety umów oraz innych dokumentów, które wypełnić mieli potencjalni klienci, w szczególności w druki weksli in blanco, które po wypełnieniu przez pożyczkobiorców stanowić miały zabezpieczenie udzielonych pożyczek.

W dniu 30 marca 2016r. B. C. przekazała A. P. (1) za pokwitowaniem pieniądze w kwocie 8.000 zł na poczet pożyczek gotówkowych.

W dniu 5 kwietnia 2016r. A. P. (1) przedstawiła do rozliczenia cztery umowy pożyczek zawartych na łączną kwotę 3.800 zł, w tym umowę o nr (...) rzekomo zawartą dnia 30 marca 2016r. z M. K.. Prócz umowy A. P. (1) przekazała weksel in blanco noszący podpis M. K. jako jego wystawcy. Nie zwróciła natomiast pozostałej części pobranej kwoty zaliczki tj. 4.200 zł twierdząc, że zapomniała zabrać pieniędzy z domu.

\wyjaśnienia oskarżonej, k. 125v. – 126, 37 – 39, 45 – 47, 60 – 61, 68 – 69

dowody z dokumentów, k. 8, 19

Pomimo zobowiązania się do zwrotu owej kwoty, A. P. (2) nie zwróciła jej do dnia 8 kwietnia 2016r., ani później.

\wyjaśnienia oskarżonej, k. 125v. – 126, 37 – 39, 45 – 47, 60 – 61, 68 – 69

Po zweryfikowaniu umów pożyczek, które w imieniu Spółki (...) przekazała A. P. (1) okazało się, że umowa o nr (...) z dnia 30 marca 2016r. w wysokości 1.500 zł została faktycznie podpisana nie przez osobę wskazaną jako pożyczkobiorca

tj. M. K., lecz przez A. P. (1). W ten sam sposób A. P. (1) podpisała i wypełniła wniosek o pożyczkę i weksel in blanco, które jako autentyczne przekazała M. K. działającej z ramienia (...) - u. Pieniądze w kwocie 1.500 zł zatrzymała dla siebie.

\wyjaśnienia oskarżonej, k. 125v. – 126, 37 – 39, 45 – 47, 60 – 61, 68 – 69

Z kwoty 8.000 zł przekazanej jej w ramach zaliczki przez Spółkę (...) zatrzymała i nie oddała łącznie kwoty 5.500 zł.

\wyjaśnienia oskarżonej, k. 125v. – 126, 37 – 39, 45 – 47, 60 – 61, 68 – 69

A. P. (1) była dotychczas czterokrotnie karana, za przestępstwa przeciwko mieniu i dokumentom.

\informacja o karalności, k. 123 – 124

odpis wyroku, k. 50 - 51

A. P. (1) jest (...), ma (...) dzieci w wieku (...) lat. posiada wykształcenie(...), z zawodu jest (...). Prowadzi działalność gospodarczą, z której uzyskuje dochód w wysokości 1000 – 2.500 zł miesięcznie.

Opiekuje się chorą teściową. Ciężar utrzymania rodziny spoczywa na niej; jej mąż nie ma stałej pracy, choruje na (...), ma problem alkoholowy. Rodzina P. ma trudną sytuację majątkową.

\dane osobo-poznawcze, k. 40, 125 – 125v.

wyjaśnienia oskarżonej, k. 125v. – 126

Ocena dowodów.

Za wiarygodne i mogące stanowić podstawę ustaleń faktycznych Sąd uznał wyjaśnienia A. P. (1), które pozostawały w korelacji z dowodami z dokumentów przedstawionymi przez oskarżenie. Postawa procesowa oskarżonej polegająca na złożeniu szczyrych i niezmiennych wyjaśnień już na etapie śledztwa pozwoliła na ograniczenie postępowania dowodowego i odstąpienie od przesłuchania świadków.

Rozważania prawne.

Czyn przypisany A. P. (1) w punkcie 1. wyroku wypełnił kumulatywnie znamiona art.310 § 1 i 2 kk, art.286 § 1 kk i art.270 § 1 kk.

Oznacza to, że jedno zachowanie oskarżonej opisane w punkcie I. aktu oskarżenia zrealizowało znamiona czterech różnych typów przestępstw: fałszerstwa weksla i jego wprowadzenia do obrotu, oszustwa i fałszerstwa dokumentu (umowy pożyczki gotówkowej oraz wniosku o jej zawarcie).

Wydaje się, że ustalenia w zakresie związanym z działaniami oskarżonej polegającymi na wypełnieniu weksla in blanco oraz umowy, polegające na ich wypełnieniu i podpisaniu nazwiskiem M. K., a następnie – wprowadzeniu ich w obieg poprzez przekazanie kierownictwu Spółki (...) – nie wymagają głębszego uzasadnienia. Zasadniczo w ten sam sposób można odnieść się do tego elementu kwalifikacji prawnej i opisu czynu, który odnosi się do art.286 § 1 kk. A. P. (1) fałszując umowę pożyczki gotówkowej oraz dokumentu stanowiącego jej zabezpieczenie, a następnie – przedkładając owe dokumenty osobie występującej w imieniu pokrzywdzonej Spółki i zatwierdzającej takie transakcje – wprowadziła pokrzywdzony podmiot w błąd co do faktycznie zawartej umowy pożyczki, działając przy tym w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadzając w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez (...) Spółkę z o.o. polegającym na wypłacie oskarżonej kwoty 1.500 zł.

Sąd uznał, że działanie oskarżonej realizujące znamiona opisane w art.310 § 1 i 2 kk stanowiło wypadek mniejszej wagi. Za powyższą oceną przemawiały w szczególności relatywnie nieznaczna wartość szkody oraz złożona, trudna sytuacja majątkowa oskarżonej, która skłoniła ją do wejścia w konflikt z prawem.

Drugi z czynów przypisanych A. P. (1) wypełnił znamiona art.284 § 2 kk, bowiem polegał na przywłaszczeniu przez oskarżoną kwoty 4.000 zł powierzonej jej jako przedstawicielowi finansowemu (...) Spółki z o.o. tytułem zaliczki na poczet umów pożyczek, które oskarżona miała zawierać w imieniu Spółki.

Wymiar kary.

Sąd wymierzył oskarżonej za każdy z przypisanych jej czynów kary pozbawienia wolności.

Sąd orzekł wobec A. P. (1) karę łączną przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji. Za przyjęciem takiej zasady przemawiała bliskość czasowa i przedmiotowa czynów oraz podmiotowa tożsamość pokrzywdzonego w przypadku obydwu przypisanych jej przestępstw. Co więcej, zwrócić należy uwagę, że dolna granica ustawowego zagrożenia karą za przestępstwo opisane w art.310 § 1 i 2 kk – nawet przy zastosowaniu nadzwyczajnego złagodzenia kary, do czego uprawnia art.310 § 3 kk w korelacji z art.60 § 6 pkt 2 kk – wciąż przewiduje wysoką sankcję. Dlatego Sąd uznał, że pomimo istnienia okoliczności obciążających, takich jak uprzednia, kilkukrotna karalność oskarżonej oraz brak naprawienia szkody, dyrektywy wymiaru kary nakazują określenie reakcji karnej na minimalnym poziomie.

Określając wysokość kary łącznej oraz kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa Sąd miał na uwadze, prócz wspomnianych okoliczności obciążających, także te, które nakazywały łagodniejsze potraktowanie sprawcy, a wśród nich: przyznanie się do winy i złożenie bezspornych wyjaśnień, stanowiące wymierny dowód skruchy, jej trudną sytuację rodzinną i majątkową oraz motywację, jaka przyświecała oskarżonej podczas wchodzenia w konflikt z prawem (oskarżona bezprawnie zdobyte środki przeznaczyła na spłatę zaciągniętych kredytów i bieżące potrzeby rodziny).

A. P. (1) jest matką(...)dzieci pozostających na jej utrzymaniu. Opiekuje się chorą teściową. Nie może przy tym liczyć na wsparcie męża, który ma problemy z alkoholem. Do tego to na oskarżonej spoczywa ciężar utrzymania rodziny, zaś bieżące potrzeby i obciążenia kredytowe przerosły ją.

Na marginesie dodać trzeba, że z uwagi na wysokość kary łącznej wymierzonej oskarżonej, pomimo tego, że jest to najniższa z dopuszczalnych przez prawo kar, nie istniały formalne przesłanki do rozważenia zastosowania wobec niej instytucji probacyjnej, o której mowa w art.69 § 1 kk.

O obowiązku naprawienia szkody Sąd orzekł w oparciu o art.46 § 1 kk zobowiązując oskarżoną do zwrotu bezprawnie przywłaszczonych pieniędzy na rzecz pokrzywdzonej Spółki.

Podstawą prawną rozstrzygnięcia o dowodach rzeczowych był art.44 § 2 kk. Sąd na jego podstawie zdecydował o przepadku i zniszczeniu dokumentów fałszywie wytworzonych przez A. P. (1).

Podstawą prawną rozstrzygnięcia o kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej oskarżonej z urzędu stanowił § 17 punkt 5 i § 20 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu z dnia 22 października 2015r. (Dz. U. z 2015r., poz. 1801).

Sąd zwolnił oskarżoną od kosztów sądowych mając na uwadze wcześniej opisaną jej trudną sytuację rodzinną i majątkową.

ZARZĄDZENIE

- odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć obrońcy oskarżonej z pouczeniem o apelacji.