

**Sygn. akt III K 26/16**

## **WYROK ŁĄCZNY**

### **W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 12 października 2016 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. , w III -cim Wydziale Karnym w składzie :

Przewodniczący SSO Magdalena Zapała – Nowak

Protokolant Katarzyna Pietrowska

przy udziale Prokuratora Lucjana Nowakowskiego

po rozpoznaniu w dniu 12 października 2016 roku

**sprawy : M. Ł.**

**córki M. i B. z domu G.**

**urodzonej (...) w M.**

**skazanej prawomocnym:**

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 12 lutego 2008 roku, sygn. akt XK 1812/07 za przestępstwa popełnione: w dniu 21 czerwca 2007 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 200 stawek dziennych grzywny każda po 20 złotych, w dniu 21 czerwca 2007 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny, każda po 20 złotych oraz karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat oraz karę łączną 200 stawek dziennych grzywny każda po 20 złotych, postanowieniem z dnia 29 grudnia 2010 roku zarządzone wykonanie warunkowo zawieszony kary, postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2011 roku zarządzone wykonanie kary pozbawienia wolności w zamian za grzywnę;
2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 20 lutego 2008 roku, sygn. akt III K 72/08 za przestępstwo popełnione w dniu 5 stycznia 2007 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, postanowieniem z dnia 19 stycznia 2010 roku zarządzone wykonanie kary warunkowo zawieszony;
3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jaworznie z dnia 17 października 2008 roku sygn. akt VI K 547/07/02 za przestępstwo popełnione w dniu 12 września 2007 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz karę 25 stawek dziennych grzywny, każda po 25 złotych;
4. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi z dnia 23 lutego 2010 roku sygn. akt VK 86/10 za przestępstwo popełnione w dniu 30 października 2006 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat, postanowieniem z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie sygn. akt VKo 1066/10 Sąd Rejonowy w Łodzi zarządził wykonanie powyższej kary;
5. wyrokiem Sądu Rejonowego w Tychach z dnia 8 marca 2010 roku w sprawie sygn. akt II K 10/10 za przestępstwa popełnione: w dniu 31 marca 2006 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 60 stawek dziennych grzywny przyjmując wartość 1 stawki na kwotę 10 złotych, za przestępstwo popełnione w dniu 25 października 2006 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 60 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość 1 stawki na kwotę 10 złotych oraz karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na

okres próby 5 lat oraz karę łączną grzywny 100 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych, postanowieniem z dnia 30 stycznia 2013 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonych kary;

6. wyrokiem z dnia 13 maja 2010 roku Sądu Rejonowego w Tychach w sprawie sygn. akt II K 53/10 za przestępstwo popełnione w dniu 9 września 2009 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat;

7. wyrokiem Sądu Rejonowego w Łodzi dla Łodzi Widzewa z dnia 11 sierpnia 2010 roku w sprawie sygn. akt IV K 663/10 za przestępstwo popełnione w dniu 6 października 2006 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 6 lat

8. wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 18 listopada 2010 roku w sprawie sygn. akt III K 800/10 za przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w dniu 18 maja 2006 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 8 lat oraz karę 10 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość 1 stawki na kwotę 10 złotych, postanowieniem z dnia 16 grudnia 2015 roku Sąd Rejonowy w Częstochowie zarządził wykonanie powyższej kary pozbawienia wolności i zaliczył na jej poczet okres zatrzymania od 4 do 8 grudnia 2009 roku, postanowieniem z dnia 6 maja 2014 roku umorzono postępowanie wykonania w zakresie nieuiszczonej kary grzywny;

9. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi z dnia 20 grudnia 2010 roku w sprawie sygn. akt VI K 1710/10 za przestępstwo popełnione w dniu 8 marca 2010 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, postanowieniem z dnia 5 września 2011 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi zarządził wykonanie kary warunkowo zawieszonych;

10. wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnowie z dnia 10 października 2012 roku w sprawie sygn. akt II K 677/12 za przestępstwo popełnione w dniu 10 marca 2009 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za ciąg przestępstw popełnionych w dniu 6 lipca 2009 roku, 16 lipca 2009 roku, 20 sierpnia 2009 roku, 3 września 2009 roku na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat;

11. wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 28 listopada 2012 roku w sprawie sygn. akt III K 978/11 za przestępstwo popełnione w dniu 28 kwietnia 2009 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

12. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Łodzi dla Łodzi Śródmieścia z dnia 3 grudnia 2012 roku w sprawie sygn. akt VI K 1988/11 na podstawie którego połączono kary pozbawienia wolności ze spraw XK 1812/07, III K 72/08, VI K 547/07/02, V K 86/10 i wymierzono karę łączną 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz połączono kary grzywny ze spraw XK 1812/07, VIK 547/07/02, II K 10/10, III K 800/10 i wymierzono karę 280 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość 1 stawki na kwotę 20 złotych;

13. wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb., z dnia 3 kwietnia 2013 roku w sprawie sygn. akt III K 27/13 za przestępstwa popełnione w okresie czerwiec – lipiec 2010 roku, 26 lutego 2011 roku, 2 marca 2011 roku na kary po 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 90 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych, za przestępstwo popełnione w dniach od stycznia 2010 roku do 14 maja 2011 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo popełnione w dniu 31 maja 2011 roku na karę 3 lat pozbawienia wolności oraz karę 120 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych, za przestępstwa popełnione 19 lipca 2011 roku i 21 czerwca 2010 roku na kary po 1 roku pozbawienia wolności oraz kary po 90 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych, za przestępstwo popełnione w dniu 17 maja 2011 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo popełnione w dniu 26 lutego 2011 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 90 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych oraz karę łączną 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 200 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych;

14. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb., z dnia 4 listopada 2013 roku w sprawie sygn. akt III K 46/13 w którym w punkcie 1 połączono kary pozbawienia wolności z wyroków IV K 663/10 i II K 677/12 na karę

łącznie 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat, połączono również kary pozbawienia wolności ze spraw III K 978/11 i III K 27/13 wymierzając karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

15. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 4 lipca 2014 roku w sprawie sygn. akt III K 44/14, w którym połączono kary ze spraw XK 1812/07, III K 72/08, VI K 547/07/02, VI K 86/10 i II K 10/10 i wymierzając karę łączną 3 lat pozbawienia wolności uznano karę za wykonaną w całości, połączono kary ze spraw VI K 1710/10 i III K 978/11 na karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, stwierdzono, że odrębnemu wykonaniu podlega kara łączna 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. w sprawie sygn. akt III K 27/13, jak również, że traci moc wyrok łączny Sądu Rejonowego w Łodzi dla Łodzi Śródmieścia w sprawie sygn. akt VII K 1988/11 w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze łącznej pozbawienia wolności oraz wyrok łączny Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. w sprawie sygn. akt III K 46/13, w punkcie 3, to jest w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze łącznej pozbawienia wolności łączącej kary pozbawienia wolności ze spraw III K 978/11 i III K 27/13;

16. wyrokiem Sądu Rejonowego w Chorzowie z dnia 1 czerwca 2015 roku w sprawie sygn. akt VII K 1246/14 za przestępstwo popełnione w dniu 8 września 2009 roku na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności

### ***orzeka, co następuje***

I. na podstawie art. 85 § 1, § 2 kk, art. 86 § 1 kk oznaczone w punktach 8, 13, 16 jednostkowe kary pozbawienia wolności (z punktu 8, 16) oraz karę łączną (z punktu 13) łączy i wymierza skazanej M. Ł. karę łączną 4 (czterech) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanej M. Ł. okres od 4 grudnia 2009 roku do 10 grudnia 2009 roku oraz od 5 marca 2016 roku;

III. stwierdza, że wyroki opisane w punktach 8, 13, 16 w pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu;

IV. umarza postępowanie co do wydania wyroku łącznego w pozostałym zakresie;

V. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz Indywidualnej Kancelarii Adwokackiej adwokat A. J. kwotę 295 (dwieście dziewięćdziesiąt pięć) złotych i 20 (dwadzieścia) groszy tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanej z urzędu;

VI. zwalnia skazaną od obowiązku zwrotu kosztów sądowych, które przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

***Sygn.akt IIIK 26/16***

## **UZASADNIENIE**

***Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:***

M. Ł. została skazana:

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w Rzeszowie z dnia 12 lutego 2008 roku, sygn. akt XK 1812/07 za przestępstwa popełnione: w dniu 21 czerwca 2007 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz kary 200 stawek dziennych grzywny każda po 20 złotych, w dniu 21 czerwca 2007 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 50 stawek dziennych grzywny, każda po 20 złotych oraz karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat oraz karę łączną 200 stawek dziennych grzywny każda po 20 złotych, postanowieniem z dnia 29 grudnia 2010 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszonych kary, postanowieniem z dnia 29 sierpnia 2011 roku zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności w zamian za grzywnę;

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 20 lutego 2008 roku, sygn. akt III K 72/08 za przestępstwo popełnione w dniu 5 stycznia 2007 roku na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, postanowieniem z dnia 19 stycznia 2010 roku zarządzono wykonanie kary warunkowo zawieszanej;
3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Jaworznie z dnia 17 października 2008 roku sygn. akt VI K 547/07/02 za przestępstwo popełnione w dniu 12 września 2007 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat oraz karę 25 stawek dziennych grzywny, każda po 25 złotych;
4. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi z dnia 23 lutego 2010 roku sygn. akt VK 86/10 za przestępstwo popełnione w dniu 30 października 2006 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat, postanowieniem z dnia 18 stycznia 2011 roku w sprawie sygn. akt VKo 1066/10 Sąd Rejonowy w Łodzi zarządził wykonanie powyższej kary;
5. wyrokiem Sądu Rejonowego w Tychach z dnia 8 marca 2010 roku w sprawie sygn. akt II K 10/10 za przestępstwa popełnione: w dniu 31 marca 2006 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 60 stawek dziennych grzywny przyjmując wartość 1 stawki na kwotę 10 złotych, za przestępstwo popełnione w dniu 25 października 2006 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 60 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość 1 stawki na kwotę 10 złotych oraz karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat oraz karę łączną grzywny 100 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych, postanowieniem z dnia 30 stycznia 2013 roku zarządzono wykonanie warunkowo zawieszanej kary;
6. wyrokiem z dnia 13 maja 2010 roku Sądu Rejonowego w Tychach w sprawie sygn. akt II K 53/10 za przestępstwo popełnione w dniu 9 września 2009 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat;
7. wyrokiem Sądu Rejonowego w Łodzi dla Łodzi Widzewa z dnia 11 sierpnia 2010 roku w sprawie sygn. akt IV K 663/10 za przestępstwo popełnione w dniu 6 października 2006 roku na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 6 lat;
8. wyrokiem Sądu Rejonowego w Częstochowie z dnia 18 listopada 2010 roku w sprawie sygn. akt III K 800/10 za przestępstwo z art. 278 § 1 kk popełnione w dniu 18 maja 2006 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 8 lat oraz karę 10 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość 1 stawki na kwotę 10 złotych, postanowieniem z dnia 16 grudnia 2015 roku Sąd Rejonowy w Częstochowie zarządził wykonanie powyższej kary pozbawienia wolności i zaliczył na jej poczet okres zatrzymania od 4 do 8 grudnia 2009 roku, postanowieniem z dnia 6 maja 2014 roku umorzono postępowanie wykonawcze w zakresie nieuiszczonej kary grzywny;
9. wyrokiem Sądu Rejonowego dla Łodzi Śródmieścia w Łodzi z dnia 20 grudnia 2010 roku w sprawie sygn. akt VI K 1710/10 za przestępstwo popełnione w dniu 8 marca 2010 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat, postanowieniem z dnia 5 września 2011 roku Sąd Rejonowy dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi zarządził wykonanie kary warunkowo zawieszanej;
10. wyrokiem Sądu Rejonowego w Tarnowie z dnia 10 października 2012 roku w sprawie sygn. akt II K 677/12 za przestępstwo popełnione w dniu 10 marca 2009 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za ciąg przestępstw popełnionych w dniu 6 lipca 2009 roku, 16 lipca 2009 roku, 20 sierpnia 2009 roku, 3 września 2009 roku na karę 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę łączną 1 roku i 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat;
11. wyrokiem Sądu Rejonowego w Gliwicach z dnia 28 listopada 2012 roku w sprawie sygn. akt III K 978/11 za przestępstwo popełnione w dniu 28 kwietnia 2009 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności;

12. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Łodzi dla Łodzi Śródmieścia z dnia 3 grudnia 2012 roku w sprawie sygn. akt VI K 1988/11 na podstawie którego połączono kary pozbawienia wolności ze spraw XK 1812/07, III K 72/08, VI K 547/07/02, V K 86/10 i wymierzono karę łączną 2 lat i 10 miesięcy pozbawienia wolności oraz połączono kary grzywny ze spraw XK 1812/07, VIK 547/07/02, II K 10/10, III K 800/10 i wymierzono karę 280 stawek dziennych grzywny, przyjmując wartość 1 stawki na kwotę 20 złotych;

13. wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 3 kwietnia 2013 roku w sprawie sygn. akt III K 27/13 za przestępstwa popełnione w okresie czerwiec – lipiec 2010 roku, 26 lutego 2011 roku, 2 marca 2011 roku na kary po 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 90 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych, za przestępstwo popełnione w dniach od stycznia 2010 roku do 14 maja 2011 roku na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo popełnione w dniu 31 maja 2011 roku na karę 3 lat pozbawienia wolności oraz karę 120 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych, za przestępstwa popełnione 19 lipca 2011 roku i 21 czerwca 2010 roku na kary po 1 roku pozbawienia wolności oraz kary po 90 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych, za przestępstwo popełnione w dniu 17 maja 2011 roku na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, za przestępstwo popełnione w dniu 26 lutego 2011 roku na karę 1 roku pozbawienia wolności oraz karę 90 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych i wyczerpujące dyspozycję art. 258§1 kk, art.278§1 kk, art.64§1 kk, art.65§1 kk, art.13§1 kk,art.64§1 kk, art.65§1kk, 280§1kk, art.65§1kk i art.64§1kk, art.242§1kk oraz karę łączną 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 200 stawek dziennych grzywny, każda po 10 złotych;

14. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 4 listopada 2013 roku w sprawie sygn. akt III K 46/13 w którym w punkcie 1 połączono kary pozbawienia wolności z wyroków IV K 663/10 i II K 677/12 na karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 4 lat, połączono również w punkcie 3 kary pozbawienia wolności ze spraw III K 978/11 i III K 27/13 wymierzając karę łączną 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

15. wyrokiem łącznym Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 4 lipca 2014 roku w sprawie sygn. akt III K 44/14, w którym połączono kary ze spraw XK 1812/07, III K 72/08, VI K 547/07/02, VI K 86/10 i II K 10/10 i wymierzając karę łączną 3 lat pozbawienia wolności uznano karę za wykonaną w całości, połączono kary ze spraw VI K 1710/10 i III K 978/11 na karę łączną 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności, stwierdzono, że odrębnemu wykonaniu podlega kara łączna 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. w sprawie sygn. akt III K 27/13, jak również, że traci moc wyrok łączny Sądu Rejonowego w Łodzi dla Łodzi Śródmieścia w sprawie sygn. akt VII K 1988/11 w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze łącznej pozbawienia wolności oraz wyrok łączny Sądu Okręgowego w Piotrkowie Tryb. w sprawie sygn. akt III K 46/13, w punkcie 3, to jest w części dotyczącej rozstrzygnięcia o karze łącznej pozbawienia wolności łączącej kary pozbawienia wolności ze spraw III K 978/11 i III K 27/13;

16. wyrokiem Sądu Rejonowego w Chorzowie z dnia 1 czerwca 2015 roku w sprawie sygn. akt VII K 1246/14 za przestępstwo popełnione w dniu 8 września 2009 roku i wyczerpujące dyspozycję art. 278§1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, w dniu 29 września 2015 roku Sąd Okręgowy w Katowicach w sprawie XXIIKa 606/15 utrzymał powyższy wyrok w mocy:

**( dowód : z akt sprawy VIIK 1246/14 – wyroki k.197, k.238, z akt sprawy IIIK26/16 dane o karalności k. 13-15, k.21-22, odpis postanowienia k.90-91, k.92, z akt sprawy IIIK46/13 – odpisy wyroków i postanowień k.4-16, k.47-48,k.51-52,k.54-55,k.58,k.59,k.60,k.61,k.64,k.68,k.69-70,k.76-78,k.83-84,k.86-87,k.88-89,k.92-93,k.100 akt sprawy IIIk.44/14- odpisy wyroków k.3-5, k.38-40)** Od 5 marca 2016 roku do 3 marca 2019 roku M. Ł. odbywa karę 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie IIIK 27/13, od 3 czerwca 2019 do 29 marca 2020 roku będzie odbywać karę 10 miesięcy pozbawienia wolności ze sprawy VIIK 1246/14, a od 29 marca 2020 roku do 22 marca 2021 roku – karę 1 roku pozbawienia wolności ze sprawy IIIK 800/10 .

**( dowód : opinia o skazanej wraz z obliczeniem kary k.57-61)**

Zachowanie M. Ł. w chwili obecnej – w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności - jest już właściwe, oceniając je jednak całościowo było zmienne. Karana min. za nawiązywanie nielegalnych kontaktów, wulgarny stosunek do funkcjonariuszy. Nie wykazuje tendencji do dominacji, nie zaobserwowano cech charakterystycznych dla podkultury przestępczej, natomiast jest bezkrytyczna wobec nałożonego obowiązku naprawienia szkody.

**( dowód: opinia o skazanej k.57-61)**

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje :**

Zgodnie z treścią art. 85§1 i §2 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, Sąd orzeka karę łączną. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89 w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w §1.

W chwili obecnej, jak wynika z obliczenia kary, skazana M. Ł. ( k. 57-59 ) wykonuje i będzie wykonywać trzy kary pozbawienia wolności : karę łączną 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności ze sprawy IIIK 27/13, karę 10 miesięcy pozbawienia wolności ze sprawy VIIK 1246/14 oraz karę 1 roku pozbawienia wolności ze sprawy IIK 800/10. A zatem te trzy kary podlegają połączeniu.

Kierując się wskazaniem z art. 86 § 1 kk przy wymiarze kar łącznych Sąd miał możliwość orzeczenia ich w wysokości od najwyższej z kar wymierzonych do ich sumy, uwzględniając w obu przypadkach rygor przewidziany w art. 86 § 1 kk- a zatem w rozmiarze od 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności do 5 lat i 1 miesiąca pozbawienia wolności.

Wymierzając kary w wyroku łącznym pamiętać należy o tym, że Sąd nie powinien brać pod uwagę tych okoliczności, które legły u podstaw wymiaru poszczególnych kar wymierzonych prawomocnymi wyrokami podlegającymi połączeniu. Oznaczałoby to bowiem „podwójne„ premiowanie skazanego /gdyby chodziło o uwzględnienie okoliczności łagodzących/ lub „podwójne” jego napiętnowanie/ gdyby chodziło o uwzględnienie okoliczności obciążających/. Wymierzając karę łączną Sąd rozważył przede wszystkim to, czy pomiędzy poszczególnymi czynami, za które wymierzono kary istnieje ścisły związek podmiotowy – przedmiotowy, czy też związek ten jest dość odległy lub w ogóle go brak, a ponadto, czy okoliczności, które zaistniały już po wydaniu poprzednich wyroków przemawiają za korzystnym lub niekorzystnym kształtowaniem kary łącznej.

Zastosowanie zasady absorpcji, asperacji, czy kumulacji przy orzekaniu tak kary łącznej, jak i wydawaniu wyroku łącznego uwarunkowane jest przede wszystkim relacjami jakie zachodzą pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami, objętymi tymże skazaniem. Relacje te sprowadzają się do określenia jak bliski związek przedmiotowy – podmiotowy łączy te czyny oraz, w jakich odstępach czasu zostały one popełnione. Im bliższe są te relacje, tym bardziej wyrok łączny powinien być zbliżony do dopuszczalnego minimum uwarunkowanego wysokością kar orzeczonych za przestępstwa objęte tym wyrokiem /por. Kodeks postępowania karnego. Komentarz pod redakcją Piotra Hofmańskiego, Elżbiety Sadzik, Kazimierza Zgryzka – teza 6 do art. 571 KPK – Legalis 2007, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 października 1983 r., IV KR 213/83, OSNKW 1984/5-6/65, wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 09 maja 2001 r., II AKa 63/01/.

Na wymiar kary łącznej w wyroku łącznym poza zasadami określonymi w art. 86 kk istotny wpływ ma zachowanie się skazanego w zakładzie karnym albo w środowisku, w którym znajduje się po prawomocnym skazaniu /por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 12 września 1985 r., II KR 245/85, OSNKW 1986/5-6/39/.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy, uwzględniając związek podmiotowy – przedmiotowy, odstępy czasowe między poszczególnymi czynami oraz przeciętną opinię skazanej z zakładu karnego Sąd uznał, że nie ma podstaw do wymierzenia kary łącznej z zastosowaniem zasady absorpcji. Czyny z wyroków opisanych w punkcie 8,13 i 16 to owszem w przeważającej mierze przestępstwa kradzieży, ale również przestępstwo zorganizowanej grupy przestępczej, przestępstwo rozboju, przestępstwo samouwolnienia się. Brak również bliskiej

więzi czasowej pomiędzy tymi czynami, które zostały popełnione na przestrzeni kilku lat – począwszy od 18 maja 2006 roku do lipca 2011 roku.

Dlatego też w ocenie Sądu w niniejszej sprawie zastosowanie winna znaleźć zasada asperacji sprowadzająca się do wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności z kar opisanych w pkt. 8,13 i 16 wyroku w wymiarze 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, to jest kar wyższych niż najwyższa kara, a niższych niż suma wszystkich z wyżej wymienionych wyroków.

W ocenie Sądu w/w kara łączna 4 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności powinna spełnić swoje cele wobec skazanej, jak i w zakresie właściwego kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Stosownie do wymogów określonych w art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył skazanej okres pozbawienia wolności od 4 grudnia 2009 roku do 10 grudnia 2009 roku oraz od 5 marca 2016 roku.

Z uwagi na fakt, iż wyroki opisane: w pkt. 8,13 i 16 poza karami pozbawienia wolności zawierają jeszcze inne rozstrzygnięcia – to w tym pozostałym zakresie podlegają odrębnemu wykonaniu.

W zakresie pozostałych wyroków – wobec tego, że kary w nich opisane nie podlegają połączeniu, zostały bowiem już wykonane, czy nie podlegają wykonaniu – Sąd umorzył postępowanie w tym zakresie.

W przedmiotowej sprawie sąd zastosował w stosunku do skazanej nowe przepisy określające zasady dotyczące kary łącznej. Są one korzystniejsze dla M. Ł., aniżeli te obowiązujące przed 1 lipca 2015 roku. Przepis art. 85 dkk nakazywał bowiem wymierzenie kary łącznej jedynie wtedy, kiedy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy, choćby nieprawomocny wyrok co do któregośkolwiek z nich. W sytuacji dotyczącej skazanej do połączenia byłyby w zasadzie tylko kary z dwóch wyroków – o sygn. akt IIIK 800/10 i IIIK27/13 (w tym ostatnim wypadku dotyczyłoby to tylko kar za przestępstwa popełnione do 18 listopada 2010 roku, to jest do dnia wydania wyroku w sprawie IIIK 800/10).

O kosztach nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu skazanej M. Ł. w postępowaniu w przedmiocie wydania wyroku łącznego, Sąd orzekł na podstawie § 17 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez adwokata z urzędu /Dz. U. z 2015 r. 1801/ i zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Indywidualnej Kancelarii Adwokackiej adw. A. J. kwotę 295 złotych i 20 groszy.

Z uwagi na wymiar orzeczonej kary pozbawienia wolności, brak zatrudnienia w zakładzie karnym, Sąd uznał, iż obowiązek uiszczenia kosztów sądowych w sprawie byłby dla skazanej zbyt uciążliwy, dlatego też, na podstawie art. 624 § 1 kpk, zwolnił ją od ich ponoszenia, przejmując je na rachunek Skarbu Państwa.