

*Sygn. akt III K 88/15*

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 października 2015 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w Wydziale III Karnym w składzie:

Przewodniczący Sędzia SO Sławomir Cyniak

Protokolant Magdalena Mazurkiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Okręgowej w Piotrkowie Tryb. Janusza Omyły

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 października 2015r.

sprawy

**M. M. (1)**

syna T. i M. z domu S.

urodzonego (...) w O.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 29.09.2005 r., sygn. akt II K 173/05 za czyny:

a) z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 02.04.2005 r. - 03.04.2005 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w liczbie 60 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych,

b) z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 26.03.2005 r. – 28.03.2005r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w liczbie 60 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych,

c) z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 02.04.2005 r. – 03.04.2005r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w liczbie 60 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych,

d) z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 26.03.2005 r. - 28.03.2005 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w liczbie 60 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych,

e) z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 27.03.2005 r. - 28.03.2005 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w liczbie 60 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych,

f) orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności i grzywny 60 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł., z warunkowym zawieszeniem na okres próby 5 lat, zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności postanowieniem z dnia 4.03.2011r.;

II. Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 29.12.2005 r., sygn. akt II K 240/05 za. czyn z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 01.08.2005 r. - 02.08.2005 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w liczbie 40 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych, z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okresu tymczasowego aresztowania od dnia 8.09.2005 r. do dnia 29.12.2005 r.;

III. Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 29.09.2010 r., sygn. akt II K 376/10 za czyn z art. 278 § 1 kk popełniony w dniu 17.05.2010 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat;

IV. Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 19.09.2011 r., sygn. akt II K 740/10 czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 29.07.2010 r. - 30.07.2010 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat i karę grzywny w liczbie 40 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych, z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary grzywny okresu zatrzymania od dnia 30.07.2010 r. do dnia 31.07.2010 r.;

V. Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 17.02.2012 r., sygn. akt II K 846/11 za czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 30.06.2011 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary okresu zatrzymania od dnia 30.06.2011r. do dnia 1.07.2011r.;

VI. Wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 31.08.2012 r., sygn. akt II K 237/12, obejmującym wyroki opisane w punkcie I i II, za które wymierzono karę łączną 2 lata i 3 miesiące pozbawienia wolności oraz wyroki opisane w punkcie III i IV, za które wymierzono karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat;

VII. Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z 24.09.2014r., sygn. akt III K 65/14 za czyn z art. 280 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk popełniony w dniu 24 maja 2014r. na karę 4 lat pozbawienia wolności. Zaliczono skazanemu na poczet orzeczonej kary okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 25 maja 2014r. ;

VIII. Sądu Rejonowego w Opocznie z 25.05.2015r., sygn. akt II K 364/14 za czyn z art. 13 §1 kk w zw. z art. 279 §1 kk w zw. z art. 64§2 kk, popełniony w dniu 20 kwietnia 2014r. na karę 2 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych po 10 złotych każda.

### **orzeka**

1. na podstawie art. 569 § 1 i 2 kpk, art. 85 kk i art.86 § 1 kk kary pozbawienia wolności wymierzone za zbiegające się przestępstwa w wyrokach opisanych w punkcie VII i VIII łączy i wymierza M. M. (1) karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności;
2. na podstawie art. 577 kpk oznacza początek odbywania kary łącznej pozbawienia wolności wymierzonej niniejszym wyrokiem łącznym od dnia 25 maja 2014r.;
3. na podstawie art. 17 §1 pkt. 7 kpk umarza postępowanie co do wydania wyroku łącznego obejmującego wyroki opisane w pkt. I, II, III, IV, V, VI;
4. stwierdza, że w zakresie kar pozbawienia wolności wyroki opisane w punkcie VII i VIII zostały pochłonięte niniejszym wyrokiem łącznym, w pozostałym zakresie wyroki te podlegają odrębnemu wykonaniu;
5. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokat M. B. kwotę 147,60 (sto czterdzieści siedem 60/100) złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej skazanemu z urzędu;
6. koszty postępowania związane z wydaniem wyroku łącznego przejmuje na rachunek Skarbu Państwa.

**Sygn. akt III K 88/15**

## **UZASADNIENIE**

M. M. (1) został skazany następującymi wyrokami:

I. Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 29.09.2005 r., sygn. akt II K 173/05 za czyny:

f) z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 02.04.2005 r. - 03.04.2005 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w liczbie 60 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych,

g) z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 26.03.2005 r. - na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w liczbie 60 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych,

h) z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 02.04.2005 r. - na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w liczbie 60 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych,

i) z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 26.03.2005 r. - 28.03.2005 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w liczbie 60 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych,

e) z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 27.03.2005 r. - 28.03.2005 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w liczbie 60 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych,

f) orzeczono karę łączną 2 lat pozbawienia wolności i grzywny 60 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł., z warunkowym zawieszeniem na okres próby 5 lat, zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności postanowieniem z dnia 4.03.2011r.;

II. Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 29.12.2005 r., sygn. akt II K 240/05 za czyn z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 01.08.2005 r. - 02.08.2005 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności i karę grzywny w liczbie 40 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych, z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności okresu tymczasowego aresztowania od dnia 8.09.2005 r. do dnia 29.12.2005 r.;

III. Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 29.09.2010 r., sygn. akt II K 376/10 za czyn z art. 278 § 1 kk popełniony w dniu 17.05.2010 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat;

IV. Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 19.09.2011 r., sygn. akt II K 740/10 czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 29.07.2010 r. - 30.07.2010 r. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat i karę grzywny w liczbie 40 stawek dziennych określając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych, z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary grzywny okresu zatrzymania od dnia 30.07.2010 r. do dnia 31.07.2010 r.;

V. Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 17.02.2012 r., sygn. akt II K 846/11 za czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk popełniony w dniu 30.06.2011 r. na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, z zaliczeniem na poczet orzeczonej kary okresu zatrzymania od dnia 30.06.2011r. do dnia 1.07.2011r.;

VI. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 31 sierpnia 2012 roku, w sprawie sygn. akt II K 237/12, który objął wyroki Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 29 września 2005r. sygn. akt II K 173/05 oraz Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 29 grudnia 2005 r. sygn. akt II K 240/05 za które Sąd wymierzył M. M. (1) karę łączną 2 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności. Ponadto wyrokiem łącznym objęto skazania z wyroków Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 29 września 2010r. sygn. akt II K 376/10 i Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 19 września 2011r. sygn. akt II K 740/10, za które wymierzono skazanemu karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat. Jednocześnie umorzono postępowanie w sprawie połączenia kary orzeczonej wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 17 lutego 2012r. sygn. akt II K 846/11, z uwagi na brak warunków do wydania wyroku łącznego.

\informacja o karalności k. 16-17,

odpis wyrok łącznego Sądu Rejonowego w Opocznie z obliczeniem kary k. 6-7, 8, informacja AŚ w Piotrkowie Trybunalskim o pobytach i orzeczeniach k. 29v-30\

M. M. (1) został skazany ponadto wyrokiem Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z 24 września 2014r. w sprawie sygn. akt III K 65/14 za czyn z art. 280 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk popełniony w dniu 24 maja 2014r. na karę 4 lat pozbawienia wolności. Na poczet orzeczonej kary zaliczono skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 25 maja 2014r.

\informacja o karalności k. 17,

odpis wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim k. 38, 39,

informacja AŚ w Piotrkowie Trybunalskim o pobytach i orzeczeniach k. 29\

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Opocznie z 25 maja 2015r., w sprawie o sygn. akt II K 364/14 za czyn z art. 13 §1 kk w zw. z art. 279 §1 kk w zw. z art. 64§2 kk, popełniony w dniu 20 kwietnia 2014r. M. M. (1) został skazany na karę 2 lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 40 stawek dziennych po 10 złotych każda.

\ informacja o karalności k. 17,

odpis wyroku Sadu Rejonowego w Opocznie k. 9-10, obliczenie kary k. 11, informacja AŚ w Piotrkowie Trybunalskim o pobytach i orzeczeniach k. 29v \

M. M. (1) jest kawalerem. Posiada małoletniego syna z nieformalnego związku z A. B.. Przed osadzeniem w zakładzie karnym był osobą bezdomną, bez stałego miejsca zamieszkania, pomieszkiwał u matki. Skazany był przyuczony do zawodu stolarza w O. (...), nigdy jednak nie pracował w zawodzie, podejmował się zajęć dorywczych. Przed osadzeniem postawę skazanego oceniano jako niewłaściwą bowiem nadużywał alkoholu i naruszał normy prawne.

\opinia o skazanym k. 28v\

M. M. (1) ma względnie krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw i dotychczasowego trybu życia.

Skazany odbywa karę w systemie programowego oddziaływania, stara się wywiązywać z nałożonych zadań. U M. M. (1) stwierdzono uzależnienie od alkoholu. Termin przyjęcia do (...) przypada na dzień 8 października 2016r. w Areszcie Śledczym W.

W trakcie pobytu w zakładzie karnym skazany był trzynastokrotnie nagradzany za dobre zachowanie. Nie był karany dyscyplinarnie. Nie przynależy do podkultury przestępczej, nie był kierowany do nauczania.

M. M. (1) nie jest zatrudniony odpłatnie. Nieodpłatnie pracuje przy wydawaniu posiłków. Przez przełożonych postrzegany jest jako sumienny i zdyscyplinowany pracownik. Skazany aktywnie uczestniczy w zajęciach kulturalno – oświatowych i sportowych.

Skazany utrzymuje sporadyczny kontakt z matką i konkubiną poprzez widzenia i korespondencję.

\opinia o skazanym k. 28v \

Żaden z dowodów przeprowadzonych na rozprawie głównej, w szczególności odpisy wyroków, postanowień, opinie o skazanym i informacje o karalności nie był kwestionowany przez żadną ze stron. Sąd także nie miał żadnych wątpliwości co do ich rzetelności i wiarygodności.

Zgodnie z art. 569§1 kpk wyrok łączny wydaje się w przypadku spełnienia przesłanek do orzeczenia kary łącznej. Natomiast warunki orzeczenia kary łącznej zostały określone w art. 85 kk, zgodnie z którym wydaje się wówczas

gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy, chociażby nieprawomocny wyrok, co do któregośkolwiek z tych przestępstw.

Na wstępie rozważań prawnych dotyczących zasad branych pod uwagę przy ustalaniu istnienia warunków dla wymierzenia kary łącznej w wyroku łącznym wskazać należy na treść art.19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. nr 396 z 2015r.), zgodnie z którym przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy (1 lipca 2015r.), chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Zatem, zgodnie z przywołanym art.19 ust. 1 ustawy wprowadzającej, w niniejszej sprawie Sąd Okręgowy zastosował dotychczasowe kryteria orzekania kary łącznej, odwołujące się do realnego zbiegu przestępstw.

Przyjmując zatem ugruntowany w orzecznictwie i doktrynie pogląd uznać należy, iż wymóg art. 85 kk, że połączeniu mogą podlegać jedynie kary orzeczone za przestępstwa popełnione zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, trzeba rozumieć nie, jako w ogóle pierwszy wyrok skazujący, ale chronologicznie pierwszy wyrok, zamykający daną grupę przestępstw pozostających w realnym zbiegu. Ustawodawca mówiąc o pierwszym wyroku, nie ogranicza przy tym możliwości łączenia w zbieg realny przestępstw popełnionych do tej tylko chwili, w której sprawca po raz pierwszy zostaje skazany, lecz chodzi tu o pierwsze skazanie za przestępstwo należące do grupy czynów nieprzedzielonych żadnym wyrokiem skazującym.

Analiza konfiguracji dat przestępstw, za które skazany został M. M. (1), z datami wydanych wyroków, potwierdziła spełnienie warunków określonych w art.85 kk i art.86 § 1 kk, powodujących, konieczność wydania wyroku łącznego wobec skazanego w odniesieniu do wyroków Sądu Rejonowego w Opocznie z dnia 25 maja 2015r., sygn. II K 364/14 oraz Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 24 września 2014r. sygn. III K 65/14.

Jednocześnie stwierdzono brak przesłanek do wydania wyroku łącznego obejmującego wyroki opisane w pkt. I, II, III, IV, V, VI niniejszego wyroku ze względu na zachodzącą powagę rzeczy osądzonej, uniemożliwiającą rozpoznanie osądzonej już sprawy, wyrażoną w art. 17§1 pkt.7 kpk, która znajduje odpowiednie zastosowanie do problematyki związanej z wyrokiem łącznym. Stosownie do art. 17§1 pkt 7 kpk należy umorzyć postępowanie, gdy postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone. M. M. (1) został skazany prawomocnym wyrokiem łącznym w sprawie sygn. akt II K 237/12 Sądu Rejonowego w Opocznie (pkt. VI), w którym to wyroku Sąd rozstrzygnął o wszystkich wyrokach opisanych w pkt. I, II, III, IV i V. Natomiast czyny przypisane skazanemu w w/w sprawach II K 364/14 i III K 65/14 zostały popełnione po wydanych wyrokach w sprawach objętych wyrokiem łącznym w sprawie II K 237/12.

Stosując zasady określone w art. 85 kk Sąd Okręgowy orzekł wobec skazanego karę łączną za zbiegające się przestępstwa z wyroków wydanych w sprawach II K 364/14 i III K 65/14. Czyn przypisany w wyroku II K 364/14 został popełniony w dniu 20 kwietnia 2014r., czyli przed wydaniem wyroku przez Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 24 września 2014r., sygn. akt III K 65/14.

Wymierzając M. M. (1) karę łączną pozbawienia wolności Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim zastosował zasadę częściowej kumulacji. W myśl zasady wyrażonej w art. 86 § 1 i 2 kk Sąd wymierzając karę łączną orzeka ją w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając 810 stawek dziennych grzywny, 15 lat pozbawienia wolności.

Zatem granice, w jakich Sąd Okręgowy mógł kształtować wymiar kary łącznej zawarte były pomiędzy dwiema wartościami od 4 lat pozbawienia wolności do 6 lat pozbawienia wolności. Orzekając karę łączną Sąd miał na uwadze kary jednostkowe orzeczone za poszczególne przestępstwa, ilość i charakter popełnionych przez skazanego czynów, ich czasookres, jak również postawę skazanego, jego wiek, warunki osobiste.

Zaznaczyć przy tym należy, iż instytucja kary łącznej nie jest instrumentem łagodzenia orzeczonych kar za pozostające w zbiegu realnym przestępstwa. Wymiar kary łącznej stanowi działalność racjonalną polegającą na oznaczeniu kary

odpowiedniej do stopnia związku podmiotowo-przedmiotowego między zbiegającymi się realnie przestępstwami. Kara łączna w żaden sposób nie ma służyć premiowaniu skazanego przez ograniczenie jego odpowiedzialności karnej lecz musi rzeczywiście oddać zawartość kryminalną czynów, jakich się dopuścił. Orzeczonej karze łącznej musi stanowić całościową ocenę zachowań sprawcy przestępstw, będąc odpowiednią i celową z punktu widzenia prewencyjnego, reakcją na popełnione czyny, nie może być postrzegana jako instytucja mająca działać na korzyść skazanego, lecz jako instrument racjonalnej polityki karania w stosunku do sprawcy kilku przestępstw pozostających w realnym zbiegu ( wyrok SA w Krakowie, II AKa 241/11, KZS 2012/2/34, wyrok SA w Gdańsku, II AKa 98/14, LEX nr 1473943).

M. M. (1) mimo, że jest osobą młodą, został już kilkakrotnie prawomocnie skazany wyrokami różnych Sądów. Odnotować należy przy tym, iż czyny za które wymierzono kary jednostkowe podlegające łączeniu popełnił w krótkim odstępie czasu, godziły w to samo dobro jakim jest mienie (usiłowanie kradzieży z włamaniem, rozbój zużyciem niebezpiecznego narzędzia), nadto popełnił je w warunkach recydywy wielokrotnej. M. M. (1) dopuszczał się już bowiem kilkakrotnie przestępstw kradzieży, kradzieży z włamaniem. Jak wynika z nadesłanej opinii sporządzonej dla potrzeb niniejszego postępowania w Areszcie Śledczym w P.. M. M. (1), przebywając w warunkach izolacji, wykazuje względnie krytyczną postawę do popełnionych przestępstw. Choć postawę skazanego w trakcie odbywania kary pozbawienia wolności należy ocenić pozytywnie, zdaniem Sądu, nie można takowej oceny wysnuć co do prognozy kryminologiczno - społecznej. M. M. (1) uprzednio przebywając w warunkach wolności w okresie warunkowego przedterminowego zwolnienia ze sprawy II K 237/12, nie przestrzegał porządku prawnego, bowiem w dniu 16 kwietnia 2014r. został zwolniony z jednostki penitencjarnej (k. 17, 30 oraz k. 34, 37 akt sprawy sygn. II K 237/12 ), a już cztery dni później usiłował dokonać kradzieży z włamaniem (sygn. akt II K 364/14), zaś w dniu 24 maja 2014r. dopuścił się rozboju z użyciem niebezpiecznego narzędzia (sygn. akt III K 65/14). Postanowieniem z dnia 14 listopada 2014r. w sprawie sygn. akt III Kow 1280/14/oww Sąd Okręgowy odwołał M. M. (1) udzielone warunkowe zwolnienie (k. 40 akt sprawy sygn. II K 237/12). Okoliczności te stanowią na niekorzyść skazanego.

Ważąc wszystkie okoliczności istotne dla ustalenia wymiaru kary łącznej Sąd Okręgowy uznał, że optymalną karą łączną, tj. taką, która najpełniej uwzględni dyrektywy jej wymiaru określone w art. 53 kk, będzie kara łączna 5 lat pozbawienia wolności.

Zastosowaniu zasady pełnej absorpcji wobec skazanego sprzeciwiają się okoliczności związane z rodzajem popełnionych przestępstw i jego dotychczasowym zachowaniem. Jak już podkreślono mimo młodego wieku skazany popadał wielokrotnie w konflikt z prawem. Przepisy kodeksu karnego określają w sposób ogólny zasady orzekania kary łącznej, nie zawierają one jednakże nakazu kierowania się wyłącznie dyrektywą pełnej absorpcji w odniesieniu do każdego skazanego ( postanowienie SN , IV KK 459/06 LEX nr 310245, Prok.i Pr.-wkl. 2007/5/1, Prok.i Pr.-wkl. 2007/6/7).

Wobec tego Sąd uznał, iż zastosowanie zasady absorpcji wobec M. M. (1), byłoby niezasadne. Stanowiłoby to bowiem nienależne premiowanie skazanego, czego jego dotychczasowa postawa i droga życiowa w żaden sposób nie uzasadnia.

Jednocześnie na podstawie art. 577 kpk Sąd oznaczył początek odbywania kary łącznej pozbawienia wolności wymierzonej przedmiotowym wyrokiem łącznym od dnia 25 maja 2014 roku.

Koszty nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej M. M. (1) z urzędu Sąd ustalił na podstawie § 14 ust. 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz. U. Nr 163, poz. 1348 z późn. zm.), przejmując na rachunek Skarbu Państwa, mając na uwadze sytuację majątkową skazanego i rozmiar wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności.