

Sygn. akt II Ca 165/17

POSTANOWIENIE

Dnia 30 marca 2017 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

| | |
|-----------------|---|
| Przewodniczący: | SSA w SO Grzegorz Ślęzak |
| Sędziowie: | SSA w SO Stanisław Łęgosz (spr.) SSR del. Mirosława Makowska |
| Protokolant: | st. sekr. sąd. Anna Owczarska |

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 marca 2017 roku

sprawy z wniosku T. J.

z udziałem K. C., K. J. i M. J.

o dział spadku

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 11 października 2016 roku, sygn. akt I Ns 627/15

postanawia: umorzyć postępowanie apelacyjne w sprawie.

SSA w SO Grzegorz Ślęzak

SSA w SO Stanisław Łęgosz ` SSR Mirosława Makowska

Sygn. akt II Ca 165/17

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 11 października 2016 r. w sprawie I Ns 627/15 Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. dokonał działu spadku po W. J., zmarłym w dniu (...) r., w skład którego wchodzi nieruchomość położona w miejscowości T., S. i C. o łącznej powierzchni 8,5 ha, dla której założona jest księga wieczysta Kw nr (...) w ten sposób, że przyznał nieruchomość na wyłączną własność uczestniczki postępowania K. C.. Tytułem spłaty w związku z dokonanym działem spadku zasądził od uczestniczki postępowania K. C. na rzecz wnioskodawcy T. J. kwotę 96 953,13 złote, płatną jednorazowo z chwilą uprawomocnienia się orzeczenia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w razie uchybienia terminowi płatności. Zasądził od K. C. na rzecz wnioskodawcy T. J. kwotę 500 złotych tytułem zwrotu połowy opłaty sądowej od wniosku, zaś w pozostałym zakresie ustalił, że każdy uczestnik postępowania ponosi koszty postępowania związane ze swoim udziałem w sprawie.

Od powyższego postanowienia apelację złożył wnioskodawca. Zarzucił w niej:

1. naruszenie przepisów prawa materialnego :

- art. 211 k.c. poprzez nieuwzględnienie żądania wnioskodawcy co do sposobu działu spadku i zniesienia współwłasności nieruchomości w drodze podziału fizycznego - w sytuacji, gdy zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie wskazywał na to, aby zaproponowany sposób zniesienia współwłasności był sprzeczny ze społeczno - gospodarczym przeznaczeniem rzeczy, pociągał za sobą jej istotną zmianę lub znaczenie zmniejszał jej wartość;

- art. 212 k.c. - poprzez błędne przyjęcie, iż podział nieruchomości wchodzącej w skład spadku jest niezasadny, oraz nieustalenie czy w dacie orzekania uczestniczka postępowania dysponowała środkami finansowymi niezbędnymi do spełnienia obowiązku spłaty z tytułu dokonanego działu spadku i zniesienia współwłasności.

2. naruszenie przepisów postępowania:

- art. 623 k.p.c. - poprzez jego niezastosowanie i dokonanie działu spadku wraz ze zniesieniem współwłasności w ten sposób, że nieruchomość będąca przedmiotem wniosku została przyznana na wyłączną własność uczestniczce postępowania z obowiązkiem spłaty na rzecz wnioskodawcy, podczas gdy zgromadzony materiał dowodowy, w szczególności opinia biegłego sądowego, nie wskazywała na brak możliwości przeprowadzenia podziału fizycznego nieruchomości;

- art. 233 k.p.c. - poprzez naruszenie zasady swobodnej oceny dowodów i wydanie rozstrzygnięcia pozostającego w sprzeczności ze stanem faktycznym, polegającego na dowolnym i opartym jedynie na oświadczeniach uczestniczki postępowania przyjęciu przez Sąd I instancji, że uczestniczka postępowania prowadzi na przedmiotowej nieruchomości gospodarstwo rolne oraz że „otrzymała kredyt z którego spłaci wnioskodawcę”.

Występując z tymi zarzutami skarżący wnosił o zmianę postanowienia przez dokonanie podziału nieruchomości i przyznanie wnioskodawcy na wyłączną własność działek położonych w T. i C. oznaczonych w ewidencji gruntów numerami (...), a reszty nieruchomości na rzecz uczestniczki K. C., z obowiązkiem przez uczestniczkę spłaty z tytułu wyrównania wartości udziału wnioskodawcy, ewentualnie o uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi I instancji do ponownego rozpoznania - wraz z rozstrzygnięciem o kosztach instancji odwoławczej.

Na rozprawie przed Sądem Okręgowym w dniu 30 marca 2017 roku wnioskodawca cofnął apelację.

Stosownie do przepisu art. 391 § 2 k.p.c. w razie cofnięcia apelacji sąd drugiej instancji umarza postępowanie apelacyjne. Cofnięcie apelacji jest tym aktem dyspozycyjnym, który nie podlega kontroli sądu (uchw. SN z 29.5.2000 r., III CZP 6/00, Prok. i Pr.–wkł. 2010, Nr 10, s. 37).

Dlatego też Sąd Okręgowy orzekł jak w postanowieniu

SSA w SO Grzegorz Ślęzak

SSA w SO Stanisław Łęgosz SSR Mirosława Makowska