

Sygn. akt II Ca 155/17

## POSTANOWIENIE

Dnia 28 kwietnia 2017 r.

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. II Wydział Cywilny Odwoławczy w składzie następującym:

Przewodniczący	SSO Paweł Hochman
Sędziowie	SSA w SO Arkadiusz Lisiecki (spr.) SSA w SO Grzegorz Ślęzak

po rozpoznaniu w dniu 28 kwietnia 2017 r. na posiedzeniu niejawnym

sprawy z wniosku (...) S.A. z siedzibą w B.

z udziałem P. J.

o zezwolenie na złożenie do depozytu sądowego

na skutek apelacji wnioskodawcy

od postanowienia Sądu Rejonowego w Belchatowie

z dnia 2 grudnia 2016 r., sygn. akt I Ns 66/16

**postanawia:** oddalić apelację.

Sygn. akt II Ca 155/17

## UZASADNIENIE

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Rejonowy w Belchatowie oddalił wniosek (...) S.A. w B. o zezwolenie na złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego pieniędzy w kwocie 23244,95 zł tytułem zapłaty wykupu akcji zwykłych należnych A. J., jako spadkobiercy zmarłego akcjonariusza L. J..

Sąd zważył co następuje:

W ocenie Sądu Rejonowego w okolicznościach podanych przez wnioskodawcę złożenie przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego nie jest prawnie uzasadnione. Wnioskodawca bowiem ustalił, kto jest wierzycielem i jaki jest jego adres. Z udzielonych przez niego informacji nie wynika, aby były spełnione przesłanki do złożenia przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego, stąd orzeczono o oddaleniu wniosku.

Wnioskodawca zaskarżył w/w postanowienie w całości.

Zaskarżonemu postanowieniu zarzucił naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. przepisu art. 467 §1 pkt. 4 kc poprzez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na przyjęciu, że okoliczności wskazane przez Wnioskodawcę nie mieszczą się w przesłance z art. 467 pkt 4 kc. tj. innych okoliczności po stronie wierzyciela, których wystąpienie sprawia, że świadczenie nie może być spełnione.

Wskazując na powyższy zarzut wnosił o zmianę zaskarżonego postanowienia poprzez uwzględnienie wniosku w całości; ewentualnie .o uchylenie postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Belchatowie do ponownego rozpoznania.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje: apelacja nie jest uzasadniona.

Przedstawione okoliczności jednoznacznie świadczą o braku przesłanki z art. 467 pkt. 4 Kodeksu cywilnego. Przepis ten przewiduje, że poza wypadkami przewidzianymi w innych przepisach dłużnik może złożyć przedmiot świadczenia do depozytu sądowego, jeżeli z powodu innych okoliczności dotyczących osoby wierzyciela świadczenie nie może być spełnione. Przepis ten stanowi materialną podstawę do złożenia przedmiotu świadczenia do depozytu sądowego i obejmuje te wszystkie wypadki, gdy dłużnik, z przyczyn dotyczących wierzyciela, nie może spełnić świadczenia. W niniejszej sprawie taka właśnie przyczyna nie zachodzi.

Jak zauważa wnioskodawca w uzasadnieniu apelacji uczestnik postępowania będący wierzycielem nie reaguje na kierowaną do niego korespondencję. Z tego to powodu zdaniem wnioskodawcy, który jest dłużnikiem zachodzi wypadek uzasadniający złożenie wierzytelności do depozytu sądowego.

W ocenie Sądu Okręgowego tak uzasadniony zarzut apelacji nie może odnieść zamierzonego skutku. Dzieje się tak dlatego, że niemożność doręczenia nie stanowi jeszcze dostatecznych podstaw do złożenia depozytu, bez dokonania dalszych prób poszukiwania możliwości zaspokojenia wierzyciela. Wnioskodawca w niniejszym postępowaniu nie wykazał by wierzyciel zmienił miejsce zamieszkania i nie pozostawił żadnej wskazówki umożliwiającej nawiązanie z nim kontaktu. Wreszcie wnioskodawca nie wykazałby, by wierzyciel nie uczynił zadość obowiązkowi meldunkowemu, a prowadzone próby ustalenia jego adresu lub miejsca pobytu okazały się nieskuteczne.

W świetle powyższego zarzut apelacji nie jest uzasadniony i dlatego na podstawie art. 385 k.p.c. Sąd Okręgowy orzekł jak w sentencji.