

Sygn. akt II Ca 569/16

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 września 2016 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący	SSO Paweł Hochman
Sędziowie	SSA w SO Grzegorz Ślęzak SSR del. Monika Cichocka (spr.)
Protokolant	st. sekr. sąd. Anna Owczarska

po rozpoznaniu w dniu 19 września 2016 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie sprawy z powództwa S. D. (1)

przeciwko M. D.

o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Rejonowego w Tomaszowie Maz. z dnia 13 czerwca 2016 roku, sygn. akt III RC 469/15

### **postanawia:**

odrzuć apelację i nie obciążać powoda obowiązkiem uiszczenia na rzecz pozwanej kosztów procesu za instancję odwoławczą.

SSO Paweł Hochman

SSA w SO Grzegorz Ślęzak SSR Monika Cichocka

Na oryginale właściwe podpisy

Sygn. akt II Ca 569/16

## UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim wyrokiem z dnia 13.06.2016 r. ustalił, że obowiązek alimentacyjny powoda S. D. (1) w stosunku do pozwanej M. D. wygasł z dniem 3.02.2014 r. oraz zwolnił powoda od kosztów sądowych i zwrotu kosztów procesu.

Od powyższego wyroku apelację złożył powód S. D. (2). Zaskarżył go w zakresie, w jaki Sąd nie zwolnił go z obowiązku alimentacyjnego od 1.01.2010 r.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja powoda podlega odrzuceniu jako niedopuszczalna.

Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim wyrokiem z dnia 13.06.2016 r. nie orzekł o całości roszczenia powoda, a jedynie o jego części - nie rozstrzygnął kwestii wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego za okres od dnia 1.01.2010 r. do dnia 2.02.2014 r., czego domagał się powód w pozwie, a co stanowi przedmiot (substrat) zaskarżenia.

W judykaturze i doktrynie utrwalony już jest pogląd, że zaskarżone może być tylko orzeczenie istniejące. Nie można zatem wnieść środka odwoławczego od orzeczenia, które nie zostało - w rozumieniu przepisów prawa procesowego - wydane. Chodzi tu zarówno o brak orzeczenia w ogóle, jak i o brak w wydanym orzeczeniu rozstrzygnięcia w określonym przedmiocie. Brak negatywnego rozstrzygnięcia w orzeczeniu skutkuje brakiem przedmiotu zaskarżenia, a w konsekwencji niedopuszczalnością apelacji w tym zakresie na podstawie art. 370 kpc (tak też Sąd Najwyższy np. w uzasadnieniu postanowienia z dnia 7.12.2011 r. w sprawie II PZ 34/11, uzasadnieniu postanowienia z dnia 21.10.1986 r. w sprawie III CRN 244/86).

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy orzekł jak w postanowieniu na podstawie art. 373 zd pierwsze kpc w zw. z art. 370 kpc.

Sąd nie obciążył powoda obowiązkiem uiszczenia na rzecz pozwanej kosztów procesu za instancję odwoławczą na podstawie art. 102 kpc w zw. z art. 391 § 1 kpc.

Na oryginale właściwe podpisy