

POSTANOWIENIE

Dnia 1 października 2015 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim II Wydział Cywilny Odwoławczy

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSO Paweł Hochman
Sędziowie:	SSO Stanisław Łęgosz (spr.) SSO Alina Gąsior
Protokolant:	Paulina Neyman

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 września 2015 roku

sprawy z wniosku A. S.- D.

z udziałem B. S., A. S., K. S.

o stwierdzenie nabycia spadku, podział majątku wspólnego i dział spadku

na skutek apelacji uczestników

od postanowienia Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. z dnia 3 kwietnia 2015 roku, sygn. akt I Ns 827/13

postanawia:

1. zmienić zaskarżone postanowienie w punktach:

- pierwszym litera „a” w ten sposób, że wartość nieruchomości obniżyć do kwoty 290.000,00 (dwieście dziewięćdziesiąt tysięcy) złotych;

- piątym w ten sposób, że zasądzone od uczestników B. S., A. S., K. S. na rzecz wnioskodawczyni A. S.- D. kwoty po 17.384,03 (siedemnaście tysięcy trzysta osiemdziesiąt cztery 03/100) złotych obniżyć do kwoty po 15.718,50 (piętnaście tysięcy siedemset osiemnaście 50/100) złotych;

2. oddalić apelację w pozostałej części;

3. ustalić, iż każdy z uczestników ponosi koszty postępowania odwoławczego związane ze swoim udziałem w sprawie.

SSO Paweł Hochman

SSO Stanisław Łęgosz SSO Alina Gąsior

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 3 kwietnia 2015 roku w sprawie I Ns 827/13 Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim

1. ustalił, że w skład majątku wspólnego A. S. i J. S. wchodzi:

a) zabudowana nieruchomość położona w P. przy ul. (...) o powierzchni 0,0513 ha oznaczona w rejestrze gruntów numerem działki (...), dla której w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim jest urządzona księga wieczysta (...) - o wartości 324.000 złotych;

b) lokal stanowiący odrębną nieruchomość oznaczony numerem (...) położony w P. przy ul. (...) w budynku nr (...) dla którego w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim jest urządzona księga wieczysta (...) - o wartości 170.000 złotych;

c) samochód osobowy marki V. (...) - o wartości 1.000 złotych;

d) samochód osobowy marki V. (...) - o wartości 3.000 złotych,

e) samochód osobowy marki V. (...) - o wartości 8.500 złotych,

f) przyczepa samochodowa marki S. (...) - o wartości 50 złotych;

2. ustalił, że w skład spadku po J. S., zmarłym dnia 2 października 2010r. wchodzi udział wynoszący 1/2 części we współwłasności składników majątku opisanych w punkcie 1;

3. dokonał podziału majątku wspólnego A. i J. małżonków S., działu spadku po J. S. oraz zniesienia współwłasności w ten sposób, że przyznał:

- nieruchomość na współwłasność w częściach równych po 1/2 na rzecz B. S. oraz A. S.

- lokal mieszkalny na wyłączną własność K. S.

- pozostałe ruchomości na wyłączną własność A. S.;

4. opisanego w punkcie 3 sentencji podziału majątku wspólnego A. i J. małżonków S., zgodnego działu spadku po J. S. oraz zniesienia współwłasności dokonał bez spłat i dopłat między uczestnikami A. S., B. S. i K. S.;

5. zasądził od każdego z uczestników: A. S., B. S. i K. S. na rzecz wnioskodawcy A. S. - D. tytułem spłaty z udziału w spadku po J. S. kwoty po 17.384,03 złotych, płatne w terminie sześciu miesięcy od uprawomocnienia się rozstrzygnięcia z ustawowymi odsetkami w razie uchybienia terminowi płatności;

6. oddalił wniosek w pozostałej części;

7. zasądził solidarnie od uczestników: A. S., B. S. i K. S. na rzecz wnioskodawcy A. S. - D. kwotę 2.037,49 złotych tytułem zwrotu części kosztów postępowania;

8. ustalił, że w pozostałym zakresie każdy z uczestników ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie;

9. zasądził od wnioskodawcy A. S. - D. oraz każdego z uczestników A. S., B. S. i K. S. na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim kwoty po 45 złotych tytułem nieuiszczonych kosztów sądowych.

Podstawę powyższego rozstrzygnięcia stanowiły przytoczone poniżej ustalenia i zarazem rozważania Sądu Rejonowego:

Spadkodawca J. S. zmarł w dniu 2 października 2010r. w P., gdzie ostatnio stale zamieszkiwał.

W dacie śmierci spadkodawca pozostawił po sobie żonę - uczestniczkę A. S. oraz dwóch synów z tego małżeństwa K. S. i B. S. - uczestników niniejszego postępowania, a także córkę - wnioskodawczynię w niniejszym postępowaniu. Prawomocnym postanowieniem wstępnym z dnia 17 września 2013r. Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb. w niniejszej sprawie stwierdził, że spadek po J. S. na podstawie ustawy nabyli z dobrodziejstwem inwentarza: żona A. S. córka A. S. i dwaj synowie K. S. i B. S. .

Do majątku dorobkowego spadkodawcy J. S. i uczestniczki A. S. wchodzi:

a) zabudowana nieruchomość położona w P. przy ul. (...) o powierzchni 0,0513 ha oznaczona w rejestrze gruntów numerem działki (...), dla której w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim jest urządzona księga wieczysta (...) o wartości 324.000 złotych;

b) lokal stanowiący odrębną nieruchomość oznaczony numerem (...) położony w P. przy ul. (...) w budynku nr (...) wraz z udziałem wynoszącym 6853/127034 części w prawie użytkowania wieczystego działek gruntu nr (...) objętych księgą wieczystą (...) oraz w częściach wspólnych budynków i jego urządzeń, które nie służą do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali, dla którego w Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim jest urządzona księga wieczysta (...) o wartości 170.000 złotych;

c) samochód osobowy marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) o wartości 1.000 złotych;

d) samochód osobowy marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) o wartości 3.000 złotych,

e) samochód osobowy marki V. (...) o numerze rejestracyjnym (...) o wartości 8.500 złotych,

f) przyczepa samochodowa marki S. (...) o numerze rejestracyjnym (...) o wartości 50 złotych.

W dniu 8 grudnia 2009r. spadkodawca wraz z żoną A. S. zaciągnął w (...) S.A. kredyt hipoteczny w kwocie 112.359,55 złotych na okres kredytowania 95 miesięcy, który na datę otwarcia spadku, tj. z uwzględnieniem raty za wrzesień 2010r. został spłacony w wysokości 14.449,87 złotych. Na dzień zamknięcia postępowania dowodowego na rozprawie w dniu 20 marca 2015r. kredyt ten został spłacony w wysokości 89.333,21 złotych, z pominięciem wskazanej kwoty 14.449,87 złotych spłaconej jeszcze przed otwarciem spadku. Po śmierci męża przez okres od października 2010r. do sierpnia 2014r. A. S. spłaciła bowiem łącznie kwotę 79.408,07 złotych (bez uwzględnienia kwoty 14.449,87 złotych spłaconej jeszcze wraz z mężem), a następnie od września 2014r. do marca 2015r. uczestniczka spłaciła jeszcze kwotę 9.925,14 złotych (w tym 8.361,78 złotych z tytułu kapitału, tj. 7 x 1.194,54 zł oraz 1.563,35 złotych z tytułu odsetek).

Wnioskodawczyni, z wykształcenia psychoterapeuta, pracuje jako psychoterapeuta i zarabia ok. 4.000 złotych netto miesięcznie. Jest zamężna. Ma na utrzymaniu 22-letnią, studiującą córkę i bezrobotnego męża. Spłaca kredyt hipoteczny za mieszkanie w wysokości ok. 1.000 złotych miesięcznie.

Uczestnik B. S., z wykształcenia (...), mieszka z matką A. S. na nieruchomości przy ul. (...). Jest stanu wolnego. Pracuje w Ł., dokąd dojeżdża, uzyskując wynagrodzenie w wysokości 2.000 złotych netto miesięcznie jako (...). Na dojazdy do pracy wydaje 210 złotych miesięcznie. Nie ma oszczędności. Nie ma kredytów ani pożyczek. Ma zdolność kredytową.

Uczestnik K. S., z wykształcenia (...), mieszka z żoną i 4-letnim dzieckiem w mieszkaniu przy ul. (...). Pracuje w Ł. jako (...) za wynagrodzeniem 3.500 złotych brutto miesięcznie. Jego żona nie pracuje, jest zarejestrowana jako bezrobotna. Nie ma kredytów ani pożyczek

Uczestniczka A. S. jest (...), pracuje za wynagrodzeniem 2.600 złotych netto miesięcznie. Mieszka z synem w domu na nieruchomości przy ul. (...). Spłaca kredyt hipoteczny zaciągnięty wspólnie z mężem. Ma zaciągniętą pożyczkę w zakładzie pracy. Utrzymuje 3 samochody wchodzące w skład masy spadkowej, gdyż do czasu zakończenia postępowania nie może z nimi nic zrobić.

Powyższe ustalenia Sąd poczynił na podstawie powołanych w uzasadnieniu dowodów ustalając skład i wartość masy spadkowej na podstawie ostatecznie zgodnych stanowisk stron, zaś w zakresie wartości działki zabudowanej domem przy ul. (...) na podstawie sporządzonego w sprawie operatu szacunkowego tej nieruchomości, który nie był przez strony kwestionowany.

Skoro zgodnie z prawomocnym postanowieniem wstępnym w przedmiocie stwierdzenia nabycia spadku po spadkodawcy spadek z ustawy został odziedziczony w równych częściach po 1/4 przez wnioskodawczynię i każdego z uczestników, to wielkość należnej wnioskodawczyni spłaty stanowi równowartość 1/4 sumy składników majątku spadkowego po spadkodawcy, przy czym należy mieć na względzie, że masę spadkową po spadkodawcy stanowi jedynie połowa majątku wspólnego uczestniczki A. S. i spadkodawcy, gdyż majątek ten stanowił przedmiot ich wspólności majątkowej małżeńskiej, która ustała z chwilą śmierci spadkodawcy, a zgodnie z nieobalonym w sprawie domniemaniem udziały małżonków w majątku wspólnym są równe. Wobec powyższego na rzecz wnioskodawczyni należało zasądzić kwotę stanowiącą 1/4, aktualnej wartości masy spadkowej, na którą złożyła się 1/2 sumy opisanych w sentencji postanowienia składników, tj. 1/2 kwoty 417.216,79 zł (234.666,79 + 170.000 + 1.000 + 3.000 + 8.500 + 50), a zatem 52.152,09 jako 1/4tej sumy. Przy takim ustaleniu wysokości spłaty należnej wnioskodawczyni sąd pomniejszył wartość nieruchomości wynoszącą 324.000 zł o sumę spłaconego przez uczestniczkę A. S. od daty otwarcia spadku do chwili wyrokowania kredytu hipotecznego obciążającego tę nieruchomość, tj. łącznie kwotę 89.333,21 złotych, a zatem przyjmując ostatecznie wartość tej nieruchomości na poziomie 234.666,79 złotych. Określając jej wartość sąd nie uwzględnił przy tym spłaconego wspólnie przez uczestniczkę wraz z mężem części zaciągniętego kredytu, gdyż ta wartość (14.449,87 zł) nie obciążała już rzeczony nieruchomości i została zniwelowana jeszcze za życia spadkodawcy. Natomiast określając realną wartość tej nieruchomości Sąd nie uwzględnił - wbrew oczekiwaniom i wnioskom uczestników - niespłaconej części obciążającego tę nieruchomość kredytu (niespełna 40 tyś zł) zabezpieczonego hipotecznie, gdyż skoro ów ciężar nadal istnieje, to nie sposób określić, czy i kiedy, a także w jaki sposób i przez kogo zostanie spłacony. Poza tym nie sposób tracić z pola widzenia w tym kontekście przede wszystkim faktu, że skoro spadek został odziedziczony przez cztery osoby po 1/4 części, to ewentualna odpowiedzialność za ten dług obciąża proporcjonalnie od chwili działu spadku - choć z dobrodziejstwem inwentarza - wszystkich spadkobierców, w tym i wnioskodawczynię, która stała się w ten sposób potencjalnym dłużnikiem osobistym banku - kredytodawcy na wypadek niespłacenia tego kredytu przez uczestników. Uczestnicy A. S. i B. S. - z racji współwłasności tego składnika majątku spadkowego - są dodatkowo dłużnikami rzeczowymi tego kredytu i jedynie w tym zakresie doszło w wyniku dziedziczenia i działu oraz zniesienia współwłasności do zmiany dłużnika rzeczowego tego zobowiązania. W tym stanie rzeczy, zdaniem Sądu, rozliczenie niespłaconej części kredytu przy ustalaniu wartości spłaty na rzecz wnioskodawczyni było niezasadne i w tym zakresie wnioski podlegały oddaleniu.

Dokonując podziału majątku wspólnego, działu spadku i w istocie zniesienia współwłasności składników majątku spadkowego w sposób w praktyce uzgodniony przez strony (zaproponowany - uzgodniony przez uczestników bez spłat i dopłat między sobą, wobec którego wnioskodawczyni nie oponowała, domagając się jedynie stosownej spłaty), Sąd dokonał opisanego szczegółowo w sentencji orzeczenia działu spadku i zniesienia współwłasności, zasądając od każdego z uczestników na rzecz wnioskodawczyni tytułem spłaty jej udziału w majątku wspólnym kwoty po 17.384,03 zł, tj. po 1/3 należnej wnioskodawczyni równowartości jej udziału w spadku 52.152,09 zł, uwzględniając - jak wyżej wskazano - realną wartość masy spadkowej, niespornej między stronami, z wyjątkiem wartości nieruchomości przy ul. (...) w związku z ewentualnym uwzględnieniem obciążającego tę nieruchomość kredytu hipotecznego.

Określając warunki spłaty zasądzonej od każdego z uczestników na rzecz wnioskodawczyni kwoty tytułem spłaty sąd kierował się treścią zeznań stron oraz jednej strony uzasadnionymi potrzebami wnioskodawczyni, w tym jej sytuacją materialną, osobistą i rodzinną, z drugiej zaś faktycznymi możliwościami spłaty, w tym zarobkowymi możliwościami zobowiązanych uczestników. W kontekście wysokości dochodów uczestników, przy braku możliwości majątkowych i z ograniczoną zdolnością kredytową każdego z nich sąd uznał, że okres 6 miesięcy od uprawomocnienia się orzeczenia jest realną i wystarczającą dla uczestników perspektywą czasową, w której będą zdolni dokonać ewentualnych niezbędnych ograniczeń wydatków, potencjalnych oszczędności, jak i podjąć stosowne kroki w celu uzyskania ewentualnych kredytów, czy pożyczek w celu realizacji nałożonego na nich obowiązku spłaty.

W przedmiocie kosztów procesu Sąd orzekł na podstawie art. 520 § 1 kpc, uznając że w interesie tak wnioskodawczynie, jak i każdego z uczestników było rozstrzygnięcie niniejszego postępowania, a zatem i równe poniesienie jego kosztów. Skoro zatem na koszty postępowania złożyły się: uiszczona przez wnioskodawczynię opłata 550 złotych oraz poniesione przez nią koszty opinii powołanej w sprawie biegłej ds. szacunku przedmiotowej nieruchomości (1.996,87 zł), tj. w sumie 2.546,87 zł, to wnioskodawczynie należy się zwrot 3/4 tej sumy, dlatego Sąd zasądził solidarnie od uczestników A. S., B. S. i K. S. na rzecz wnioskodawczynie A. S. - D. kwotę 2.037,49 złotych tytułem zwrotu części kosztów postępowania, ustalając jednocześnie, że w pozostałym zakresie każdy z uczestników ponosi koszty postępowania związane ze swym udziałem w sprawie.

Od powyższego postanowienia apelację złożyli wszyscy uczestnicy postępowania zaskarżając go w części tj. w pkt la, 5, 6, 7, 8, zarzucając mu:

1. naruszenie prawa materialnego art. 4 ust. 6a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r o gospodarce nieruchomościami przez błędną interpretację i niewłaściwe zastosowanie polegające na nieuwzględnieniu przy ustalaniu wartości nieruchomości obciążenia jej ograniczonym prawem rzeczowym w postaci hipoteki,
2. naruszenie prawa materialnego art. 212 § 3 kc, art. 5 kc przez nieuwzględnienie żądania uczestników w zakresie dłuższego terminu na spłatę na rzecz wnioskodawczynie
3. naruszenie prawa procesowego art. 520 § 1 kpc przez błędną interpretację i niewłaściwe zastosowanie polegające na zasądzeniu na rzecz wnioskodawczynie od uczestników obowiązku zwrotu kosztów procesu w kwocie 2037,49 zł.

Występując z tymi zarzutami apelujący wnosili o zmianę zaskarżonego postanowienia w pkt 1 a i określenie wartości nieruchomości przy ul. (...) i (...) z uwzględnieniem obciążenia ograniczonym prawem rzeczowym - hipoteką o wartości na dzień wydania postanowienia, zmianę postanowienia w pkt 5 przez zasądzenie na rzecz wnioskodawczynie od uczestników spłat w kwocie mniejszej uwzględniającej wartość nieruchomości ustaloną z uwzględnieniem hipoteki oraz w terminie do 31 grudnia 2015 r. a także uchylenie postanowienia w punkcie 7.

Na rozprawie przed Sądem Okręgowym w dniu 17 września 2015 roku uczestniczka A. S. przedstawiła dowody spłaty kolejnych rat kredytu za okres od wydania orzeczenia sądu pierwszej instancji do momentu orzekania przed sądem drugiej instancji. Łączna wysokość dokonanej przez nią w tym okresie spłaty wynosi 5.972,70 złotych.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja uczestników jest uzasadniona w części, w jakiej kwestionuje nieuwzględnienie przy ustaleniu wartości nieruchomości gruntowej pozostałego jeszcze do spłacenia kredytu hipotecznego. Ta niespłacona część kredytu to kwota 33.978 złotych (w momencie orzekania przez sąd pierwszej instancji było 39.950, 64 złotych, a po dacie wyrokowania spłacono jeszcze 59.722,70 złotych).

Jak wynika z treści orzeczenia sądu pierwszej instancji wartość nieruchomości została ustalona na kwotę 324 000 złotych, zaś w końcowym rozliczeniu uwzględniono spłaty kredytu, jakie zostały dokonane przez uczestniczkę A. S. od daty śmierci spadkodawcy do daty orzeczenia przez sąd pierwszej instancji - 89.333,21 złotych.

Podstawową rzeczą w niniejszej sprawie jest prawidłowe ustalenie wartości jednego ze składników majątku wspólnego - prawa własności nieruchomości obciążonej hipoteką, jako podstawy określenia spłaty na rzecz wnioskodawczynie. Hipoteka jest ograniczonym prawem rzeczowym na nieruchomości, skutecznym erga omnes, związanym z wierzytelnością i służącym do jej zabezpieczenia. Treść jej polega na tym, że uprawniony może dochodzić określonej sumy z nieruchomości obciążonej, niezależnie od tego, kto jest jej właścicielem, a nadto służy mu prawo pierwszeństwa zaspokojenia się z nieruchomości przed dłużnikami osobistymi. Ustanowienie hipoteki rodzi odpowiedzialność rzeczową, która może zachodzić łącznie z odpowiedzialnością osobistą lub może dojść do jej oddzielenia w rezultacie bądź zbycia nieruchomości, bądź orzeczenia działowego przyznającego nieruchomości obciążoną tym prawem jednemu z uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 46 k.r.o. do podziału majątku, który był objęty wspólnością majątkową stosuje się odpowiednio przepisy o dziale spadku, a poprzez art. 1035 k.c. - odpowiednio przepisy o współwłasności w częściach ułamkowych. Z kolei art. 567 § 3 k.p.c. o ile nie wynika nic innego z przepisów § 2 i 3, odsyła do odpowiedniego stosowania przepisów o dziale spadku (680-689 k.p.c), które w art. 688 k.p.c. zawierają odesłanie w kwestiach w nich nie uregulowanych, do odpowiedniego stosowania przepisów o zniesieniu współwłasności, w szczególności art. 618 § 2 i 3 k.p.c. W konsekwencji tych unormowań w postępowaniu o podział majątku sąd z urzędu ustala skład i wartość majątku wspólnego (art. 567 § 3 k.p.c. w zw. z art. 684 k.p.c). W aktualnym orzecznictwie Sądu Najwyższego przyjmuje się, że w sprawach działowych sąd, dokonując określenia wartości nieruchomości obciążonej długiem hipotecznym powinien uwzględnić wartość obciążenia hipoteką, jako podstawy spłaty na rzecz tego z małżonków, któremu nieruchomość nie zostaje przyznana. Znalazło to wyraz min w uchwale z dnia 25 czerwca 2008 r., III CZP 58/08 (OSNC 2009, nr 7-8, poz. 99), w postanowieniach z dnia 5 października 2000 r., II CKN 611/99 (M. Praw. 2001, nr 2, s. 93, Biul. SN 2000, nr 11, s 15), z dnia 29 września 2004 r., II CK 538/03 (nie publ), z dnia 26 listopada 2009 t, III CZP 103/09 (OSNC - ZD 2010, Nr 3, poz. 82), z dnia 21 stycznia 2010 r., I CSK 205/09, z dnia 20 kwietnia 2011 r., I CSK 661/10, i z dnia 26 października 2011 r., I CSK 41/11 (nie publ.) oraz w wyroku z dnia 2 kwietnia 2009 r., IV CSK 566/08 (nie publ.). Spłata długu spoczywać będzie przede wszystkim na tym z małżonków, któremu przypadnie skutek podziału nieruchomości obciążona i który pozostanie dłużnikiem rzeczowym. Istnieje bowiem ściśle prawnorzeczowe powiązanie zadłużenia zabezpieczonego hipotecznie ze składnikami majątkowymi. Spłata przez tę stronę długów uwzględnionych przy ustalaniu wartości nieruchomości poprzez umniejszenie jej wartości, dokonana z majątku osobistego przez stronę, której nieruchomość obciążona została przyznana, nie rodzi natomiast roszczenia wobec drugiej strony. Obciążenie hipoteką wpływa w sposób oczywisty na wartość nieruchomości, a zatem przy jej ustalaniu w toku podziału majątku wspólnego sąd powinien uwzględnić to obciążenie, podobnie jak obowiązany jest rozważyć obniżenie wartości z powodu obciążenia w postaci służebności, czy dożywocia. Wartość tych obciążeń odlicza się zarówno przy ustalaniu składników majątku wspólnego, jak i przy zaliczaniu wartości nieruchomości przyznanej jednemu z małżonków na poczet przysługującego mu udziału w majątku wspólnym.

Powyższe stanowisko Sądu Najwyższego podziela również Sąd Okręgowy rozpoznający niniejszą apelację, co skutkuje koniecznością dokonania korekty rozstrzygnięcia sądu pierwszej instancji w zakresie ustalenia wartości nieruchomości oraz wysokości spłaty należnej wnioskodawczyni.

Postępując według przedstawionych zasad wartość nieruchomości powinna być określona na kwotę 290.000 złotych (324.000 - 33.978). Ogólna wartość przedmiotu postępowania wynosić powinna 472.550 złotych (290.000 nieruchomości + 170.000 kredyt + 12.550 samochody i przyczepa). Wartość udziału wnioskodawczyni w majątku podlegającym podziałowi wynosi 59.068,75 złotych. Spłata w tej wysokości podlega jednak obniżeniu o kwotę 11.913,23 złotych z tytułu przypadającego na wnioskodawczyni udziały w zwrocie nakładu poczynionego przez uczestniczkę, w postaci spłaty kredyty hipotecznego od dnia otwarcia spadku do dnia orzeczenia przez Sąd Okręgowy. Ostateczna zatem wysokość spłaty należnej od uczestników na rzecz wnioskodawczyni wynosi 47155,52 złotych, co według niekwestionowanych w apelacji, przyjętych przez sąd pierwszej instancji zasad rozdział tej kwoty pomiędzy poszczególnych uczestników, daje od każdego z uczestników na rzecz wnioskodawczyni kwotę 15718,50 złotych.

Dlatego też w tym tylko zakresie Sąd Okręgowy na podstawie art. 386 § 1 k.p.c. zmienił zaskarżone postanowienie obniżając, wymienioną w pkt 1 lit. a zaskarżonego postanowienia, wartość nieruchomości do 290000zł. W efekcie końcowym również wysokość określonych w pkt 5 spłat należnych wnioskodawczyni do kwot po 15718,50zł.

Natomiast apelacja w pozostałym zakresie nie jest zasadna. Co do kwestionowanego w apelacji 6- miesięcznego terminu do zapłaty należności liczonego od uprawomocnienia się orzeczenia, to biorąc pod uwagę argumentację apelacji należy stwierdzić, że jest on dla uczestników bardziej korzystny, niż wskazany w apelacji termin do 31 grudnia 2015 roku. Natomiast rozstrzygnięcie o kosztach postępowania według zasad postulowanych w apelacji oznaczałoby, że to wnioskodawczyni, która ma tylko niewielki udział w dzielonym majątku, pokryłaby praktycznie wszystkie koszty sądowe jakie wystąpiły w sprawie. Rozstrzygnięcie sądu pierwszej instancji w zakresie kosztów jest prawidłowe i

podlega akceptacji, mimo błędnie powołanego przez ten sąd w uzasadnieniu przepisu art 520§1kpc, zamiast art 520§2kpc.

Dlatego też w tej części apelacja podlega oddaleniu- art. 385 k.p.c.

SSO Stanisław Łęgosz SSO Paweł Hochman SSO Alina Gąsior