

Sygn. akt II Ca 384/15

POSTANOWIENIE

Dnia 11 czerwca 2015 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący	SSO Jarosław Gołębiowski
Sędziowie	SSO Dariusz Mizera (spr.) SSR del. Dominika Kurpińska
Protokolant	st. sekr. sąd. Beata Gosławska

po rozpoznaniu w dniu 11 czerwca 2015 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie sprawy z powództwa M. B.

przeciwko Gminie O.

o ustalenie wstąpienia w stosunek najmu

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Opocznie

z dnia 9 marca 2015 roku, sygn. akt I C 497/13

postanawia: umorzyć postępowanie apelacyjne.

Sygn. akt II Ca 384/15

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 9 marca 2015 r. Sąd Rejonowy w Opocznie I Wydział Cywilny po rozpoznaniu sprawy z powództwa M. B. przeciwko Gminie O. o ustalenie wstąpienia w stosunek najmu oddalił powództwo i orzekł o kosztach procesu.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż brak przesłanek o których mowa w art.691§ 1 k.c. uniemożliwia uwzględnienie powództwa , bowiem powódka nie należy do kręgu osób o których mowa w w/w przepisie.

Apelacje od powyższego rozstrzygnięcia złożyła powódka zaskarżając wyrok w całości.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzuciła:

1. naruszenie prawa materialnego, tj. art. 691 § 1 i § 2 kodeksu cywilnego w związku z art. 132 i art. 128 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego przez błędną jego wykładnię i niewłaściwe zastosowanie, a także pominięcie, polegające na zawężeniu kręgu osób które z mocy prawa wstępują w stosunek najmu po zmarłym najemcy lokalu mieszkalnego, który to przepis jest normą o charakterze ius cogens co skutkuje, że wstąpienie w stosunek najmu odbywa się ex lege.

2. naruszenie prawa procesowego mającego wpływ na wynik postępowania:

- art. 233 § 1 k.p.c. oraz art. 328 § 2 k.p.c. poprzez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego oraz sprzeczności istotnych ustaleń z treścią zebranego w sprawie materiału, a także niewskazanie w uzasadnieniu wyroku przyczyn, dla których wskazanym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, oraz wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku z przytoczeniem przepisów prawa.

Wskazując na powyższe skarżąca wniosła o:

1. uchylenie zaskarżonego wyroku i uwzględnienie powództwa w całości.
2. zasądzenie od pozwanej i interwenienta ubocznego na rzecz powódki odpowiednio kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa prawnego, wliczając w to koszty postępowania przed Sądem II instancji,

ewentualnie wnoszę o:

3. uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi I instancji.

Pismem procesowym z dnia 29 maja 2015r. (wpływ do Sądu 9 czerwca 2015r.) powódka cofnęła wniesioną apelację.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Postępowanie apelacyjne podlega umorzeniu.

Zgodnie z art. 391§ 2 k.p.c. w razie cofnięcia apelacji sąd II instancji umarza postępowanie apelacyjne.

Mając na uwadze, iż powódka w piśmie z dnia 29 maja 2015r. cofnęła wniesioną apelację na podstawie w/w przepisu orzeczono jak w postanowieniu albowiem wydanie merytorycznego orzeczenia stało się zbędne.