

Sygn. akt II Ca 78/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2015 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący	SSO Jarosław Gołębiowski
Sędziowie	SSO Stanisław Łęgosz (spr.) SSO Dariusz Mizera
Protokolant	st. sekr. sąd. Beata Gosławska

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2015 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie sprawy z powództwa A. H.

przeciwko A. D.

o odszkodowanie

na skutek apelacji powoda

od wyroku zaocznego Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb.

z dnia 25 września 2014 roku, sygn. akt I C 1226/13

oddala apelację.

Sygn. akt II Ca 78/15

## UZASADNIENIE

Wyrokiem zaocznym z dnia 25 września 2014 r. w sprawie IC 1226/13, sprostowanym postanowienie z dnia 30 października 2014r., Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb.

1. zasądził od A. D. na rzecz A. H. kwotę 15 795,00 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 7 czerwca 2009r do dnia zapłaty ;
2. oddalił powództwo w pozostałej części;
3. zasądził od A. D. na rzecz A. H. kwotę 200,00zł tytułem zwrotu kosztów procesu
4. nakazał ściągnąć od pozwanego A. D. na rzecz Skarbu Państwa - Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb kwotę 6 332,00 zł tytułem nieuiszczonej części opłaty od pozwu .

Podstawę powyższego rozstrzygnięcia stanowiły przytoczone poniżej ustalenia i rozważania Sądu Rejonowego.

W dniu 6 czerwca 2009r pozwany A. D. dokonał kradzieży z włamaniem wspólnie z K. B. do domu mieszkalnego przy ul. (...) w P.na szkodę A. H.. Wówczas dokonali zaboru w celu przywłaszczenia : telefonu komórkowego I. marki A. (...) wraz z ładowarką , telefonu (...), telefonu N. (...), telefonu N. (...), telefonu N. , oraz pieniędzy w kwocie 1000zł.

Wyrokiem z dnia 22 kwietnia 2010 r Sąd Rejonowy w Piotrkowie Tryb uznał pozwanego i K. B. za winnych czynu w/w i wymierzył im kary pozbawienia wolności w zawieszeniu a także zobowiązał obu oskarżonych do częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę solidarnie kwoty po 300,00zł . W wyroku określono wartość szkody na kwotę nie mniejszą niż 2 500,00zł.

Pozwany uiścił na rzecz powoda kwotę 600,00zł określonego w/w wyrokiem obowiązku naprawienia szkody.

Wartość odszkodowania określona przez powoda wynosi:

- 4 299,00zł za telefon I. ,
- 2 399,00 zł za telefon M.,
- 2 899,00zł za telefon N. x 3 sztuki,
- 13 946 zł za przecinarkę ręczną H. , -1000,00zł ze skarbonki,
- 3 310,00zł za uszkodzoną kasę fiskalną , -3 949,00zł za uszkodzony fax ,
- 876,00zł za uszkodzone drzwi x3 , -50,00zł za uszkodzone klamki x2,
- 55 000,00zł za uszkodzoną nową karoserię N. P. ,
- 2 036,00zł za uszkodzone okno , parapet zewnętrzny i wewnętrzny , żaluzję ,
- 1 252,00zł za uszkodzoną ścianę zewnętrzną i wewnętrzną ;
- 3 500,00zł za uszkodzony podnośnik do samochodów .

W ocenie Sądu Rejonowego powództwo podlega częściowemu uwzględnieniu . W analizowanej sprawie stan faktyczny głównie opiera się na wyroku karnym . Stosownie do treści art. 11 kpc sąd cywilny jest związany ustaleniami orzeczenia karnego a zatem wskazany w treści tegoż wyroku zarzut jest wiążący, czego nie można powiedzieć o wysokości szkody . W tej sytuacji szkoda w zakresie dokonanego czynu zabronionego musi odnosić się do treści zarzutu i wskazanych tam składników a wobec niekwestionowania przez powoda wskazanej ich wartości podlegają uwzględnieniu po odliczeniu wypłaconej przez pozwanego kwoty 600,00zł z tytułu naprawienia szkody określonej w wyroku karnym . Odpowiedzialność pozwanego opiera się na podstawie art. 415 kc zgodnie z którym osoba , która ze swej winy wyrządziła drugiej osobie szkodę jest zobowiązana do jej naprawienia .

W ocenie Sądu Rejonowego w niniejszej sprawie oczywistym jest, iż szkoda jakiej doznał powód w zakresie składników w/w określonych wyrokiem karnym pozostaje w normalnym związku przyczynowym ze zdarzeniem z dnia 6 czerwca 2009r w/w .

O odsetkach Sąd orzekł w oparciu o przepis art. 481 § 1 kc , uznając iż pozwany pozostaje w opóźnieniu w spełnieniu świadczenia od dnia kolejnego po dacie czynu zabronionego .

Rozszerzenie żądania przez powoda o dalsze składniki , które wpływają na wysokość szkody wobec nieudowodnienia ich co do zasady jak i wysokości podobnie jak i co do zgłoszonego zadośćuczynienia nie daje podstaw do ich uwzględnienia, a zatem skutkuje to oddaleniem żądania w tym zakresie.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art.100 kpc zważywszy ,iż określenie należnej sumy było uzależnione od oceny sądu a nadto uwzględniając charakter żądania i jego specyfikę . Sąd zasądził zatem od pozwanego na rzecz powoda koszt opłaty poniesiony przez powoda w kwocie 200 zł oraz od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa -Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb koszt pozostałej opłaty od pozwu w kwocie 6 332,00 zł wywołany rozszerzeniem żądania ( wydano postanowienie prostujące).

Od powyższego wyroku apelację złożył powód. Zaskarżył go w części oddalającej powództwo w zakresie kwoty 1000zł oraz w części dotyczącej obciążenia opłatą sądową od oddalonego powództwa.

Zarzucił w niej niezasadne oddalenie powództwa w zakresie 1000 złotych pomimo istnienia dowodów przemawiających za takim zasądzeniem, a także obciążenie go kosztami opłaty sądowej w sytuacji, gdy ze względu na stan majątkowy i dochody nie jest w stanie opłaty takiej ponieść.

Występując z tymi zarzutami wnosił o zmianę wyroku i podwyższenie zasadzonej kwoty do 16.795 złotych, a także nieobciążanie go kosztami opłaty sądowej.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Apelacja nie jest uzasadniona. Jak wynika z wyjaśnień powoda złożonych przed Sądem Okręgowym, będąca przedmiotem zaskarżenia kwoty 1000 zł, jest kwotą, która została skradziona powodowi i znalazła się w opisie czynu za który pozwany został skazany wyrokiem karnym.

Powyższe wyjaśnienie czyni apelację skierowaną w zakresie oddalenia powództwa całkowicie bezzasadną. Zsumowanie wartości wszystkich składników majątkowych, które zostały skradzione i znalazły się w opisie przestępstwa zamieszczonego w wyroku skazującym, według cen podanych przez powoda w toku niniejszego postępowania, daje kwotę 16.395 zł ( telefon komórkowy I. 4299 zł, telefon M.– 2399 zł, 3 telefony N. (...), pieniądze w kwocie 1000 zł).

Uwzględniając okoliczność, że powodowi zostało już wypłacone 600 zł z odszkodowanie należne powodowi winno wynosić 15.795zł. Taką też kwotę zasądził sąd pierwszej instancji. Oznacza to, że kwota będąca przedmiotem apelacji mieści się z zasadzonej należności.

Nie jest zasadne kwestionowanie pkt 4 zaskarżonego wyroku odnoszącego się do nieuiszczonej opłaty sądowej. Tę nieuiszczoną opłatę sądową, wobec treści postanowienia z dnia 30 października 2014r., ma uiścić pozwany a nie powód.

Z tych względów apelacja jest pozbawiona uzasadnionych podstaw i podlega oddaleniu - art. 385 kpc.