

Sygn. akt II Ca 589/13

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 września 2013 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. Wydział II Cywilny Odwoławczy w składzie:

Przewodniczący	SSO Stanisław Łęgosz
----------------	----------------------

po rozpoznaniu w dniu 30 września 2013 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na posiedzeniu niejawnym w postępowaniu uproszczonym

sprawy z powództwa M. S.

przeciwko S. B.

o zapłatę

na skutek apelacji powódki

od wyroku Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim

z dnia 12 marca 2013 roku, sygn. akt I C 113/12 upr

oddala apelację i zasądza od powódki M. S. na rzecz pozwanego S. B. kwotę 600 (sześćset) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu za instancję odwoławczą.

Sygn. akt II Ca 589/13

## UZASADNIENIE

Powódka M. S. domagała się zasądzenia od pozwanego S. B. kwoty 8000 zł, którą to kwotę zapłaciła pozwanemu jako należność za kupiony od pozwanego elewator (3000 zł) i zaliczki na kupno 3 zbiorników (5000 zł). Ponieważ nie doszło do wydania powódce przedmiotów transakcji powódka odstąpiła od umowy sprzedaży.

Pozwany nie uznał powództwa podnosząc brak legitymacji procesowej biernej.

Wyrokiem z dnia 12 marca 2013 roku w sprawie I C 113/12 upr Sąd Rejonowy w Tomaszowie Maz. oddalił powództwo i zasądził od powódki na rzecz pozwanego 1217 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Podstawą tego rozstrzygnięcia były następujące ustalenia i rozważania Sądu Rejonowego.

Powódka M. S. prowadzi działalność gospodarczą o charakterze produkcyjnym, handlowym i usługowym. Dnia 2 czerwca 2009 r. powódka wpłaciła przelewem pozwanemu S. B. 3000 zł tytułem kupna elewatora gorącego kompletnego. Zaś w dniu 16 czerwca 2009 r. powódka zapłaciła pozwanemu 5000 zł zaliczki na poczet kupna 3 zbiorników.

Wszelkie umowy sprzedaży związane z zakresem działalności gospodarczej powódki powódka zawierała z (...) PL (...), która była nabywcą przedmiotów tych umów.

Pozwany reprezentował M. K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą (...) i działając jako jej pełnomocnik dokonywał wszelkich czynności związanych z działalnością gospodarczą, w tym składał oświadczenia woli w imieniu M. K.. Pozwany nie posiada 3 zbiorników oraz elewatora gorącego kompletnego, gdyż ich właścicielem i posiadaczem jest M. K.. Pozwany nie jest stroną umowy z której powódka wywodzi swe roszczenie.

Uzyskane od powódki sumy pieniężne pozwany przekazał do kasy firmy (...), które następnie zostały zaksięgowane.

Stan faktyczny w przedmiotowej sprawie Sąd ustalił w oparciu o pisma procesowe stron, dołączone do nich dokumenty oraz zeznania świadka - M. K.. Powyższe zeznania są logiczne, rzeczowe i konkretne, z tego też względu Sąd dał im w całości wiarę. Treść dokumentów nie była kwestionowana przez strony.

Zdaniem Sądu Rejonowego w przedmiotowej sprawie zachodzi brak legitymacji procesowej biernej po stronie pozwanego, gdyż pozwany S. B. działał jako przedstawiciel M. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą (...) - PL. (...) z art. 95 k.c. można dokonać czynności prawnej przez przedstawiciela, a w sytuacji gdy czynność ta dokonana jest w granicach umocowania pociąga za sobą skutki bezpośrednio dla reprezentowanego. Umocowanie do działania w cudzym imieniu, na podstawie art. 96 k.c. może opierać się na ustawie - przedstawicielstwo ustawowe, albo na oświadczeniu reprezentowanego - pełnomocnictwo. Pozwany posiadał pełnomocnictwo udzielone przez M. K. w formie aktu notarialnego. W zakres pełnomocnictwa wchodziło między innymi umocowanie do prowadzenia w imieniu mocodawcy całokształtu spraw związanych z działalnością gospodarczą pod firmą (...), do odbioru i kwitowania dokumentów, korespondencji, przesyłek oraz dokonywania wszelkich innych czynności i składania wszelkich oświadczeń woli, jakie z wykonaniem pełnomocnictwa okażą się niezbędne. Z istoty pełnomocnictwa wynika bowiem, że skutki prawne czynności dokonanej przez pełnomocnika powstają bezpośrednio w sferze prawnej mocodawcy. To mocodawca staje się stroną umowy, którą w jego imieniu zawarł pełnomocnik oraz podmiotem praw i obowiązków z niej wynikających. Należy uznać, że pozwany S. B. nie jest stroną umów i transakcji dokonywanych z powódką zatem nie posiada on legitymacji procesowej biernej w przedmiotowej sprawie. Legitymacja procesowa oznacza, że dany podmiot jest uprawniony - legitymowany do występowania w charakterze strony w danym konkretnym procesie w stosunku do jego przedmiotu. Obowiązkiem powoda wnoszącego powództwo jest podanie wszystkich okoliczności uzasadniających jego żądanie, a w szczególności tzw. okoliczności tworzące prawo, które winien nie tylko podać ale i uzasadnić. Ponadto powinien wykazać, że roszczenie dochodzone pozwem mu materialnie przysługuje i jest skierowane do pozwanego jako zobowiązanego. Powódka nie udowodniła, że zobowiązanym w przedmiotowej sprawie jest pozwany. Natomiast pozwany podnosząc zarzut braku legitymacji procesowej biernej przedstawił jako dowód pełnomocnictwo udzielone przez M. K..

Z powyższych względów Sąd oddalił powództwo jako niezasadne.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c.

Od powyższego wyroku apelację złożyła powódka.

Zaskarżonemu wyrokowi zarzuciła:

1. naruszenie art. 233 § 1 kpc poprzez wyprowadzenie z materiału dowodowego błędnego wniosku, polegającego na przyjęciu, że po stronie pozwanej brak jest legitymacji procesowej biernej, w sytuacji, gdy powódka dokonała wpłaty kwoty 8.000 zł bezpośrednio na rzecz pozwanego, a nie jak ustalił Sąd I Instancji na rzecz M. K.;
2. naruszenie art. 233 § 1 kpc poprzez wyprowadzenie z materiału dowodowego błędnego wniosku, polegającego na przyjęciu, że powódka musiała wiedzieć, że pozwany zawsze reprezentuje w transakcjach handlowych M. K.;
3. naruszenie art. 233 § 1 kpc poprzez brak wszechstronnego rozważenia materiału dowodowego w postaci całkowitego pominięcia w uzasadnieniu wyroku dowodu w postaci wskazanych w pozwie przekazów dokonanych bezpośrednio dla pozwanego S. B.;

Wskazując na powyższe zarzuty na podstawie art. 386 § 1 Kpc w zw. z art. 496 Kpc wnosila o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez utrzymanie w całości w mocy nakazu zapłaty z dnia 4 listopada 2011 r. wydanego przez Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim w sprawie o sygn. akt: I Nc 881/11, ewentualnie o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Pozwany w odpowiedzi na apelację wnosil o jej oddalenie i zasądzenie na jego rzecz kosztów procesu za instancję odwoławczą.

Sąd Okręgowy zważył co następuje:

Apelacja powódki nie jest uzasadniona.

Głównymi argumentami apelacji kwestionującej stanowisko sądu pierwszej instancji, że pozwany nie był stroną umowy, z którą związane jest roszczenie powódki jest okoliczność, że powódka dokonała wpłaty 8000 zł bezpośrednio na rzecz pozwanego.

Jednakże powyższa okoliczność w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy nie ma znaczenia decydującego, tym bardziej że udzielone pozwanemu pełnomocnictwo obejmowało również odbiór należności w imieniu mocodawcy.

Jak bowiem wynika z zeznań samej powódki zakupione przez nią elewator gorący i trzy zbiorniki, były tymi samymi rzeczami, które w 2007 r. zostały sprzedane przez powódkę M. K. prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą M. P. M. K.. Przyznała również że pozwany reprezentował wówczas M. K.. Powódka zatem wiedziała, że pozwany jest pełnomocnikiem M. K..

W tym stanie rzeczy dokonana przez Sąd pierwszej instancji ocena materiału dowodowego oraz poczynione przez sąd ustalenie, że umowa odkupu elewatora i zbiorników zawarta była przez powódkę z Firmą (...), którą reprezentował pozwany, podlega akceptacji.

Wobec powyższego apelacja, jako pozbawiona uzasadnionych podstaw podlega oddaleniu – art. 385 kpc. O kosztach procesu za instancję odwoławczą orzeczono na podstawie art. . 98 § 1 k.p.c.