

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2020 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodnicząca	Sędzia Alina Gąsior
Protokolant	Dorota Piątek

po rozpoznaniu w dniu 24 września 2020 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie

sprawy z powództwa **Bank (...) SA**

przeciwko **R. J.**

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego R. J. na rzecz powoda Banku (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 134.473,25 (sto trzydzieści cztery tysiące czterysta siedemdziesiąt trzy 25/100) złotych wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie od kwoty 137.369,56 złotych (sto trzydzieści siedem tysięcy trzysta sześćdziesiąt dziewięć złotych 56/100) w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie, jednak nie więcej niż wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 24 czerwca 2019 r. do dnia zapłaty,

2. umarza postępowanie w pozostałym zakresie;

3. zasądza od pozwanego R. J. na rzecz powoda Banku (...) S.A. z siedzibą w W. kwotę 12.821,00 (dwanaście tysięcy osiemset dwadzieścia jeden 00/100) złotych tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 5.417,00 złotych (pięć tysięcy czterysta siedemnaście złotych 00/100) tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sędzia SO Alina Gąsior

Sygn. akt I C 61/20

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 24 czerwca 2019 r. (data nadania pisma) poprzednik prawny powoda Banku (...) S.A. w (...) Bank S.A. we W., reprezentowany przez pełnomocnika, wniósł o orzeczenie nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym, że pozwany R. J. ma zapłacić na rzecz powoda kwotę 148.007,09 zł wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie liczoną wg zmiennej stopy procentowej stanowiącej dwukrotność odsetek ustawowych za opóźnienie, nie więcej niż odsetki maksymalne za opóźnienie, od dnia 24 czerwca 2016 r. zł wraz z kosztami procesu, w tym kosztami zastępstwa procesowego, według norm przepisanych oraz 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że kwota dochodzona pozwem wynika z braku wywiązania się przez pozwanego ze spłat na podstawie umowy pożyczki nr PG\ (...) z 7 czerwca 2017 r., którą następnie bank ten wypowiedział. Poprzednik prawny powoda podał, iż na dochodzoną pozwem kwotę składają się kwoty: kapitał (należność główna) w wysokości 137369,56

zł, odsetki umowne w wysokości 5544,13 zł, odsetki karne w wysokości 5093,40 zł oraz dalsze odsetki za okres od dnia 24.06.2019 roku do dnia zapłaty, wg stopy procentowej stanowiącej dwukrotność odsetek ustawowych za opóźnienie, których wysokość na dzień wniesienia pozwu wynosi 14%.

Pismem z dnia 10 grudnia 2019 r. powód Bank (...) S.A. w W. zawiadomił o wstąpieniu z dniem 1 października 2019 r. we wszystkie prawa i obowiązki (...) Banku S.A.

Sąd w dniu 20 grudnia 2019 r. wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym zgodnie z żądaniem pozwu.

W terminie przewidzianym na złożenie środka zaskarżenia pozwany, reprezentowany przez pełnomocnika, wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty, w którym wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Pozwany zakwestionował żądanie co do zasady i co do wysokości, podnosząc przy tym zarzut nieudowodnienia.

W toku sprawy powód podtrzymał swoje stanowisko, przy czym pismem z dnia 23 marca 2020 r. (data nadania pisma) cofnął powództwo co do kwoty 13.533,84 zł.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 7 czerwca 2017 r. R. J. zawarł z (...) Bankiem S.A. we W. umowę pożyczki nr PG\ (...).

Umowa pożyczki została zawarta na okres od 7 czerwca 2017 r. do 24 czerwca 2022 r. na kwotę 160.000 zł, przy czym kwota 120.000 zł miała zostać przekazana na rachunek bankowy, a pozostała pobrana jednorazowo przez bank tytułem opłaty przygotowawczej, prowizji bankowej i składki na ubezpieczenie.

Pozwany zobowiązał się do spłaty pożyczki w 60 ratach w wysokości 3.171,26 zł, z wyjątkiem ostatniej raty w wysokości 3.171,07 zł, płatne do 25. dnia każdego miesiąca począwszy od 25 lipca 2017 r.

Zgodnie z umową oprocentowanie nominalne pożyczki wynosiło 6,90% w stosunku rocznym i było stałe, natomiast od zadłużenia przeterminowanego z tytułu kapitału bank uprawniony był pobierać odsetki karne wg zmiennej stopy procentowej odpowiadającej odsetkom maksymalnym za opóźnienie.

Zgodnie z umową w przypadku braku spłaty pełnych rat w terminach określonych w umowie pożyczki za co najmniej 2 okresy płatności, bank był uprawniony do wezwania pożyczkobiorcy do zapłaty zaległych kwot w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem wypowiedzenia umowy pożyczki, a w przypadku, gdy pożyczkobiorca nie ureguluje zaległości w terminie, bank miał prawo rozwiązać umowę pożyczki z zachowaniem 30-dniowego okresu wypowiedzenia.

Powód w umowie podał adres: Ś. 15, (...)-(...) Ś.

/dowód: umowa pożyczki k.6-9, harmonogram spłat k.13-14/

Kwota 120.000 zł została przekazana przez bank na rachunek wskazany w umowie.

/dowód: historia rachunku k.104-107v/

Powód nie wywiązał się ze spłaty zobowiązania. (...) Bank S.A. podejmował bezskuteczne próby kontaktu z pozwanym.

/dowód: zestawienie należności i spłat k.99-101, historia windykacji w sprawie k.109-110/

(...) Bank S.A. pismem datowanym na dzień 21 grudnia 2018 r. wezwał pozwanego do zapłaty kwoty w wysokości 9.669,46 zł, jak również poinformował o możliwości wnioskowania o restrukturyzację zobowiązania.

Pismem z dnia 25 lutego 2019 r. powód wypowiedział pozwanemu umowę pożyczki ze skutkiem na dzień 1 kwietnia 2019 r. przy zachowaniu 30-dniowego terminu wypowiedzenia. Pismo zostało doręczone pozwanemu w dniu 4 marca 2019 r.

Oba pisma były nadane na adres powoda Ś. 15, (...)-(...) Ś..

/dowód: wypowiedzenie umowy k.16 potwierdzenie odbioru wypowiedzenia umowy k.98, wezwanie do zapłaty k.96/

Zobowiązanie pozwanego wobec powoda na dzień 24 czerwca 2019 r. wynosiło 148.007,09 zł, na co składało się: niespłacony kapitał w wysokości 137.369,56 zł, odsetki umowne naliczone od 15 września 2018 r. do 1 kwietnia 2019 r. w wysokości 5.544,13 zł, odsetki od należności przeterminowanych od dnia 25 września 2018 r. do 23 czerwca 2019 r. w wysokości 5.093,40 zł oraz dalsze odsetki za opóźnienie od kwoty 137.369,56 zł za okres od dnia 24 czerwca 2019 roku do dnia zapłaty, liczone wg stopy procentowej stanowiącej dwukrotność odsetek ustawowych za opóźnienie, których wysokość na dzień wniesienia pozwu wynosi 14%.

/dowód: wyciąg z ksiąg bankowych k.4, zestawienie należności i spłat k.99-101, zestawienie odsetek umownych k.102, zestawienie odsetek karnych k.103/

Pozwany w toku postępowania na poczet wierzytelności wynikającej z przedmiotowej umowy dokonał 12 wpłat na łączną kwotę 13.533,84 zł.

/bezsporne/

Bank (...) S.A. w W. jest następcą prawnym (...) Bank S.A. we W., który wstąpił we wszystkie prawa i obowiązki z dniem 1 października 2019 r.

/dowód: odpis pełny KRS nr (...) k.67-75/

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

W niniejszej sprawie powód dochodził zapłaty z tytułu zawartej z pozwanym umowy pożyczki. Pozwany zakwestionował żądania co do zasady i co do wysokości.

Zgodnie z art. 720 § 1 kc przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko co do gatunku, a biorący zobowiązuje się zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości.

Umowa pożyczki jest umową dwustronnie zobowiązującą – pożyczkodawca zobowiązuje się do przeniesienia własności przedmiotu pożyczki w zamian za zobowiązanie pożyczkobiorcy do przeniesienia własności takiego samego przedmiotu na pożyczkodawcę. Rodzaj świadczeń stron umowy pożyczki determinuje rozkład ciężaru dowodu w procesie związanym z wykonaniem umowy pożyczki.

W warunkach niniejszej sprawy za niewątpliwe należało uznać zawarcie przez pozwanego umowy pożyczki z poprzednikiem prawnym powoda. Nie budziło przy tym wątpliwości, iż pozwanemu zostały przekazane środki w wysokości określonej w umowie. Powód wykazał też skuteczne wypowiedzenie umowy w związku z brakiem spłaty pożyczki przez pozwanego pomimo prób kontaktu, w tym wezwania do zapłaty zaległych rat.

Z dokumentów załączonych przez powoda wynika, że pozwany w chwili wytoczenia powództwa zalegał ze spłatą kwoty 148.007,09 zł. Wiarygodność przedłożonych przez powoda dokumentów oraz sposób rozliczenia przed niego dokonywanych przez pozwanego wpłat nie budziły wątpliwości. Pozwany co prawda kwestionował wysokość roszczenia, jednakże nie przedstawił w tym zakresie żadnych konkretnych zarzutów, jak również nie zgłosił żadnych

wniosków dowodowych w tym zakresie. W toku postępowania pozwany dokonał spłaty części pożyczki kwotą 13.533,84 zł, w którym to zakresie powód cofnął powództwo.

Wobec powyższego, Sąd na podstawie art. 720 § 1 kc zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 134.473,25 zł (148.007,09 zł - 13.533,84 zł). O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art. 481 kc, zasądzając od powyższej kwoty odsetki umowne za opóźnienie w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie, przy czym zastrzeżono, iż odsetki te nie mogą przekraczać odsetek maksymalnych za opóźnienie w wysokości aktualnie obowiązującej.

Wobec cofnięcia przez powoda powództwa w zakresie zaspokojonej w toku postępowania części roszczenia, Sąd na podstawie art. 355 § 1 kpc umorzył postępowanie co do kwoty 13.533,84 zł.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, zasądzając od pozwanego na rzecz powoda kwotę w wysokości 12.2821 zł, na którą składa się: kwota 7.404 zł tytułem opłaty od pozwu, kwota 5.400 zł tytułem wynagrodzenia pełnomocnika ustalonego na podstawie ustalonego na podstawie § 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za radców prawnych (tj. Dz.U. z 2018 r. poz. 265) oraz kwota 17 zł tytułem opłaty od udzielonego pełnomocnictwa. Sąd przyjął przy tym, iż cofnięcie powództwa na skutek częściowego spełnienia świadczenia w toku postępowania, przesądza, iż pozwany również w zakresie umorzenia postępowania jest stroną przegrywającą.

SSO Alina Gąsior

ZARZĄDZENIE

1. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi pozwanego.

SSO Alina Gąsior