

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 października 2019 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia SO Alina Gąsior
Protokolant	st.sekr.sądowy Beata Gurdziołek

po rozpoznaniu w dniu 8 października 2019 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O.

przeciwko J. R.

roszczenia z umowy sprzedaży

1. uchyla nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany dnia 10 września 2018 roku w sprawie I Nc 140/18 co do kwoty 43.593,12 (czterdzieści trzy tysiące pięćset dziewięćdziesiąt trzy 12/ 100) złotych i w tym zakresie umarza postępowanie;
2. utrzymuje w mocy nakaz zapłaty w pozostałej części ;
3. zasądza od pozwanej J. R. na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. kwotę 3.600,00 (trzy tysiące sześćset 00/100) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego .

SSO Alina Gąsior

Sygn. akt I C 1100/19

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 25 czerwca 2018 r. (data nadania pisma) powód (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O., reprezentowany przez pełnomocnika, wniósł o orzeczenie nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym, że pozwana J. R. ma zapłacić na rzecz powoda kwotę 255.139,42 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwoty 141.886,08 zł od dnia 13 lutego 2018 r. do dnia zapłaty oraz od kwoty 123.616,80 zł od dnia 10 marca 2018 r. do dnia zapłaty, a ponadto o zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, iż w dniu 5 października 2017 r. zgodnie z umową, pozwanej zostały dostarczone 408 sztuk prosiąt, zaś w dniu 30 października 2017 r. kolejne 388 sztuk, potwierdzone protokołem zdawczo-odbiorczym. Powód wystawił dwie faktury: nr (...) na kwotę 141.88,08 zł z terminem płatności do 12 lutego 2018 r. oraz nr (...) na kwotę 123.616,80 zł z terminem płatności do 9 marca 2018 r., przy czym pozwana w dniu 21 lutego 2018 r. zapłaciła kwotę 10.363,46 zł. Powód wskazał ponadto, iż w dniu 13 czerwca 2018 r. pozwana podpisała oświadczenie o uznaniu długu wynikającego z obu faktur na łączną kwotę 255.139.42 zł.

W dniu 10 września 2018 roku Sąd w sprawie I Nc 140/18 wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym zgodnie z żądaniem pozwu.

W dniu 11 lutego 2019 r. (data nadania pisma) pozwana wniosła zarzuty od w/w nakazu zapłaty, wnosząc o uchylenie nakazu zapłaty i oddalenie powództwa. Pozwana podniosła, że roszczenie jest przedwczesne, bowiem termin spłaty został uzgodniony do 30 grudnia 2018 r.

Pismem z dnia 19 września 2019 r. powód wniósł o utrzymanie w mocy nakazu, zaś w przypadku jego uchylenia o zasądzenie kwot żądanych pozwem.

Pismem złożonym na rozprawie w dniu 8 października 2019 r. pozwana, reprezentowana przez pełnomocnika, podniosła zarzut częściowego spełnienia świadczenia w łącznej kwocie 43.593,12 zł i wniosła o oddalenie powództwa w tej części, tj. ponad kwotę 211 546, 28 zł. Pozwana wskazała, iż w dniu 10 maja 2019 roku sprzedała trzodę chlewną na rzecz powoda o wartości 44.172,06 zł, z czego powód 24.172,06 zł zaliczył na poczet należności, w dniu 1 lipca 2019 roku pozwana sprzedała trzodę chlewną o wartości 16 421, 08 zł, gdzie powód zaliczył powyższą wartość na poczet należności, następnie w dniu 11 września 2019 roku pozwana przelała na rzecz powoda kwotę 3.000 zł. Pozwana wniosła o rozłożenie kwoty głównej 211 546, 28 zł na 4 równe raty, tj. po 52 886, 57 zł każda oraz piątej raty w wysokości sumy odsetek ustawowych za opóźnienie od świadczenia głównego, przy czym pierwsza rata płatna w terminie do 4 miesięcy od dnia uprawomocnienia się wyroku, druga rata płatna w terminie 6 miesięcy od dnia wpłaty pierwszej raty, trzecia rata płatna w terminie kolejnych 6 miesięcy od dnia wpłaty drugiej raty, czwarta rata płatna w terminie 6 miesięcy od dnia wpłaty trzeciej raty, zaś piąta rata płatna w terminie 6 miesięcy od dnia wpłaty czwartej raty. Na rozprawie w dniu 8 października 2019 r. wniosła o rozłożenie należności na 4 raty: trzy po 70.515 zł, a czwarta rata jako suma odsetek ustawowych i ewentualnych kosztów.

Na rozprawie w dniu 8 października 2019 r. powód cofnął powództwo co do kwoty 43.593,12 zł, a także wniósł o oddalenie wniosku pozwanej o rozłożenie należności na raty. Powód wniósł również o zasądzenie kosztów procesu w zakresie cofniętego powództwa, podnosząc, iż częściowa spłata nastąpiła po wszczęciu postępowania.

Sąd zważył, co następuje:

Powodowa spółka (...) Sp. z o.o. z siedzibą w O. prowadzi działalność polegającą m.in. na sprzedaży hurtowej żywych zwierząt.

/dowód: wydruk z KRS k.12-17/

W dniu 5 października 2017 r., pozwanej, zgodnie z umową zostały dostarczone 408 sztuk prosiąt, zaś w dniu 30 października 2017 r. kolejne 388 sztuk prosiąt. Pozwana nie zgłaszała uwag do dostarczonego towaru.

/dowód: kopie protokołów zdawczo-odbiorczych poświadczonych notarialnie k.20-21, k.25-26, listy przewozowe k.22, k.27/

Powód wystawił dwie faktury: nr (...) na kwotę 141.88,08 zł z terminem płatności do 12 lutego 2018 r. oraz nr (...) na kwotę 123.616,80 zł z terminem płatności do 9 marca 2018 r.

/dowód: kopie faktur poświadczonych notarialnie k.18-19, k.23-24/

W dniu 21 lutego 2018 r. pozwana zapłaciła kwotę 10.363,46 zł.

/okoliczność przyzna przez powoda/

W dniu 13 czerwca 2018 r. pozwana podpisała oświadczenie, w którym potwierdziła, iż posiada wobec powoda dług wynikający z obu faktur na łączną kwotę 255.139.42 zł. Pozwana zobowiązała się jednocześnie spłacić należność w ratach w terminie do 30 grudnia 2018 r., przy czym kwoty rat i terminy miały zostać uzgodnione przez pełnomocnika

pozwanej z powodową spółką. W przypadku osiągnięcia porozumienia pozwana wnioskuje o umorzenie kary umownej i odsetek oraz wstrzymanie czynności procesowych w stosunku do pozwanej, a wynikające z wiarygodności objętych powyższymi fakturami.

/dowód: oświadczenie pozwanej k.28/

W dniu 10 maja 2019 roku pozwana sprzedała powodowej spółce trzodę chlewną o wartości 44.172,06 zł,

/dowód: dokument WZ k.19/

Powód część tej kwoty w wysokości 24.172,06 zł zaliczył na poczet należności z wystawionych wcześniej faktur.

/bezsporne/

W dniu 1 lipca 2019 roku pozwana sprzedała powodowej spółce trzodę chlewną o wartości 16.421,08 zł.

/dowód: dowód dostawy/odbioru k.100, faktura k.101/

Powód zaliczył tę kwotę na poczet należności z wystawionych wcześniej faktur.

/bezsporne/

W dniu 11 września 2019 roku pozwana zapłaciła na rzecz powoda kwotę 3.000 zł.

/dowód: potwierdzenie przelewu k.102/

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny w oparciu o materiał dowodowy zebrany w przedmiotowej sprawie w postaci dokumentów, których prawdziwość nie była kwestionowana przez żadną ze stron. Sąd oddalił wniosek strony powodowej o dopuszczenie dowodu z zeznań świadka W. B. zgłoszony na okoliczność ustalenia treści zobowiązań między stronami, wykonania zobowiązania przez powódkę, treści ustaleń stron odnośnie spłaty zobowiązania przez pozwaną i uznania przez pozwaną długu jako zbędny do rozstrzygnięcia w sprawie. Ponadto Sąd na podstawie art. 299 kpc w zw. z 302 kpc pominął dowód z przesłuchania pozwanej w charakterze strony. Wskazać należy, iż pozwana nie stawiała się na rozprawie w dniu 8 października 2019 r. pomimo wezwania do obowiązkowego stawiennictwa, jednocześnie zaś Sąd za pomocą innych środków dowodowych ustalił stan faktyczny.

Pominięcie dowodu z przesłuchania pozwanej nie wpłynęło na wynik sprawy, rozumiany jako wyjaśnienie wszystkich istotnych i spornych okoliczności.

Sąd zważył, co następuje:

Podstawę prawną powództwa stanowi art. 535 kc, bowiem strony niniejszego postępowania łączyła umowa sprzedaży. Zgodnie z art. 535 § 1 kc przez umowę sprzedaży sprzedawca zobowiązuje się przenieść na kupującego własność rzeczy i wydać mu rzecz, a kupujący zobowiązuje się rzecz odebrać i zapłacić sprzedawcy cenę. Termin zapłaty ceny oraz sposób zapłaty strony ustalają w umowie, a o ile tego nie uczynią, jest on ustalany stosownie do treści art. 455 kc.

W niniejszej sprawie treść umowy sprzedaży trzody chlewnej była bezsporna. Powodowa spółka udowodniła dostarczenie towaru.

W niniejszej sprawie pozwana zarzuciła przedwczesność żądania, kwestionując wymagalność roszczenia w chwili wytoczenia powództwa.

Wymagalność roszczenia następuje wtedy, gdy po stronie dłużnika aktualizuje się powinność określonego zachowania będącego przedmiotem roszczenia. W niniejszej sprawie termin ten upłynął kolejno z dniem 12 lutego 2018 r. oraz 9 marca 2018 r. W ocenie Sądu zobowiązanie pozwanej do spłacenia należności zawarty w oświadczeniu z dnia 13 czerwca 2018 r. nie stanowi zmiany umowy sprzedaży, a tym samym terminów wynikających z wystawionych przez

powodową spółkę faktur, bowiem zobowiązanie to nie zawiera podpisu drugiej strony, zatem nie sposób uznać, że jest to uzgodnienie obu stron. Powyższe nie wpływa jednak na skuteczność samego oświadczenia pozwanej o uznaniu długu, które może być czynnością jednostronną (oświadczenie wiedzy zobowiązanego, tzw. uznanie niewłaściwe).

Pozwana wykazała jednak, iż spełniła część świadczenia po wytoczeniu powództwa w zakresie kwoty 43.593,12 zł.

Mając na uwadze powyższe, niespłacona przez pozwaną należność wynikająca z przedmiotowych faktur wynosi 211.546,30 zł (255.139,42 zł - 43.593,12 zł).

W związku z powyższym Sąd na podstawie art. 496 kpc uchylił wydany wcześniej nakaz zapłaty co do kwoty 43.593,12 zł, w pozostałym zakresie pozostawiając go w mocy.

W niniejszej sprawie nie zachodzi szczególna sytuacja uzasadniająca rozłożenie na raty. Pozwana nie wykazała takich faktów, które mogłyby usprawiedliwić ocenę, że rozkładając zasądzone świadczenie na raty, a tym samym odraczając termin jego spłaty i określając na nowo sposób, w jaki ma ona nastąpić, jest realnym, aby doszło do wykonania przez nią zobowiązania bez uszczerbku dla interesu strony powodowej. Wskazać należy, iż pozwana zobowiązała się do płacenia rat w oświadczeniu z dnia 13 czerwca 2018 r., czego jednak nie wykonała, natomiast uregulowania dokonane w toku postępowania odbywały się przede wszystkim poprzez zwrot trzody, a nie zapłatę (poza nieznaczną kwotą 3.000 zł). Sąd tym samym nie dostrzegł, aby pozwana dawała gwarancję terminowego spłacenia zadłużenia w ratach.

Wobec cofnięcia przez powodową spółkę powództwa w zakresie zaspokojonej części roszczenia, Sąd na podstawie art. 355 § 1 kpc umorzył postępowanie co do kwoty 43.593,12 zł.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, zasądzając solidarnie od pozwanej na rzecz powoda kwotę 3.600 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, ustalonego na podstawie ustalonego na podstawie § 2 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2015 r., poz. 1800 ze zm.). Sąd przyjął, iż uchylenie w części nakazu zapłaty wynika z zaspokojenia wierzyciela już po jego wydaniu, zatem pozwaną należało uznać za stronę przegrywającą postępowanie.

SSO Alina Gąsior

ZARZĄDZENIE

1. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikom stron.

SSO Alina Gąsior