

Sygn. akt IC 1355/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2018 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział I Cywilny w składzie następującym:

<b>Przewodniczący</b>	<b>Sędzia SO Renata Lech</b>
Protokolant	sekretarz sąd. Daria Mazerant

po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2018 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie

sprawy z powództwa **P. M.**

przeciwko **Z. P., Z. D. (1)**

**o zadośćuczynienie**

oddala powództwo.

**Sygn. akt I C 1355/17**

## UZASADNIENIE

W pozwie o zadośćuczynienie z dnia 21 czerwca 2017 roku powód **P. M.** domagał się zasądzenia od każdego z pozwanych **Z. D. (2) i Z. P.** kwot po 100.000 złotych w związku z ich nagannym zachowaniem podczas interwencji na terenie jego posesji co doprowadziło powoda do zawału serca.

**(k. 2-3 v.,)**

Pozew został skierowany do Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim.

Postanowieniem z dnia 24 lipca 2017 roku Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Piotrkowie Trybunalskim jako właściwemu rzeczowo .

**(k. 8)**

W odpowiedziach na pozew z dnia 8 lutego 2018 roku pozwani **Z. D. (2) i Z. P.** wnosili o oddalenie powództwa .

W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwani podnosili, że ich kontakty z powodem miały charakter tylko i wyłącznie służbowy z racji wykonywanego zawodu funkcjonariusza Straży Miejskiej i nigdy z ich strony nie dochodziło do rzekomo agresywnego zachowania.

W ostatnim czasie pozwani prowadzili postępowanie przeciwko powodowi o nienależyte sprawowanie opieki nad psami , które wybiegając z nieruchomości na terenie której zamieszkuje powód zachowywały się agresywnie wobec przechodniów, stwarzając stan zagrożeni dla ich zdrowia .

W/w postępowanie zakończyło się wydaniem wyroku przez Sąd Rejonowy VII Wydział Karny z dnia 15 maja 2017 roku w sprawie o sygn. akt VII W 286/17. Podczas interwencji funkcjonariuszy Straży Miejskiej powód zachowywał się nerwowo i mówił podniesionym głosem, gestykulował. Ponadto to, że powód twierdzi, że doznał zawału serca nie zostało potwierdzone żadnym dowodem trudno w tej sytuacji uznać, że doszło do pogorszenia stanu zdrowia powoda.

**(k.30,30 v.,)**

Ostatecznie na rozprawie w dniu 16 marca 2018 roku powód poparł stanowisko w sprawie .

Pozwani wnosili o oddalenie powództwa .

( **dowód:** nagranie audio-video z 16 marca 2018 roku 00:40:33- 00:40:41 **k.47,48**)

**Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

P. M. zamieszkuje w Tuszynie przy ulicy (...).

(okoliczność niesporna)

Pozwani są funkcjonariuszami Straży Miejskiej w Tuszynie zatrudnionymi w Urzędzie Miasta w Tuszynie na stanowisku młodszego inspektora Straży Miejskiej.

( dowód : zaświadczenie **k.31**)

Pozwani jako funkcjonariusze Straży Miejskiej w Tuszynie brali udział w postępowaniu przeciwko powodowi . Na terenie posesji powoda miało miejsce kilka interwencji funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Tuszynie . Nigdy powód nie zgłaszał, że na skutek interwencji uległ pogorszeniu jego stan zdrowia . Około dziesięciu lat temu miał miejsce spór sąsiedzki o wylewanie nieczystości przez powoda koło studni zakończony wydanym wyrokiem nakazowym z dnia 24 października 2008 roku przez Sąd Rejonowy, Sąd Grodzki w P. w VIII Wydziale Grodzkim którym Sąd uznał P. M. za winnego zarzucanego mu czynu, że w dniu 7 lipca 2008 roku wylewał fekalia na ternie posesji przy ulicy (...) w Tuszynie w odległości około 5 metrów od studni wody pitnej znajdującej się na terenie posesji p. A. S..

W dniu 14 marca 2017 roku pozwani pełnili służbę patrolową na terenie miasta T. i podjęli interwencję na terenie posesji powoda w związku ze skargą mieszkanki Tuszyzna na biegające psy bez opieki w rejonie sklepu (...) . Podczas interwencji poza terenem posesji znajdował się jeden pies wielkości owczarka niemieckiego należący do powoda. W związku z popełnionym wykroczeniem powód został poproszony o okazanie dokumentu tożsamości i zaproponowano mu mandat karny w wysokości 200,00 złotych. Powód odmówił przyjęcia mandatu dlatego został poinformowany o skierowaniu wniosku o ukaranie do Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim. Powód zachowywał się nerwowo, mówił podniesionym głosem i gestykulował .

Wyrokiem nakazowym z dnia 15 maja 2017 roku Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim w VII Wydziale Karnym uznał P. M. za winnego zarzucanego mu czynu, że w dniu 14 marca 2017 roku i 12 kwietnia 2017 roku nie zachował należytych środków ostrożności przy trzymaniu psów i dopuścił żeby psy wybiegały z terenu posesji przy ulicy (...) i stwarzały zagrożenie dla przechodniów i rowerzystów oraz o to, że w dniu 14 marca 2017 roku odmówił okazania dokumentu tożsamości strażnikowi miejskiemu .

( **dowód :** nagranie audio- video z dnia 16 marca 2018 roku zeznania świadka D. P. 00:30:18- 00:34:16 **k.46,48**, zeznania świadka Ł. K. 00:34:16- 00:37:18 **k.46,46 v.,48** , zeznania pozwanego Z. P. 00:20:25 – 00:26:45 w związku z 00:39:34-00:40:09 **k.45 v.,46 v.,48**, zeznania pozwanego Z. D. (2) 00:26:45- 00:28:01 **k.45 v.,46,48**, w związku z 00:40:09-00:40:31 **k.46 v.,48**, wyrok nakazowy **k.32**, notatka urzędowa **k.34**, wyrok nakazowy **k.35**)

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie wyżej wskazanych dowodów zeznań pozwanych i świadków D. P. i Ł. K. w zakresie wyżej powołanym .

Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie wskazuje na jakiegokolwiek uchybienia ze strony funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Tuszynie podczas przeprowadzonych interwencji na terenie posesji powoda. To, że powód narażał osoby trzecie na niebezpieczeństwo zostało wykazane zeznaniami pozwanych i świadków w zakresie wyżej przywołanym. Sąd oddalił wniosek powoda o przesłuchanie w charakterze świadka jego żony B. M. gdyż nie była ona widziana na terenie posesji powoda podczas interwencji i wiedzę na temat przebiegu tej interwencji posiada od powoda. Powód nie wykazał także żadnymi dowodami jakoby doznał uszczerbku na zdrowiu w związku z przeprowadzonymi interwencjami policji na terenie posesji dlatego też Sąd oddalił wniosek o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu kardiologii .

Sąd nie dał wiary zeznaniom powoda jakoby pozwani zachowywali się agresywnie wobec niego, szarpali go, przyszli bezpodstawnie do niego, psy nie zagrażały bezpieczeństwu innych osób.

### **Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Powództwo nie jest zasadne.

**Stosownie do treści art. 415 k.c.** kto z winy swej wyrządził drugiemu szkodę, obowiązany jest do jej naprawienia.

Artykuł 415 k.c. jest ogólnym przepisem umożliwiającym nałożenie obowiązku naprawienia szkody na podmiot, który wyrządził ją ze swojej winy. Przepis ten stanowi ogólną podstawę odpowiedzialności odszkodowawczej, która może mieć zastosowanie we wszystkich przypadkach, w których szkoda została wyrządzona zawinionym zachowaniem.

W art. 415 k.c. nie są wskazane wszystkie przesłanki, które muszą wystąpić, aby możliwe było ustalenie odpowiedzialności odszkodowawczej określonego podmiotu. Bezpośrednio z art. 415 k.c. wynika, że przesłanką odpowiedzialności odszkodowawczej jest zawinione zachowanie oraz wyrządzona w wyniku tego zachowania szkoda, natomiast z art. 361 k.c. wynika konieczność wykazania adekwatnego związku przyczynowego między zawinionym zachowaniem i naruszeniem dobra, z którego szkoda wynika.

Ciężar dowodu co do wszystkich tych okoliczności obciąża co do zasady poszkodowanego, chociażby z mocy art. 6 k.c.

Bezpośrednio z art. 415 k.c. wynika, że przesłanką odpowiedzialności odszkodowawczej jest zawinione zachowanie oraz wyrządzona wskutek tego zachowania szkoda. Odszkodowaniu podlega nie tylko szkoda bezpośrednia, lecz także tzw. szkoda pośrednia, jeżeli pozostaje w normalnym związku przyczynowym z bezprawnym zachowaniem sprawcy. Wymóg zaistnienia związku przyczynowego wynika z art. 361 KC, zgodnie z którym konieczne jest wykazanie adekwatnego związku przyczynowego między zawinionym zachowaniem a szkodą. (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi - I Wydział Cywilny z dnia 22 czerwca 2017 r. I ACa 1640/16 )

Powód nie wykazał przesłanek odpowiedzialności funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Tuszynie o których mowa w powołanym wyżej przepisie prawnym. Podczas interwencji funkcjonariuszy Straży Miejskiej powód zachowywał się nerwowo i mówił podniesionym głosem, gestykulował. Ponadto to, że powód twierdzi, że doznał zawału serca nie zostało potwierdzone żadnym dowodem trudno w tej sytuacji uznać, że doszło do pogorszenia stanu zdrowia powoda.

Pozwani podczas interwencji na terenie posesji powoda działali w ramach swoich uprawnień i zebrany w sprawie materiał dowodowy nie wskazuje żeby doszło do jakichkolwiek uchybień z ich strony, które rodziłyby odpowiedzialność pozwanych wobec powoda na podstawie powołanego powyżej przepisu prawnego.

**Stosownie do treści art.11 ust.1 pkt.8 ustawy o strażach gminnych z dnia 29 sierpnia 1997 r. do zadań straży należy w szczególności informowanie społeczności lokalnej o stanie i rodzajach zagrożeń, a także inicjowanie i uczestnictwo w działaniach mających na celu zapobieganie popełnianiu przestępstw i wykroczeń oraz zjawiskom kryminogennym i współdziałanie w tym zakresie z organami państwowymi, samorządowymi i organizacjami społecznymi .**

Na terenie posesji powoda miało miejsce kilka interwencji funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Tuszynie. Nigdy powód nie zgłaszał, że na skutek interwencji uległ pogorszeniu jego stan zdrowia. To, że powód narażał osoby trzecie na niebezpieczeństwo zostało wykazane zeznaniami pozwanych i świadków w zakresie wyżej przywołanym, a także wyrokami nakazowymi jakie zapadły wobec powoda .

Wobec powyższego Sąd oddalił powództwo w niniejszej sprawie.