

Sygn. akt I C 680/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 lutego 2018 roku

Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim, Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący	SSO Wojciech Rychliński
Protokolant	stażysta Ewa Pęczek

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2018 roku w Piotrkowie Trybunalskim

na rozprawie

sprawy z powództwa **Banku (...) S.A. z siedzibą w W.**

przeciwko **W. M. i M. M. (1)**

o zapłatę

nakaz zapłaty wydany przez Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w postępowaniu nakazowym w dniu 31 stycznia 2017 roku w sprawie **o sygn. akt I Nc 18/17** utrzymuje w całości w mocy w stosunku do pozwanych W. M. i M. M. (1) ;

SSO Wojciech Rychliński

Sygn. akt I C 680/17

UZASADNIENIE

Pozwem wniesionym w dniu 26 września 2016 roku do Sądu Okręgowego w Lublinie powód Bank (...) S.A. z siedzibą w W. wnosil o zasądzenie od pozwanych W. M. i M. M. (1) kwoty **1.394.467,39 złotych (jeden milion trzysta dziewięćdziesiąt cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt siedem 39/100)** na którą składają się następujące kwoty: 1.250.000,00 (jeden milion dwieście pięćdziesiąt tysięcy 00/100) tytułem należności głównej, 144.467,39 złotych (sto czterdzieści cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt siedem 39/100) tytułem wymagalnych odsetek naliczonych do dnia 31 sierpnia 2016 roku wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie naliczonymi od kwoty należności głównej w wysokości 1.250.000,00 (jeden milion dwieście pięćdziesiąt tysięcy 00/100) począwszy od dnia 26 września 2016 r. do dnia zapłaty z jednoczesnym ograniczeniem egzekucji do nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi KW nr (...) oraz z zastrzeżeniem, iż zapłata przez jednego z pozwanych zwalnia pozostałych oraz zwrot kosztów postępowania, w tym zastępstwa procesowego .

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że strona powodowa udzieliła pozwany kredyt i pozwani pomimo wezwania nie dokonali spłaty zadłużenia kredytowego .

(k.2-3)

Postanowieniem z dnia 4 października 2016 roku Sąd Okręgowy w Lublinie stwierdził swą niewłaściwość miejscową, podnosząc iż sądem wyłącznie właściwym do rozpoznania sprawy jest sąd miejsca położenia nieruchomości obciążonej prawem rzeczowym w tym hipoteką. Z treści pozwu wynika bowiem, że powód domagał się zasądzenia od pozwanych kwoty, wywodząc ich odpowiedzialność jako dłużników rzeczowych z tytułu hipoteki ustanowionej na nieruchomości położonej w okręgu Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim .

(k.65)

Nakazem zapłaty w postępowaniu nakazowym z dnia 31 stycznia 2017 r. wydanym w sprawie sygn.. akt I Nc 18/17 Sąd Okręgowy w Piotrkowie Tryb. nakazał pozwanym **W. M. i M. M. (1)** aby zapłacili na rzecz powoda **Banku (...) S.A. z siedzibą w W.** kwotę **1.394.467,39 złotych (jeden milion trzysta dziewięćdziesiąt cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt siedem 39/100)** na którą składają się następujące kwoty: 1.250.000,00 (jeden milion dwieście pięćdziesiąt tysięcy 00/100) tytułem należności głównej, 144.467,39 złotych (sto czterdzieści cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt siedem 39/100) tytułem wymagalnych odsetek naliczonych do dnia 31 sierpnia 2016 roku wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie naliczonymi od kwoty należności głównej w wysokości 1.250.000,00 (jeden milion dwieście pięćdziesiąt tysięcy 00/100) począwszy od dnia 26 września 2016 r. do dnia zapłaty z jednoczesnym ograniczeniem egzekucji do nieruchomości , dla której Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi KW nr (...) oraz z zastrzeżeniem , iż zapłata przez jednego z pozwanych zwalnia pozostałych oraz by zapłacili na rzecz powoda Banku (...) S.A. z siedzibą w W. **solidarnie** kwotę **28.248,00 złotych (dwadzieścia osiem tysięcy dwieście czterdzieści osiem 00/100)** tytułem kosztów postępowania, w tym kwotę **10.817,00 złotych (dziesięć tysięcy osiemset siedemnaście 00/100)** tytułem kosztów zastępstwa procesowego w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu albo wnieśli w tymże terminie zarzuty.

(k. 90)

Pozwani W. M. i M. M. (1) wnieśli zarzuty od nakazu zapłaty, żądając uchylenia nakazu zapłaty w całości w stosunku do nich i oddalenia powództwa oraz zasądzenie od powoda zwrotu kosztów procesu według norm przepisanych (**zarzuty – k. 100-101 v., 107-108 v.,**).

W uzasadnieniu zarzutów pozwani zaprzeczyli temu aby w ich ocenie mogło dojść do przerzucenia odpowiedzialności za zaciągnięty przez W.-F. Spółkę zo.o. kredyt, zaprzeczyli także temu aby kiedykolwiek doręczono im wezwania do zapłaty wskazane w treści pozwu.

Podnosili także w pierwszej kolejności zarzut niewłaściwości Sądu i twierdzili, że sprawa winna być rozpoznana przez Sad Okręgowy w Lublinie gdyż w obszarze właściwości miejscowej tego Sadu zamieszkują pozwani .

Pełnomocnik strony powodowej poprał powództwo i wniósł o utrzymanie w mocy nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym.

(k.220)

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27.03.2013 r. pomiędzy Bankiem (...) S.A., a (...) Sp. z o.o. z siedzibą B. 51, (...)-(...) R. została zawarta umowa o kredyt obrotowy w rachunku bieżącym nr (...), zwana dalej (...), zmieniona Aneksem nr (...) z dnia 25.03.2014 r., Aneksem nr (...) z dnia 21.05.2014 r. Aneksem nr (...) z dnia 24.03.2015 r. i Aneksem nr (...) z 14.05.2015 r.

Kredyt został początkowo udzielony do wysokości 1.100.000 zł, a Aneksem nr (...) z 21.05.2014r. kwota kredytu została podwyższona do 1.250.000 zł. Odsetki bieżące naliczane są w wysokości wynikającej z § 3 umowy kredytu (w brzmieniu ustalonym Aneksem nr (...)), a wysokość umownych odsetek za opóźnienie w wysokości określonej w § 6 ust. 6 umowy kredytu. Na podstawie Aneksu nr (...) z 14.05.2015 r. okres kredytowania został wydłużony do dnia 30.06.2015 r.

(**dowód:** umowa kredytowa o kredyt obrotowy w rachunku bieżącym nr (...) z dnia 27 marca 2013 roku **k.41-44 v.**, Aneks nr (...) do umowy kredytu z 25.03.2014 r. **k.45-46 v.**, Aneks nr (...) do umowy kredytu z 21.05.2014 r. **k.47-48**, Aneks nr (...) do umowy kredytu z 24.03.2015 r. **k.49-50**, Aneks nr (...) do umowy kredytu z 14.05.2015 r. **k.51-52**, nagranie audio-video z dnia 6 grudnia 2017 roku zeznania świadka K. M. 00:01:28- 00:05:21 **k.215,215 v.,216**)

W dniu 30.04.2015 r. nastąpiło połączenie Banku (...) SA (spółka przejmująca) z (...) Bank (...) SA (spółka przejmowana) w trybie art. 492 § 1 pkt. 1 k.s.h. przez przeniesienie całego majątku (wszystkich aktywów i pasywów) (...) Bank (...) SA na rzecz Banku (...) SA. Jednocześnie nastąpiła zmiana statutu powoda w zakresie zmiany jego nazwy. Począwszy od tego dnia powód działa pod (...) Bank (...) SA z siedzibą w W. przy ul. (...) I Warszawa, zarejestrowany w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy, XII Wydział Gospodarczy, Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem (...), REGON: (...), NIP (...), kapitał zakładowy 84.238.318 zł, w całości wpłacony.

Kredyt został wykorzystany w całości. (...) sp. z o.o. nie dokonała spłaty kredytu w ustalonym terminie. W związku z brakiem spłaty zadłużenia z tytułu Umowy, powód w dniu 13.07.2015 roku skierował do kredytobiorcy wezwanie do zapłaty. Korespondencja została doręczona w dniu 20.07.2015 roku. (...) sp. z o.o. nie dokonała spłaty zadłużenia i powód po uzyskaniu tytułu wykonawczego przeciwko kredytobiorcy wszczął egzekucję.

(**dowód: odpis postanowienia sądu rejestrowego z 30.04.2015 r. k.7-7 v., odpis aktualny z KRS powoda k.8- 40, wyciąg z rachunku bieżącego (...) sp. z o.o. wskazujący na aktualny stan zadłużenia w rachunku, spowodowanego wykorzystaniem kredytu w rachunku bieżącym k.53**)

Na zabezpieczenie spłaty zobowiązania (...) sp. z o.o. wynikającego z umowy, pozwani i powód ustanowili hipotekę umowną łączną do sumy 1.650.000,00 zł na nieruchomości dla której Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...).

Po podwyższeniu kwoty kredytu, suma hipoteki została podwyższona do 1.875.000,00 zł.

(**dowód :** odpis aktualny z KW nr (...) **k.54-56** , odpis oświadczenia pozwanych o ustanowieniu hipoteki z 27.03.2013r. **k.57,58**)

Powód w dniu 15.07.2016 r. wezwał pozwanych do zapłaty. Pozwana M. M. (1) nie odebrała korespondencji - korespondencja wróciła z adnotacją „zwrot nie podjęto w terminie”. Pozwany W. M. korespondencję odebrał ale nie dokonał on spłaty zadłużenia. Aktualne zadłużenie z tytułu umowy kredytu zabezpieczonej hipoteką ustanowioną na nieruchomości pozwanych wynosi **1.394.467,39 złotych (jeden milion trzysta dziewięćdziesiąt cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt siedem 39/100)** na którą składają się następujące kwoty: 1.250.000,00 (jeden milion dwieście pięćdziesiąt tysięcy 00/100) tytułem należności głównej, 144.467,39 złotych (sto czterdzieści cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt siedem 39/100) tytułem wymagalnych odsetek .

(**dowód : oryginał wezwania do zapłaty do W. M. z dnia 15.07.2016 r. wraz ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru k.59,60, oryginał wezwania do zapłaty do M. M. (1) z dnia 15.07.2016 r. wraz z kopertą zawierającą adnotację zwrot nie odebrano w terminie k.61,62, wyciąg z ksiąg banku z dnia 31.08.2016 roku podpisany przez prokurentów powoda k.63 , wyciąg z ksiąg banku z dnia 17 lipca 2017 roku k.150,150 v.,)**

Pomimo powyższego wezwania do zapłaty pozwani nie uregulowali wymagalnej należności z tytułu umowy kredytowej na rzecz banku. Należności tej nie spłacili do chwili obecnej. Pozwany W. M. po odebraniu wezwania do zapłaty zawierającego informację o możliwości złożenia wniosku o restrukturyzację nie skontaktował się z Bankiem i nie złożył żadnego wniosku, zaś pozwana M. M. (1) nie odebrała wezwania do zapłaty korespondencja wróciła z adnotacją nie podjęto w terminie.

(okoliczność bezsporna)

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Bezspornym w niniejszej sprawie jest okoliczność, iż w dniu 27.03.2013 r. pomiędzy Bankiem (...) S.A., a (...) Sp. z o.o. z siedzibą B. 51, (...)-(...) R. została zawarta umowa o kredyt obrotowy w rachunku bieżącym nr (...), zwana dalej (...), zmieniona Aneksem nr (...) z dnia 25.03.2014 r., Aneksem nr (...) z dnia 21.05.2014 r. Aneksem nr (...) z dnia 24.03.2015 r. i Aneksem nr (...) z 14.05.2015 r.

Kredyt został początkowo udzielony do wysokości 1.100.000 zł, a Aneksem nr (...) z 21.05.2014r. kwota kredytu została podwyższona do 1.250.000 zł. Odsetki bieżące naliczane są w wysokości wynikającej z § 3 umowy kredytu (w brzmieniu ustalonym Aneksem nr (...)), a wysokość umownych odsetek za opóźnienie w wysokości określonej w § 6 ust. 6 umowy kredytu. Na podstawie Aneksu nr (...) z 14.05.2015 r. okres kredytowania został wydłużony do dnia 30.06.2015 r. Kredyt został wykorzystany w całości. (...) sp. z o.o. nie dokonała spłaty kredytu w ustalonym terminie. W związku z brakiem spłaty zadłużenia z tytułu Umowy, powód w dniu 13.07.2015 roku skierował do kredytobiorcy wezwanie do zapłaty. Korespondencja została doręczona w dniu 20.07.2015 roku. (...) sp. z o.o. nie dokonała spłaty zadłużenia i powód po uzyskaniu tytułu wykonawczego przeciwko kredytobiorcy wszczął egzekucję.

Powód w dniu 15.07.2016 r. wezwał pozwanych do zapłaty. Pozwana M. M. (2) nie odebrała korespondencji - korespondencja wróciła z adnotacją „zwrot nie podjęto w terminie”. Pozwany W. M. korespondencję odebrał ale nie dokonał on spłaty zadłużenia. Aktualne zadłużenie z tytułu umowy kredytu zabezpieczonej hipoteką ustanowioną na nieruchomości pozwanych wynosi **1.394.467,39 złotych (jeden milion trzysta dziewięćdziesiąt cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt siedem 39/100)** na którą składają się następujące kwoty: 1.250.000,00 (jeden milion dwieście pięćdziesiąt tysięcy 00/100) tytułem należności głównej, 144.467,39 złotych (sto czterdzieści cztery tysiące czterysta sześćdziesiąt siedem 39/100) tytułem wymagalnych odsetek .

Pomimo powyższego wezwania do zapłaty pozwani nie uregulowali wymagalnej należności z tytułu umowy kredytowej na rzecz banku. Należności tej nie spłacili do chwili obecnej. Pozwany W. M. po odebraniu wezwania do zapłaty zawierającego informację o możliwości złożenia wniosku o restrukturyzację nie skontaktował się z Bankiem i nie złożył żadnego wniosku, zaś pozwana M. M. (1) nie odebrała wezwania do zapłaty korespondencja wróciła z adnotacją nie podjęto w terminie.

Na zabezpieczenie spłaty zobowiązania (...) sp. z o.o. wynikającego z umowy, pozwani i powód ustanowili hipotekę umowną łączną do sumy 1.650.000,00 zł na nieruchomości dla której Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim VI Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...) (druga ze współbciążonych nieruchomości należy do kredytobiorcy i powództwo jej nie dotyczy).

Po podwyższeniu kwoty kredytu, suma hipoteki została podwyższona do 1.875.000,00 zł.

Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Prawo bankowe (tekst jednolity Dz. U z 2016r. poz. 1988) przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

W art. 69 ust. 1 pkt 6 Prawo bankowe ustawodawca wskazał, że elementem umowy kredytu jest także określenie formy prawnego zabezpieczenia przyjętego do umowy. Zawarcie umowy kredytu przez bank, na podstawie której bank oddaje do dyspozycji kredytobiorcy określoną sumę pieniężną, wiąże się z powstaniem ryzyka braku spłaty kredytu. Mimo oceny zdolności kredytowej (art. 70 Pr.Bank), dokonywanej przez bank przed zawarciem umowy, może się zdarzyć, że nie zostanie on spłacony. Z różnych powodów może dojść do sytuacji, w której kredytobiorca nie wywiąże się ze swojego zobowiązania. Aby zapewnić wtedy odzyskanie środków przez bank, ustawodawca przewiduje możliwość ustanowienia przez kredytobiorcę lub inną osobę (zabezpieczyciela), prawnego zabezpieczenia

kredytu (por. np. J. S., Przewłaszczenie, s. 305, tenże, Z., s. 145–147; M. B., Zabezpieczenie kredytów, s. 22; tenże, Problem, s. 1; G. S., Zabezpieczenie kredytów, s. 9 i n.). Zabezpieczenie wierzytelności kredytowej ma zapewnić bankowi zwrot sumy kredytu i przypadających od niej odsetek (M. G., Funkcje, s. 42). Do "zabezpieczenia kredytów" wykorzystywanych jest wiele instytucji prawnych, zarówno uregulowanych przepisami prawa i mających długą historię (np. zastaw, hipoteka), jak i takich, które wytworzyła współczesna praktyka, w tym zwłaszcza bankowa (np. przewłaszczenie na zabezpieczenie, kaucja, blokada) – szerzej zob. G. S., Sytuacja, s. 24; tenże, Funkcja, s. 22. Dzieli się je tradycyjnie na dwie grupy: zabezpieczenia osobiste, w odniesieniu do których odpowiedzialność zabezpieczyciela ma charakter osobisty, a źródłem ewentualnej spłaty jest cały posiadany przez niego majątek, oraz rzeczowe, w zakresie których odpowiedzialność ograniczona jest do określonego przedmiotu majątkowego. Zabezpieczenia osobiste skutkują między stronami, rzeczowe – w większości są skuteczne erga omnes (zob. G. Bieniek, Zabezpieczenie, s. 58). Jak się uważa, podział ten, choć przyjmowany, nie wydaje się w pełni poprawny, niektóre bowiem zabezpieczenia (np. przelew wierzytelności na zabezpieczenie) wykazują cechy, które pozwoliłyby zakwalifikować je do obu z wyróżnionych grup (por. szerzej np. A. S., Zabezpieczenia, s. 161; G. B., Zabezpieczenie, s. 61; M. B., Zabezpieczenia, s. 19; I. H., E. B., Kredyty, s. 98). Do zabezpieczeń osobistych można zakwalifikować: poręczenie, gwarancję, przelew wierzytelności, przejęcie długu, łączne przystąpienie do długu, weksel i poręczenie wekslowe, ubezpieczenie kredytu, pełnomocnictwo i klauzulę potrącenia. Grupę zabezpieczeń rzeczowych tworzą: zastaw, hipoteka, przewłaszczenie na zabezpieczenie, kaucja gotówkowa, blokada rachunku bankowego, zastrzeżenie własności rzeczy sprzedanej (szerzej na temat niektórych zabezpieczeń zob. np. M. Bączyk, Odpowiedzialność; Z. Radwański, Poręczenie; G. Tracz, Gwarancja; E. Łętowska, Charakter; J. Kukielka, Ubezpieczenie; S. Herma, Weksle; S. Rudnicki, Komentarz; G. Tracz, F. Zoll, Przewłaszczenie). Jak się uważa, katalog zabezpieczeń nie jest zamknięty (M. B., Problem, s. 2–3; G. S., Funkcja, s. 22). Mogą one być bowiem tworzone na podstawie swobody umów, zarówno w grupie zabezpieczeń rzeczowych, jak i osobistych (por. R. Longchamps de Bérier, Zobowiązania, s. 638). Jak wynika z omawianego przepisu, w umowie kredytu strony mają obowiązek jedynie wskazać zabezpieczenie. Jego ustanowienie może nastąpić przed podpisaniem umowy kredytu, jednocześnie lub po tej chwili. W tej ostatniej sytuacji wykorzystanie kredytu (oddanie kwoty kredytu do dyspozycji kredytobiorcy) nastąpi najczęściej dopiero po udzieleniu zabezpieczenia. Możliwe jest także ustanowienie zabezpieczenia (w tym z użyciem kilku jego form), którego wartość przekroczy, nawet kilkukrotnie, wartość kredytu (I. K., G., s. 69 i n.).

Pozwani **jako dłużnicy rzeczowi** ponoszą odpowiedzialność za spłatę zobowiązania finansowego wynikającego z zawartej umowy kredytu.

Wierzyciel hipoteczny, jakim w przedmiotowej sprawie jest Bank, może mieć dwóch dłużników: osobistego i rzeczowego. Hipoteka jest formą zabezpieczenia rzeczowego wierzytelności i jest ograniczona do przedmiotu, na którym ciąży zabezpieczenia. Oznacza to, że **dłużnik rzeczowy odpowiada za zobowiązanie tylko tym przedmiotem, na którym ustanowiono zabezpieczenie kredytu**. Egzekucja możliwa jest wyłącznie z przedmiotu zabezpieczenia, a nie z wszystkich praw majątkowych, co jest możliwe w przypadku odpowiedzialności dłużnika osobistego. Hipoteka daje wierzycielowi możliwość zaspokojenia wierzytelności w drodze egzekucji z nieruchomości bez względu na to, czyją stała się ona własnością i z pierwszeństwem przed wierzycielami osobistymi właściciela nieruchomości.

Zgodnie z poglądem ugruntowanym w doktrynie i orzecznictwie sądowym, dłużnikiem rzeczowym jest każdy właściciel obciążonego zabezpieczeniem przedmiotu. Może to być jednocześnie dłużnik osobisty, gdyż ustanawia hipotekę na własnej nieruchomości, ale także osoba trzecia, która – obojętnie z jakich powodów – zgodziła się na ustanowienie zabezpieczenia w formie hipoteki na swojej nieruchomości. Hipoteka istnieje tak długo, jak długo istnieje wierzytelność, która ją zabezpiecza. Z chwilą wygaśnięcia zobowiązania, wygasa też hipoteka. Dłużnikiem rzeczowym staje się w ten sposób, iż po zaciągnięciu długu przez określoną osobę dochodzi do obciążenia hipoteką nieruchomości stanowiącej własność innych osób, ma to miejsce w szczególności w sytuacji, gdy właściciele nieruchomości godzą się na ustanowienie hipoteki na zabezpieczenie cudzego długu.

W niniejszej sprawie nie ulega wątpliwości, że pozwani w istocie stali się dłużnikami rzeczowymi Banku z dniem kiedy to, za ich zgodą doszło do ustanowienia hipoteki. Od tego też momentu pozwani odpowiadają wobec banku solidarnie całym swoim majątkiem do wartości ich udziałów w nieruchomości.

W ocenie Sądu nie są więc trafne zarzuty pozwanych, co do ich odpowiedzialności za zaciągnięty przez W.-F. Spółkę zo.o. kredyt, a także by nie doręczono im wezwań do zapłaty wskazanych w treści pozwu.

Pozwani ponoszą odpowiedzialność za zaciągnięty kredyt przez W.-F. Spółkę zo.o.

Lektura akt sprawy wskazuje także, że w sposób prawidłowy zostali wezwani do spłaty zadłużenia .

Pozwani podnosili także w pierwszej kolejności zarzut niewłaściwości Sądu i twierdzili, że sprawa winna być rozpoznana przez Sad Okręgowy w Lublinie gdyż w obszarze właściwości miejscowej tego Sadu zamieszkują pozwani. Zarzut ten także jest niezasadny .

Zgodnie z art. 38 §1 k.p.c. sądem wyłącznie właściwym do rozpoznania sprawy jest sąd miejsca położenia nieruchomości obciążonej prawem rzeczowym w tym hipoteką . Z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie .

Wobec powyższego należy uznać, iż powództwo jest w pełni uzasadnione tak co do zasady, jaki i co do wysokości. Dlatego też należało na podstawie art. 496 k.p.c. nakaz zapłaty wydany przez Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim w postępowaniu nakazowym w dniu 31 stycznia 2017 roku w sprawie **o sygn. akt I Nc 18/17** utrzymać w całości w mocy w stosunku do pozwanych W. M. i M. M. (1) .

O odsetkach Sąd orzekł na podstawie art.481 k.c. i uwzględnił stanowisko powoda w tym zakresie.

O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie **art. 98 k.p.c.**, zasądzając na rzecz powoda solidarnie od pozwanych kwotę **28.248,00 złotych (dwadzieścia osiem tysięcy dwieście czterdzieści osiem 00/100)** tytułem kosztów postępowania, w tym kwotę **10.817,00 złotych (dziesięć tysięcy osiemset siedemnaście 00/100)** tytułem kosztów zastępstwa procesowego i wydatku na opłatę skarbową od pełnomocnictwa -17 zł .

Sędzia SO Wojciech Rychliński

ZARZĄDZENIE

1. odnotować zwrot akt w kontrolce terminowości sporządzania uzasadnień;
2. odpis wyroku z uzasadnieniem przesłać każdemu z pozwanych z pouczeniem o możliwości wniesienia apelacji w terminie 14 dni od daty doręczenia odpisu wyroku z uzasadnieniem ;

dnia 28 lutego 2018 roku

Sędzia SO Wojciech Rychliński