

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 12 stycznia 2015r., skierowanym przeciwko (...) Kasie Oszczędnościowej Bank (...) Spółce Akcyjnej z siedzibą w W., powodowie A. G. (1) i Z. G. (1), reprezentowani w toku procesu przez pełnomocnika adwokata A. G. (2), wnieśli o pozbawienie wykonalności w stosunku do powodów tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 5 lipca 2011 wystawionego przez pozwanego a zaopatrzonego w klauzulę wykonalności przez Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2011r. wydanym w sprawie I Co 3293/11 oraz zasądzenie na rzecz powodów kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu żądania pełnomocnik powodów wskazał, iż powodowie opierają swoje roszczenie o przepisy art. 22¹ k.c. w związku z art. 385¹ k.c. w związku z art. 880 k.c. i art. 887 k.c. w zw. art. 5 k.c. i na tej podstawie twierdzą, iż ich obowiązek wobec pozwanego wynikający z udzielonego poręczenia do umowy kredytowej zawartej przez pozwanego z K. i P. małżonkami G. nie istnieje, a przestał istnieć z chwilą, gdy pozwany mając wiedzę o tym, iż brak jest ustanowienia hipoteki, nie podjął działań celem jego uwidocznienia, tj. z dniem 17 października 2006r. Ponadto pełnomocnik powodów wskazał, iż powyższe zaniechanie pozwanego doprowadziło do wyrządzenia szkody powodom, a tym samym pozwany na podstawie art. 415 k.c. jest zobowiązany do jej naprawienia (k. 4-9).

Pozwany (...) **Bank (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W.**, reprezentowany w toku procesu przez pełnomocnika radcę prawnego A. M., nie uznał żądania pozwu, wniósł o oddalenie powództwa oraz zasądzenie solidarnie od powodów na rzecz pozwanego kosztów procesu, w kosztów zastępstwa procesowego wg norm przepisanych. W uzasadnieniu swojego stanowiska pełnomocnik pozwanego wskazał, iż strona powodowa nie wykazała zaistnienia żadnej z przesłanek zawartych w art. 840 k.p.c. określającym podstawy żądania pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności. W ocenie pozwanego powodowie nie wykazali, aby wystąpiły jakikolwiek, prawem przewidziane zdarzenia, które mogłyby skutkować wygaśnięciem umowy poręczenia, zaś powołane przez stronę powodową przepisy art. 22¹ k.c. w związku z art. 385¹ k.c. w związku z art. 880 k.c. i art. 887 k.c. w zw. art. 5 k.c. nie mogą stanowić materialnoprawnej podstawy zgłoszonego powództwa o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (k. 86-88).

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 5 grudnia 2005r. pomiędzy pozwanym a K. i P. małżonkami G. została zawarta umowa kredytu mieszkaniowego Własny K. hipotecznego Nr (...) -203- (...) na kwotę 84.520,00 CHF na zakup na zakup domu mieszkalnego znajdującego się w P. przy ul. (...), znajdujące się na nieruchomości, dla której Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim prowadzi księgę wieczystą Nr (...), z przeznaczeniem na potrzeby własne.

Zgodnie z zapisem § 4 umowy kredytowej pozwany zobowiązał się postawić kredyt do dyspozycji kredytobiorców po spełnieniu m.in. następujących warunków: dokonaniu ubezpieczenia kredytowanego wkładu finansowego w wysokości 19,62% kosztów inwestycji, udokumentowanie opłacenia jednorazowej składki ubezpieczeniowej z tytułu ubezpieczenia wkładu finansowego, udzielenie poręczenia spłaty kredytu wg prawa cywilnego przez Z. G. i A. G. (1).

W świetle zapisu § 11 ust. 1 pkt 1 umowy zabezpieczeniem spłaty kredytu była hipoteka zwykła w wysokości 84.520,00 CHF na zabezpieczenie wiarygodności pozwanego z tytułu kapitału oraz hipoteka kaucyjna do kwoty 21.976,00 CHF na zabezpieczenie wiarygodności pozwanego z tytułu odsetek na kredytowanej nieruchomości oraz poręczenia spłaty kredytu wg prawa cywilnego udzielone przez Z. G. i A. G. (1).

Obowiązkiem kredytobiorców było, jak wynika z § 28 umowy, dostarczenie do pozwanego odpisu z księgi wieczystej potwierdzającego ustanowienie hipoteki - w terminie 30 dni od uprawomocnienia się wpisu, dostarczenie do pozwanego potwierdzenia złożenia w sądzie wniosku o wpis hipoteki w terminie 60 dni od dnia uruchomienia środków kredytu wraz z dokumentem potwierdzającym dokonanie opłaty sądowej.

(dowód: kopia umowy kredytu mieszkaniowego Własny K. hipotecznego Nr (...) -203- (...), k. 18-25)

W dniu 5 grudnia 2005r. powodowie Z. G. (1) i A. G. (1) złożyli pozwanemu oświadczenie o udzieleniu poręczenia spłaty wierzytelności istniejącej. Zgodnie z treścią powyższego oświadczenia powodowie jako poręczyciele zobowiązali się do spłaty zobowiązań z tytułu umowy kredytu hipotecznego Nr (...) -203- (...) zaciągniętego przez ich syna i synową P. i K. małżonków G. na wypadek, gdyby dłużnicy główni nie wykonali obciążających ich z tego tytułu zobowiązań.

(dowód: oświadczenia o udzieleniu poręczenia spłaty wierzytelności istniejącej, k. 145-146)

Powodowie podpisując oświadczenie o poręczeniu mieli świadomość i wiedzę, jaką funkcję spełnia takie zabezpieczenie kredytu. Działali jednak w przekonaniu, iż głównym zabezpieczeniem zaciągniętego przez ich syna i synową kredytu, jest hipoteka na nieruchomości.

Powodowie nie negocjowali z pozwanym warunków udzielanego poręczenia, podpisali przedłożony im gotowy formularz oświadczenia.

(dowód: zeznania powoda A. G. (1), k. 161, 01:03:12- 01:10:33, zeznania powódki Z. G. (2), k. 161-verte, min. 01:10:33-01:11:20, nagranie audio-video, k.162)

Na mocy umowy przeniesienia własności z dnia 9 grudnia 2005r., zawartej w celu wykonania warunkowej umowy sprzedaży z dnia 4 października 2005r., zawartej przed notariuszem G. R.. A Nr (...) kredytobiorcy P. i K. małżonkowie G. nabyli własność zabudowanej domem mieszkalnym nieruchomości położonej w P. przy ul. (...), oznaczonej jako działka nr (...) o powierzchni 0,0892 ha

(dowód: kopia umowy przeniesienia własności, k. 37-41, kopia warunkowej umowy sprzedaży, k. 30-36)

Na mocy umowy przeniesienia własności zawartej w dniu 9 lipca 2008r. przed notariuszem M. R.. A Nr (...) kredytobiorcy P. i K. małżonkowie G. w wykonaniu zawartej wcześniej w dniu 1 lipca 2008r. warunkowej umowy sprzedaży, zbyli stanowiącą ich własność nieruchomość położoną w P. przy ul. (...) za kwotę 349.000 zł.

(dowód: kopia umowy przeniesienia własności, k. 50-53, kopia warunkowej umowy sprzedaży, k. 46-49)

Kredytobiorcy P. i K. małżonkowie G. w celu wykonania zobowiązania wynikającego z zawarcia umowy kredytowej, złożyli w dniu 25 grudnia 2005r. wniosek do Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim Wydziału Ksiąg Wieczystych o wpis hipoteki zwykłej w wysokości 84.520,00 CHF na zabezpieczenie wierzytelności pozwanego z tytułu kapitału oraz hipoteki kaucyjnej do kwoty 21.976,00 CHF na zabezpieczenie wierzytelności pozwanego z tytułu odsetek na nieruchomości położonej w P. przy ul. (...), objętej księgą wieczystą Nr (...).

Powyższy wniosek został zarządzeniem referendarza sądowego z dnia 28 lutego 2006r. zwrócony wnioskodawcom z uwagi na nie uzupełnienie w określonym terminie jego braku fiskalnego polegającego na uiszczeniu opłaty sądowej w kwocie 1.586,70 zł.

(dowód: pismo Przewodniczącej Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim, k. 60)

Pismem z dnia 17 października 2006r. pozwany w związku z nie doręczeniem odpisu z księgi wieczystej z widniejącym wpisem hipoteki na rzecz Banku, wezwał kredytobiorców do bezzwłocznego stawiania się w Oddziale Banku celem złożenia odpisu z księgi wieczystej.

Pismo takiej treści nie zostało doręczone powodom jako poręczycielom. Powodowie do czasu wszczęcia przeciwko nim przez pozwanego egzekucji nie mieli świadomości, iż główne zabezpieczenie kredytu w postaci hipoteki na nieruchomości przy ul. (...) nie zostało przez kredytobiorców ustanowione.

(dowód: pismo pozwanego z dnia 17 października 2006r., k. 61, zeznania powoda A. G. (1), k. 161, 01:03:12- 01:10:33, zeznania powódki Z. G. (2), k. 161-verte, min. 01:10:33-01:11:20, nagranie audio-video, k.162)

Powodowie byli poinformowani o zbyciu przedmiotowej nieruchomości przez syna i synową, którzy jednakże zapewnili ich, iż uregulowali wszystkie zobowiązania wobec banku z tytułu zaciągniętego kredytu hipotecznego.

(dowód: zeznania powoda A. G. (1), k. 161, 01:03:12- 01:10:33, zeznania powódki Z. G. (2), k. 161-verte, min. 01:10:33-01:11:20, nagranie audio-video, k.162)

Pismem z dnia 17 czerwca 2008r. pozwany wypowiedział umowę kredytu, wysyłając oświadczenie również powodom.

(dowód: kopia wypowiedzenia umowy wraz z dowodem doręczenia, k. 125, k. 125-verte)

Dłużnicy – kredytobiorcy spłacili zaległość w okresie wypowiedzenia na skutek czego wypowiedzenie utraciło moc.

Z uwagi na pojawiające się kolejne zaległości w spłacie zobowiązania pozwany kierował kolejne wezwania do spłaty w dniach: 31 sierpnia 2009r., 19 lutego 2010r. oraz 2 września 2010r.

(dowód: kopie wezwań do zapłaty zaległości, k. 122-124)

Ostateczne wypowiedzenie umowy kredytowej w części dotyczącej warunków spłaty zostało dokonane przez pozwanego w dniu 2 grudnia 2010r., o czym powodowie zostali powiadomieni.

(dowód: kopia wypowiedzenia umowy wraz z dowodem doręczenia, k. 121, k. 121-verte)

W dniu 4 lipca 2011r. pozwany wystawił bankowy tytuł egzekucyjny nr (...) przeciwko kredytobiorcom P. G. i K. G. oraz poręczycielom – powodom A. G. (1) i Z. G. (1). W powyższym z tytułu kredytu mieszkaniowego Własny K. hipotecznego Nr (...) -203- (...), stwierdzając, iż na wymagalne zadłużenie dłużników składa się kwota: 71.785,22 CHF, odsetki naliczone do 5 lipca 2011r. w kwocie 7.426,35 CHF oraz dalsze odsetki umowne naliczane od dnia 6 lipca 2011r. wg stopy procentowej wynoszącej 24% w stosunku rocznym od 71.785,22 CHF.

(dowód: kopia bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...), k. 14)

Postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2011r. wydanym w sprawie I Co 3293/11 Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim nadał powyższemu bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu przez pozwanego klauzulę wykonalności przeciwko kredytobiorcom P. i K. małżonkom G. oraz przeciwko powodom z ograniczeniem odpowiedzialności dłużników do kwoty 426.674,00 zł.

(dowód: kopia postanowienia Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 30 sierpnia 2011r. wydanego w sprawie I Co 3293/11, k. 15)

Na mocy powyższego tytułu wykonawczego pozwany jako wierzyciel wszczął egzekucję przeciwko kredytobiorcom oraz przeciwko powodom jako poręczycielom egzekucję.

Postępowanie egzekucyjne jest prowadzone przez Komornika S. przy Sądzie Rejonowym w Piotrkowie Trybunalskim A. R. (1) w sprawie KM 2164/11 i KM 2267/12.

(okoliczność bezsporna)

Wg stanu na dzień 19 lutego 2015r. zadłużenie z tytułu kredytu mieszkaniowego Własny K. hipotecznego Nr (...) -203- (...) wynosi 117.436,95 CHF, z czego 71.758,22 CHF to kapitał, zaś 45.651,73 CHF to odsetki.

(dowód: wyciąg z ksiąg banku, k. 119)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie opisanych dokumentów, których prawdziwość nie została w toku niniejszego postępowania podważona oraz na podstawie zeznań powodów, które jako rzeczowe, spójne i przekonujące Sąd uznał za w pełni wiarygodne.

Sąd pominął natomiast jako nie mające znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy zeznania świadków – pracowników pozwanego: W. C., G. K., J. K., A. R. (2) i A. Z.. Żaden z powyższych świadków nie pamiętał okoliczności zawarcia umowy kredytowej przez małżonków P. i K. G., nie miał wiedzy odnośnie braku zabezpieczenia hipotecznego. Należy ponadto podkreślić, iż kluczowe okoliczności w niniejszym procesie przywołane przez powodów, a mianowicie brak ustanowienia hipoteki jako podstawowego zabezpieczenia zobowiązania kredytowego, nie były kwestowane przez stronę pozwaną. Spór w niniejszej sprawie ogniskował się wokół oceny prawej w istocie bezspornego stanu faktycznego.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Powodowie wystąpili w niniejszym procesie z żądaniem pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego w postaci bankowego tytułu egzekucyjnego nr (...) z dnia 5 lipca 2011 wystawionego przez pozwanego, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności przez Sąd Rejonowy w Piotrkowie Trybunalskim postanowieniem z dnia 30 sierpnia 2011r. wydanym w sprawie I Co 3293/11.

Podstawę prawną tak sformułowanego roszczenia należy rozważać w kontekście przesłanek powództwa przeciwegzekucyjnego określonego normą art. 840 k.p.c.

Zgodnie z powyższym przepisem art. 840 § 1 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności, w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli – jak stanowi pkt 1 powyższego przepisu – przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście, albo – jak stanowi pkt 2 powyższego przepisu – po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane, gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

W toku procesu strona powodowa nie wykazała zaistnienia żadnej z opisanych powyżej przesłanek uzasadniających uwzględnienie powództwa opozycyjnego. Przepis art. 840 k.p.c. nie został nawet wskazany w pozwie jako materialnoprawna podstawa żądania pozwu.

Nie sposób uznać, iż uzasadnieniem żądania pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności jest bezpodstawne twierdzenie powodów o nieistnieniu od dnia 17 października 2006r. obowiązku powodów wobec pozwanego z tytułu udzielenia poręczenia kredytu. W toku niniejszego procesu w żadnej mierze nie zostało wykazane przez stronę powodową, aby umowa poręczenia była nieważna czy też bezskuteczna.

Powodowie, jak wynika z nie budzących wątpliwości dokumentów, podpisali w dniu 5 grudnia 2005r. oświadczenie o udzielaniu poręczenia spłaty wierzytelności istniejącej, zobowiązując się do wykonania zobowiązań wynikających z poręczenia niezwłocznie po zawiadomieniu przez pozwanego o opóźnieniu w spłacie całości lub części wierzytelności. Jak wynika z treści oświadczenia o udzieleniu poręczenia strony nie wprowadziły do umowy poręczenia odstępstw od ogólnej reguły zawartej w art. 881 k.c., zgodnie z którą w braku odmiennego zastrzeżenia poręczyciel jest odpowiedzialny jak współdłużnik solidarny. Co z kolei oznacza, zgodnie z normą art. 366 § 1 k.c. iż wierzyciel może żądać całości lub części świadczenia od wszystkich dłużników łącznie, od kilku z nich lub od każdego z osobna, a zaspokojenie wierzyciela przez któregokolwiek z dłużników zwalnia pozostałych. Powodowie zaś podpisując umowę

poręczenia, jak przyznali w swoich zeznaniach, wiedzieli jaka jest istota tego rodzaju zabezpieczenia wierzytelności kredytowej.

Co należy podkreślić w polskim systemie prawnym przyjęto zasadę równorzędnej odpowiedzialności dłużnika głównego i poręczyciela. Wobec powyższego brak jest podstaw do twierdzenia, które stara się przedstawić pełnomocnik powodów, iż poręczenie ma w stosunku do zobowiązania głównego charakter subsydiarny. Powodowie jako poręczyciele odpowiadają solidarnie z kredytobiorcami za spłatę kredytu mieszkaniowego Własny K. hipotecznego Nr (...) - 203 - (...). Oznacza to, iż z chwilą wymagalności długu pozwany jako wierzyciel uprawniony był do żądania wg swego uznania spełnienia całości lub części zobowiązania od dłużnika głównego lub poręczycieli łącznie lub od każdego z osobna.

Strona powodowa nie wykazała w toku niniejszego procesu, jak zasadnie wskazuje pozwany, aby wystąpiły jakiegokolwiek prawem przewidziane zdarzenia skutkujące wygaśnięciem umowy poręczenia. Skutku takiego na pewno nie rodzi fakt nie poinformowania przez pozwanego banku powodów jako poręczycieli o niedopełnieniu przez kredytobiorców obowiązku ustanowienia hipoteki jako zasadniczego zabezpieczenia udzielonego kredytu hipotecznego. Jak wynika z załączonych do akt dokumentów w postaci pisma Przewodniczącego Wydziału Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim oraz pisma skierowanego przez pozwanego do kredytobiorców - kredytobiorcy P. i K. małżonkowie G. w celu wykonania zobowiązania wynikającego z zawarcia umowy kredytowej, złożyli w dniu 25 grudnia 2005r. wniosek do Sądu Rejonowego w Piotrkowie Trybunalskim Wydziału Ksiąg Wieczystych o wpis hipoteki zwykłej w wysokości 84.520,00 CHF na zabezpieczenie wierzytelności pozwanego z tytułu kapitału oraz hipoteki kaucyjnej do kwoty 21.976,00 CHF na zabezpieczenie wierzytelności pozwanego z tytułu odsetek na nieruchomości położonej w P. przy B. 29B, objętej księgą wieczystą Nr (...). Powyższy wniosek został zarządzeniem referendarza sądowego z dnia 28 lutego 2006r. zwrócony wnioskodawcom z uwagi na nie uzupełnienie w określonym terminie jego braku fiskalnego polegającego na uiszczeniu opłaty sądowej w kwocie 1.586,70 zł. Pismem z dnia 17 października 2006r. pozwany w związku z nie doręczeniem odpisu z księgi wieczystej z widniejącym wpisem hipoteki na rzecz Banku, wezwał kredytobiorców do bezzwłocznego stawiania się w Oddziale Banku celem złożenia odpisu z księgi wieczystej. Pismo takiej treści nie zostało doręczone powodom jako poręczycielom. Powodowie do czasu wszczęcia przeciwko nim przez pozwanego egzekucji nie mieli świadomości, iż główne zabezpieczenie kredytu w postaci hipoteki na nieruchomości przy ul. (...) nie zostało przez kredytobiorców ustanowione.

Powyższe bezsporne okoliczności, które należy uznać za rażące zaniedbanie pozwanego, który jako bank udzielający kredytu hipotecznego nie nadzorował należycie wykonania obowiązków kredytobiorców w zakresie ustanowienia hipoteki i od dnia 17 października 2006r. nie podjął żadnych działań, aby takie zabezpieczenie zostało ustanowione, co umożliwiło kredytobiorcom zbycie nieruchomości przy ul. (...), nie mogą jednakże w żadnym zakresie rzutować na zakres odpowiedzialności powodów wobec pozwanego banku z tytułu udzielonego poręczenia. Bez znaczenia w kontekście odpowiedzialności powodów jako współdłużników solidarnych jest okoliczność nie poinformowania ich o braku zabezpieczenia hipotecznego. Zawierając umowę poręczenia powodowie mieli świadomość, iż w ten sposób stają się wobec udzielającego kredytu banku współdłużnikami solidarnymi.

Wskazane przez pełnomocnika powoda przepisy art. 22¹ k.c. w związku z art. 385¹ k.c. w związku z art. 880 k.c. i art. 887 k.c. w zw. art. 5 k.c. nie mogą stanowić materialnoprawnej podstawy żądania pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego. Brak ustanowienia hipoteki jako jednego z zabezpieczeń kredytu nie rzutuje na zakres odpowiedzialności powodów jako poręczycieli.

Nie można także upatrywać podstawy prawnej żądania pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w przywołanej przez pełnomocnika powodów normie art. 887 k.c. W świetle powyższego przepisu jeżeli wierzyciel wyzbył się zabezpieczenia wierzytelności albo środków dowodowych, ponosi on względem poręczyciela odpowiedzialność za wynikłą stąd szkodę. Dochodząc roszczeń na podstawie powyższego przepisu poręczyciel winien wykazać, iż poniósł szkodę i jej rozmiar oraz fakt, iż pozostaje ona w adekwatnym związku przyczynowym z wyzbyciem się zabezpieczenia przez wierzyciela. Należy przy tym podkreślić, iż o szkodzie poręczyciela można mówić wówczas,

gdy chociażby częściowo zaspokoi on wierzyciela. Ponadto w ocenie Sądu powództwo oparte na normie art. 887 k.c. winno być dochodzone w odrębnym procesie, nie zaś w ramach powództwa opozycyjnego z art. 840 k.p.c.

Pełnomocnik powodów wskazał także jako podstawę prawną żądania pozwu art. 415 k.c. W żadnej mierze powyższa norma prawna określająca ogólną zasadę odpowiedzialności deliktowej nie może stanowić materialnoprawnej podstawy żądania pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności. Może ona stanowić co najwyżej podstawę roszczeń odszkodowawczych dochodzonych w odrębnym procesie.

Mając powyższe na uwadze Sąd oddalił powództwo jako nie znajdujące prawnego ani faktycznego uzasadnienia.

Na podstawie art. 102 k.p.c. Sąd nie obciążył powodów, którzy przegrali proces w całości, obowiązkiem zwrotu kosztów procesu na rzecz strony pozwanej. Sąd uwzględnił przy tym charakter dochodzonego pozwem roszczenia, a także szczególne okoliczności ujawnione w toku niniejszego procesu, które spowodowały dramatyczną sytuację materialną powodów. Powodowie uzyskując niewielkie świadczenia z tytułu emerytury oraz wynagrodzenia za pracę, obciążeni są spłatą bardzo znaczącego zobowiązania kredytowego, którego wysokość wg stanu na dzień 19 lutego 2015r. wynosi 117.436,95 CHF, z czego 71.758,22 CHF to kapitał, zaś 45.651,73 CHF to odsetki.

W ocenie Sądu powyższe fakty stanowią szczególne okoliczności uzasadniające odstąpienie od obciążenia strony przegrywającej proces kosztami procesu na rzecz przeciwnika.