

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 18 lipca 2012 roku powód R. N. wnosił o zasądzenie od pozwanej K. N. kwoty 250.000 złotych / dwieście pięćdziesiąt tysięcy / z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu . Na kwotę tą składa się kwota 210.000 złotych z tytułu spłaty za mieszkanie typu M-5 położone w T., a stanowiącego majątek osobisty oraz suma 40.000 złotych /czterdzieści tysięcy/ tytułem odszkodowania za utratę rzeczy osobistych i biżuterii stanowiących własność powoda , na skutek wyrzucenia przez powódkę z mieszkania zajmowanego przez strony przedmiotów stanowiących własność powoda .

Postanowieniem z dnia 23 października 2012 roku Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim zwolnił powoda R. N. od kosztów sądowych w całości i ustanowił powodowi adwokata z urzędu ./k-12/

W piśmie procesowym z dnia 14 stycznia 2013 roku pełnomocnik powoda z urzędu stwierdził ,że roszczenie powoda jest zasadne co do przedmiotów i biżuterii , które mu zginęły na skutek usunięcia jego rzeczy przez pozwaną z mieszkania stron.

/ dowód : pismo przygotowawcze pełnomocnika powoda z urzędu z dnia 14 stycznia 2013 roku k-31,31v.,/

Pozwana nie uznała powództwa i wносиła o jego oddalenie .

Postanowieniem z dnia 30 stycznia 2013 roku Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim odrzucił pozew w niniejszej sprawie i zasądził od Skarbu Państwa Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim na rzecz Kancelarii Adwokackiej –adw. W. K. kwotę 8 856 złotych tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi R. N. z urzędu ./k-41/

W niniejszej sprawie pełnomocnik powoda złożył zażalenie na w/w orzeczenie i zaskarżył je co do kwoty 40 000 złotych tytułem odszkodowania .

Postanowieniem z dnia 5 kwietnia 2013 roku Sąd Apelacyjny w Łodzi uchylił zaskarżone postanowienie w zakresie odszkodowania w kwocie 40 000 złotych i pozostawił Sądowi Okręgowemu w Piotrkowie Trybunalskim rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie . /k-62-64/

Na rozprawie w dniu 8 listopada 2013 roku pełnomocnik powoda poparł powództwo .

Pozwana powództwa nie uznała i wносиła o jego oddalenie .

Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 14 czerwca 2006 roku pozwana w niniejszej sprawie K. N. złożyła do Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim wniosek o podział majątku skierowany przeciwko R. N. .

Sąd Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim postanowieniem z dnia 10 maja 2007 roku dokonał podziału majątku wspólnego byłych małżonków w ten sposób ,że spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w T. przy ulicy (...) na pierwszym piętrze w bloku nr 18 pozostające w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej (...) przyznał K. N., zasadzając od wnioskodawczyni K. N. na rzecz uczestnika postępowania R. N. kwotę 73.284 złotych , jednocześnie oddalił wniosek o ustalenie nierównych udziałów i ustalił wartość przedmiotu postępowania na kwotę 103.605 złotych .

Postanowieniem z dnia 17 września 2007 roku Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim II Wydział Cywilny Odwoławczy na skutek apelacji R. N. od w/w orzeczenia oddalił apelację . /dowód : akta o sygn. I Ns 498/06 Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim w załączeniu k-135-136 , k-185 /

R. N. w sprawie o sygn. akt I Ns 498/06 wnosił skargi o wznowienie postępowania w dniu 31 lipca 2008 roku i w dniu 2 marca 2009 roku, które zostały odrzucone ze względu na przekroczenie terminu do ich wniesienia oraz brak podstawy wznowienia.

W skardze z dnia 18 maja 2010 roku R. N. domagał się także wznowienia postępowania w sprawie zakończonej prawomocnym postanowieniem Sadu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim z dnia 17 września 2007 roku w sprawie o sygn. akt II Ca 434/07. Jako przyczynę wznowienia wskazał naruszenie prawa materialnego przez błędną jego wykładnię lub niewłaściwie zastosowanie, jak i wprowadzenie sądu w błąd przez K. N., fałszowanie pisma procesowego i wyceny biegłego. Skarga ta została odrzucona przez Sąd Okręgowy II Wydział Cywilny-Odwoławczy postanowieniem z dnia 8 lipca 2011 roku. /dowód: akta o sygn. I Ns 498/06 Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim w załączeniu/

Pozwana K. N. zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim dokonała spłaty powoda z ich majątku wspólnego w kwocie 73.284 złotych. Powód R. N. przebywał od 1 października 2007 roku w Szpitalu (...) w W. na leczeniu. W mieszkaniu przy ulicy (...) w T. pozostała konkubina powoda E. J., którą pozwana poprosiła o opuszczenie mieszkania gdyż przebywała tam nielegalnie. W mieszkaniu tym pozostały rzeczy osobiste i ruchomości należące do R. N.. Pozwana zwróciła się z prośbą do Spółdzielni (...) o wynajęcie w tym samym bloku pomieszczenia za odpłatnością w którym zostały zdeponowane i zabezpieczone rzeczy należące do R. N.. W grudniu 2007 roku powód opuścił Szpital (...) i zamieszkał u swojej konkubiny E. J. w T. przy ulicy (...). W dniu 28 grudnia 2007 roku w obecności Policji pozwana wydała powodowi klucze do pomieszczenia w którym zostały zdeponowane i zabezpieczone wszystkie rzeczy należące do powoda R. N., który rzeczy na których mu zależało zabrał z tego pomieszczenia. Pomieszczenie to było wynajmowane przez pozwaną do 30 czerwca 2009 roku. Umowa najmu pomieszczeń piwnicy Spółdzielni (...) upływała w dniu 30 czerwca 2009 roku. W dniach 31 marca 2008 roku i 5 maja 2009 roku pozwana wysłała do powoda dwa pisma za zwrotnym potwierdzeniem odbioru i wzywała go do odbioru pozostawionych rzeczy. W okresie od 28 grudnia 2007 roku do 10 stycznia 2011 roku R. N. składał doniesienia do Prokuratury i na Policję, że pozwana ukradła mu rzeczy.

Na mocy decyzji Prezydenta T. z dnia 11 marca 2009 roku R. N. został wymeldowany z mieszkania przy ulicy (...).

W dniu 7 grudnia 2010 roku powód złożył w Komendzie Powiatowej Policji w T. zawiadomienie o kradzieży rzeczy osobistych, złotej biżuterii, artykułów gospodarstwa domowego, wyposażenia mieszkania w tym 4 sztuk telewizorów, segmentu pokojowego i innych przedmiotów o łącznej wartości 30.000 złotych. O dokonanie kradzieży w/w przedmiotów posądził swoją byłą żonę K. N. oraz jej siostrę B. K..

Pozwana poinformowała powoda w piśmie z dnia 31 marca 2008 roku, iż od dnia 3 października 2007 roku wszystkie jego rzeczy zostały przez nią zabezpieczone i zdeponowane w wynajętych przez nią pomieszczeniach w piwnicy przy ulicy (...) i wzywała go do odebrania tych rzeczy w terminie dwóch tygodni.

W dniu 19 marca 2008 roku do Komendy Powiatowej Policji w T. wpłynęła skarga R. N. w sprawie przywłaszczenia przedmiotów w tym ruchomości zaistniałego w grudniu 2007 roku z mieszkania przy ulicy (...) w T. na szkodę R. N.. Prowadzone czynności w tej sprawie zakończyły się wydaniem postanowienia o odmowie wszczęcia dochodzenia.

Każde dochodzenie w tej sprawie kończyło się pouczeniem skierowanym do powoda, że rzeczy te są i ma się po nie zgłosić. Ostateczny termin odbioru rzeczy został wyznaczony na dzień 10 stycznia 2011 roku. Biżuterię złotą w postaci pierścionka, kolczyków, obrączek, łańcuszka należących do matki powoda, pozwana zabezpieczyła w swoim mieszkaniu. W dniu 5 stycznia 2011 roku pozwana w asyście Policji przekazała powodowi złotą biżuterię. Powód oświadczył pozwanej, że żąda tylko małego telewizora, a reszta go nie interesuje.

Postanowieniem z dnia 7 stycznia 2011 roku Prokurator Rejonowy w Tomaszowie Mazowieckim odmówił wszczęcia dochodzenia w sprawie przywłaszczenia przedmiotów w tym ruchomości w postaci mebli, sprzętu TV, gospodarstwa domowego, biżuterii i innych przedmiotów dokonanego w miesiącu grudniu 2007 roku z mieszkania mieszczącego

się w T. przy ulicy (...) na szkodę R. N. , to jest o przestępstwo z art. 284 § 1 kk na zasadzie art. 17 § 1 pkt. 7 kpk wobec stwierdzenia , iż postępowanie karne co do tego samego czynu tej samej osoby zostało prawomocnie zakończone , jak i kradzieży rzeczy osobistych ,złotej biżuterii , artykułów gospodarstwa domowego i wyposażenia mieszkania w tym 4 sztuk telewizorów , segmentu pokojowego i innych przedmiotów o łącznej wartości 30.000 złotych zaistniałej w okresie od czerwca 2009 roku do dnia 6 grudnia 2010 roku z mieszkania przy ulicy (...) w T. na szkodę R. N. .

Powyższe postanowienie zaskarżył R. N. .

Postanowieniem z dnia 9 maja 2011 roku Sąd Rejonowy II Wydział Karny w T. zmienił zaskarżone postanowienie z dnia 7 stycznia 2011 roku o odmowie wszczęcia dochodzenia w sprawie 2 Ds. 11/11 Prokuratury Rejonowej w Tomaszowie Mazowieckim w ten sposób ,że jako podstawę odmowy wszczęcia dochodzenia przyjął art. 17 §1 pkt.2 kpk czyli czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego , a w pozostałej części zaskarżone postanowienie utrzymał w mocy .

Na początku sierpnia 2012 roku pozwana pozbyła się niechcianych ruchomości przez powoda .

/ dowód : postanowienie Prokuratora Rejonowego w Tomaszowie Mazowieckim z dnia 7 stycznia 2011 roku k-32,32v., akta o sygn. akt II Kp 79/11 Sądu Rejonowego II Wydziału Karnego w T. w załączeniu , protokół w formie audio-video z dnia 16 stycznia 2013 roku zeznania pozwanej 17 minuta 48 sekunda – 28 minuty 59 sekundy , zeznania powoda R. N. 5 minuta 26 sekunda – 17 minuty 48 sekundy , 28 minuta 59 sekunda – 29 minuty 41 sekundy k.38,39, pisma Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w T. k-23,24,25, kserokopie pism pozwanej kierowanych do powoda wraz ze zwrotnymi potwierdzeniami odbioru k-26-29 , nagranie audio-video z dnia 25 września 2013 roku zeznania świadka P. N. 00:04:07 – 00:11:17 k.96,96v.,97, nagranie audio-video z dnia 8 listopada 2013 roku zeznania pozwanej 8 minuta 5 sekunda – 15 minuty 56 sekundy k.101 v.,102/

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił w oparciu o w/w dowody w postaci zeznań stron postępowania , załączonych do sprawy dokumentów.

Sąd zważył co następuje :

Powództwo w niniejszej sprawie podlega oddaleniu .

Jak wskazuje zebrany w sprawie materiał dowodowy pozwana przekazała powodowi złotą biżuterię w dniu 5 stycznia 2011 roku w asyście Policji , kilkakrotnie wzywała powoda do odebrania rzeczy zaś na początku sierpnia 2012 roku pozbyła się niechcianych ruchomości przez powoda . Okoliczność powyższą potwierdził świadek P. N. .

W toku postępowania powód potwierdził okoliczność otrzymania od pozwanej złotej biżuterii dodał ,że były to „podróby “. Sąd nie dał wiary zeznaniom powoda jakoby pozwana nie wzywała go do odbioru rzeczy ruchomych , gdyż jego zeznania pozostają w sprzeczności ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym . Pozwana wzywała kilkakrotnie powoda do odbioru rzeczy ruchomych świadczy o tym zebrany w sprawie materiał dowodowy .

Dlatego też powództwo w niniejszej sprawie jako niezasadne podlega oddaleniu .

Mając na uwadze powyższe Sąd Okręgowy postanowił jak w sentencji .

O przyznaniu kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej powodowi z urzędu Sąd orzekł na podstawie przepisu § 6 pkt 5 . § 2 ust.3 i § 13 ust.2 pkt.2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu. / 1200 złotych tytułem reprezentacji powoda przed Sądem Apelacyjnym w postępowaniu zażaleniowym i 2400 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego za reprezentację powoda przed sądem pierwszej instancji w sprawie o odszkodowanie w wysokości 40 000 złotych + 23% VAT /