

Sygn. akt I C 279/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 maja 2018 r.

Sąd Rejonowy w Łęczycy Wydział I Cywilny w składzie:

Przewodniczący SSR Wojciech Wysoczyński

Protokolant staż. O. P.

po rozpoznaniu w dniu 24 kwietnia 2017r., w Ł.

na rozprawie

sprawy z powództwa Ł. G., R. G. i W. B. (1)

przeciwko Przedsiębiorstwu Produkcyjno – Handlowo – Usługowemu (...) (...) (...) Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K.

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

1. oddała powództwo;
2. zasądza solidarnie od Ł. G., R. G. i W. B. (1) na rzecz Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Handlowo – Usługowego (...) (...) (...) Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w K. kwotę 3.600 / trzy tysiące sześćset złotych / tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygnatura akt I C 279/17

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 20 października 2017 roku, skierowanym przeciwko Przedsiębiorstwu Produkcyjno – Handlowo Usługowemu (...) (...) (...) Spółce z o.o. z siedzibą w K. powodowie: Ł. G., R. G. W. B. (1) reprezentowani przez zawodowego pełnomocnika radcę prawnego wnieśli o zwolnienie od egzekucji rzeczy ruchomych zajętych zgodnie z protokołem zajęcia ruchomości z dnia 6 kwietnia 2017 roku, w stosunku do których Komornik Sądu Rejonowego w Łęczycy A. R. prowadzi egzekucję w sprawie egzekucyjnej, sygn. akt Km 140/16, pozwanego Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Handlowo Usługowego (...) (...) (...) Spółce z o.o. z siedzibą w K. przeciwko G. G. i A. G.. Nadto powodowie wnieśli o zasądzenie od pozwanego na rzecz powodów kosztów procesu według norm przepisanych / pozew k. 2-4/.

W dniu 25 października 2017 roku, pełnomocnik powodów wskazał, że wnosi o zwolnienie od egzekucji rzeczy ruchomych w postaci: przyczepy rolniczej dwuosiowej, dwóch kół kompletnych (opony i felgi) Ciągnika rolniczego U. (...), opryskiwacza rolniczego, rozrzutnika do nawozu, betoniarki, krajzegi, silnika elektrycznego, kombajnu zbożowego B. (...), motocykl (...), ciągnika rolniczego U. (...), opryskiwacza rolniczego. Pełnomocnik powodów wskazał, że kombajn zbożowy B. (...) stanowi własność R. G., zaś motocykl (...) stanowi własność W. B. (1) / pismo k.9/.

Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2017 roku, Sąd Rejonowy w Łęczycy oddalił wniosek powodów o zabezpieczenie roszczenia poprzez zawieszenie postępowania egzekucyjnego / postanowienie k. 22-24/.

W odpowiedzi na pozew pozwany, reprezentowany przez zawodowego pełnomocnika wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie solidarnie od powodów na rzecz pozwanego kosztów procesu /pismo 28-29/.

Na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2018 roku, pełnomocnik powodów ustanie, zmodyfikował powództwo w ten sposób, że poprał powództwo sformowane jak w pozwie co do ruchomości w postaci: dwóch kół kompletnych (opony i felgi), rozrzutnika do nawozu i motocykla (...). W pozostałym zakresie zmienił powództwo w ten sposób, że zażądał od pozwanego zapłaty za przedmiotowe ruchomości / protokół adn. 00:02:22/.

Pozwany, wniósł o oddalenie powództwa / protokół adn. 00:15:02/.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 26 stycznia 2016 roku, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Łęczycy – A. R. wszczęła postępowania egzekucyjne z wniosku Przedsiębiorstwa Produkcyjno – Handlowo Usługowego (...)(...) (...) Spółce z o.o. z siedzibą w K. przeciwko G. G. i A. G. / bezsporne/.

Dłużnik A. G. w dniu 14 października 2016 roku, złożył w trybie art. 801 k.p.c. oświadczenie o stanie majątku z treści którego wynika, że jest właścicielem nieruchomości gruntowych zabudowanych i niezabudowanych o łącznej powierzchni 9,16 ha. Nieruchomości te zostały wydzierżawione synowi Ł. G.. Dłużnik A. G. oświadczył, że jest właścicielem ciągników rolniczych marki U. (...) i (...) oraz maszyn przynależnych. Ruchomości te zostały wydzierżawione synowi dłużnika Ł. G. / protokół k. 97 akt Km 140/16/.

W dniu 6 kwietnia 2017 roku, prowadzący postępowanie egzekucyjne Komornik Sądowy zajął ruchomości w postaci:

- przyczepy rolniczej dwuosiowej / bez tablicy rejestracyjnej/;
- dwóch kół kompletnych (opony i felgi);
- Ciągnika rolniczego U. (...) (...);
- opryskiwacza rolniczego zawieszanego;
- rozrzutnika do nawozu,
- betoniarki,
- krajcegi,
- silnika elektrycznego,
- kombajnu zbożowego B. (...),
- motocykl (...),
- ciągnika rolniczego U. (...),
- opryskiwacza rolniczego Z..

Przy czynności zajęcia ruchomości obecny był powód Ł. G.. Przedmiotowe ruchomości oddano pod dozór Ł. G. / protokół zajęcia ruchomości k. 102-103 akt Km 140/16/.

W toku czynności dłużnik A. G. wskazał, że ruchomości w postaci: przyczepy rolniczej dwuosiowej / bez tablicy rejestracyjnej/ dwóch kół kompletnych (opony i felgi), Ciągnika rolniczego U. (...) (...), opryskiwacza rolniczego zawieszanego, ciągnika rolniczego U. (...), stanowią jego własność. Ruchomości w postaci: rozrzutnika do nawozu,

betoniarki, krajzegi, silnika elektrycznego, kombajnu zbożowego B. (...). stanowią własność powoda A. G.. Natomiast motocykl (...) stanowi własność powoda W. B. (1) /protokół zajęcia ruchomości k. 102-103 akt Km 140/16/.

W dniu 10 kwietnia 2017 roku, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Łęczycy – A. R. zawiadomiła W. B. (1) o zajęciu motocykla (...). Zawiadomienie powód otrzymał w dniu 13 kwietnia 2017 roku / zawiadomienie k. 104/.

W dniu 18 kwietnia 2017 roku, dłużnicy oraz Ł. G. wywiedli do Sądu Rejonowego w Łęczycy skargę na zajęcie ruchomości zgodnie z protokołem zajęcia z dnia 6 kwietnia 2017 roku Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Łęczycy – A. R..

Do skargi załączone zostały dokumenty w postaci:

- umowy kupna – sprzedaży zawartej pomiędzy R. G. a P. K. której przedmiotem była transakcja kupna przez R. G. kombajnu zbożowego B. rok produkcji 1986 nr. seryjny (...);

- umowa darowizny zawarta pomiędzy A. G. i G. G. oraz Ł. G. . W umowie A. G. i G. G. wszystkie maszyny rolnicze oraz rzeczy użytkowe znajdujące się na terenie gospodarstwa rolnego / kserokopia umowy k. 10 i 11 akt I Co 249/17/.

Postanowieniem z dnia 7 sierpnia 2017 roku, Sąd Rejonowy w Łęczycy oddalił skargę dłużników i zainteresowanego / k.19 akt I Co 249/17/.

W dniu 28 września 2017 roku, doręczono powodom Ł. G. i W. B. zawiadomienie o licytacji ruchomości. Przedmiotem licytacji były ruchomości zajęte w dniu 6 kwietnia 2017 roku / zawiadomienie k. 122 i 123 akt Km 140/16/.

W toku licytacji krajzęgę i silnik elektryczny, przyczepę rolniczą / bez tablicy rejestracyjnej /, ciągnik rolniczy U. (...) (...) nabyła T. G.. Opryskiwacz rolniczy zawieszany nabył G. B.. Ciągnik rolniczy U.(...) nabył M. R.. Opryskiwacza rolniczy Z., betoniarkę, kombajnu zbożowy B. (...) nabył G. O. /protokoły (...)/.

Sąd ustalił stan faktyczny w oparciu o dowód z przesłuchania stron oraz złożone dokumenty, których treść i autentyczność nie była kwestionowana przez strony. Należy stwierdzić, iż podstawowe znaczenie w niniejszym procesie miały złożone dokumenty natomiast źródła dowodowe osobowe miały znaczenie posiłkowe.

Sąd Rejonowy postanowieniem z dnia 24 kwietnia 2018 roku, Sąd Rejonowy oddalił wniosek pełnomocnika powoda o odroczenie rozprawy. W sprawie nie zaistniały przesłanki przewidziane w art. 214 § 1 k.p.c.

Zmiana powództwa na rozprawie w dniu 24 kwietnia 2018 roku była bezskuteczna, albowiem zmiana powództwa może być dokonana jedynie w piśmie procesowym (art. 193 § 21 k.p.c.). Dokonana w innej formie (np. ustnie) jest bezskuteczna.

Sąd Rejonowy zważył:

Powództwo jest bezzasadne.

Zgodnie z treścią art. 841 § 1 k.p.c. powództwo ekscydencyjne można wnieść w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych.

Ustawodawca ograniczył czasowo dopuszczalność wniesienia powództwa ekscydencyjnego, o którym stanowi art. 841 § 1 k.p.c. wprowadzając w § 3 miesięczny termin do jego wytoczenia, który biegnie od dnia, gdy osoba trzecia dowiedziała się o zajęciu. Termin określony w art. 841 § 3 k.p.c. jest terminem prawa materialnego i nie podlega przywróceniu, a uchybienie mu skutkuje oddaleniem powództwa. Wobec zastosowanej konstrukcji prawnej zbadanie kwestii formalnej związanej z zachowaniem terminu wyprzedza merytoryczną ocenę żądania, albowiem sam fakt uchybienia terminowi z art. 841 § 3 k.p.c. implikuje konieczność oddalenia powództwa bez potrzeby oceny jego merytorycznej zasadności / tak I ACa 320/14 - wyrok SA Łódź z dnia 11-09-2014/.

W dniu 6 kwietnia 2017 roku, prowadzący postępowanie egzekucyjne Komornik Sądowy zajął opisane w pozwie ruchomości. Przy czynności zajęcia ruchomości obecny był powód Ł. G.. Dodatkowo przedmiotowe ruchomości oddano pod dozór powoda Ł. G..

W dniu 10 kwietnia 2017 roku, Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Łęczycy – A. R. zawiadomiła W. B. (1) o zajęciu motocykla (...). Zawiadomienie powód W. B. otrzymał w dniu 13 kwietnia 2017 roku. Następnie w dniu 18 kwietnia 2017 roku Ł. G. wywiódł do Sądu Rejonowego w Łęczycy skargę na zajęcie ruchomości zgodnie z protokołem zajęcia z dnia 6 kwietnia 2017 roku Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Łęczycy – A. R..

Jak wynika z powyższego powód Ł. G. powziął wiedzę o zajęciu ruchomości w dniu 6 kwietnia 2017 roku. Natomiast powód W. B. o zajęciu motocykla (...) powziął wiedzę w dniu 13 kwietnia 2017 roku. Mając na uwadze, że powodowie Ł. G. i W. B. (1) z powództwem wystąpili w dniu 20 października 2017 roku, roszczenia powodów należało oddalić jako sprekludowane.

Niezależnie od powyższego, roszczenia powodów Ł. G. i W. B. (1) uznać należy za nieudowodnione.

Podkreślić należy, że w niniejszej sprawie powodowie wbrew obowiązkowi wynikającemu z treści art. 6 k.c. i art. 232 k.p.c. powodowie nie wykazali, że są właścicielami ruchomości opisanych w pozwie. Powód W. B. (1) nie przedstawił jakiegokolwiek dowodu z który wskazywałby, że jest on właścicielem motocykla (...).

Natomiast powód Ł. G. swoje roszczenie wywodził z treści umowy darowizny z dnia 18 marca 2006 roku załączonej do akt sprawy I Co 249/17 Sądu Rejonowego w Łęczycy. Niewątpliwie z załączonej do akt sprawy I Co 249/17 kserokopi umowy darowizny z dnia 18 marca 2006 roku, nie wynika jakie ruchomości zostały przekazane Ł. G. w drodze umowy i czy do wykonania darowizny w rzeczywistości doszło. Zauważyć należy, że dłużnik A. G. w dniu 14 października 2016 roku, złożył w trybie art. 801 k.p.c. oświadczenie o stanie majątku z treści którego wynika, że jest właścicielem nieruchomości gruntowych zabudowanych i niezabudowanych o łącznej powierzchni 9,16 ha. Nieruchomości te zostały wydzierżawione synowi Ł. G.. Dłużnik A. G. oświadczył, że jest właścicielem ciągników rolniczych marki U. (...) i (...) oraz maszyn przynależnych. Ruchomości te zostały wydzierżawione synowi dłużnika Ł. G.. Dłużnik nie informował wówczas organu egzekucyjnego o zawartej i wykonanej z synem umowie darowizny. Nie sposób zatem przyjąć, że ruchomości zabezpieczone w dniu 6 kwietnia 2017 roku przez Komornika stanowią własność Ł. G..

Co więcej jak wynika z akt Km 140/16 w dniu 27 października 2017 roku doszło do licytacji ruchomości podczas której dokonano sprzedaży 8 licytowanych ruchomości są to ruchomości w postaci: przyczepy rolniczej, ciągnika rolniczego (...), opryskiwacza rolniczego, betoniarki, krajzegi, kombajnu zbożowego B., Ciągnika rolniczego U.(...), opryskiwacza rolniczego. Jak wynika z treści art. 874 k.p.c. nabywca po uprawomocnieniu się przybicia i zapłaceniu całej ceny staje się właścicielem nabytych ruchomości. Żądanie pozwu co do wyżej opisanych ruchomości jest bezprzedmiotowe i musi ulec oddaleniu.

O kosztach Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 k.p.c.