

Sygn. akt II K 201/22

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 października 2023r

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marzena Cywińska

Protokolant: sekretarz sądowy Agnieszka Józwik,

przy udziale prokuratora Mirosława Mospinka, Macieja Ołubka, Joanny Marciniak,

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16.02.2023r., 09.03.2023r., 15.05.2023r., 31.07.2023r., 31.08.2023r., 02.10.2023r.

sprawy:

Ł. K. (1)

s. J., U. z domu (...)

ur. (...) w m. (...)

oskarżonego o to, że:

I) W okresie czasu od 8 lipca 2021 do 12 lipca 2021 roku w m. (...), woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd pracowników firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. co do swoich danych osobowych, co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy nr (...) dotyczącej najmu koparki (...) N. o oznaczeniu (...), posługując się w tym celu jako autentycznym uprzednio podrobionym dokumentem w postaci potwierdzenia przelewu z dnia 9 lipca 2021 roku rachunku banku (...) S.A. na kwotę 2000 złotych przekładając go pracownikom firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł., czym doprowadził firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1148,57 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

II) W dniu 12 lipca 2021 roku w m. (...), woj. (...) dokonał przywłaszczenia mienia w postaci koparki (...) N. o oznaczeniu (...) powierzonego na podstawie umowy najmu nr (...) z dnia 09 lipca 2021 roku o wartości 63 338,34 złotych, działając na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

III) W okresie czasu od 07 lipca 2021 do 12 lipca 2021 roku w m. (...), woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd pracowników firmy (...) sp. j. z siedzibą w K. co do swoich danych osobowych, co do zamiaru zapłaty za zamówione materiały budowlane o łącznej wartości 8684,69 złotych firmę (...) sp. j. z siedzibą w K.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

IV) W okresie czasu od 08 lipca 2021 do 10 lipca 2021 roku w m. (...), woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd pracowników firmy (...) z/s w K. co do swoich danych osobowych, co do zamiaru zapłaty za zamówione materiały budowlane o łącznej wartości 10 302,70 złotych brutto, po zamówieniu których nie uiścił za nie zapłaty ani ich nie zwrócił, jednocześnie podrabiając podpis T. B. na dokumentach dostarczenia

materiału budowlanego oraz posłużył się jako autentycznym uprzednio podrobionym w tym celu dokumentem w postaci potwierdzenia przelewu z dnia 09 lipca 2021 roku z rachunku banku (...) S.A. na kwotę 10 302,70 złotych firmę (...) z siedzibą w K.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

V) W dniu 06 lipca 2021 roku w m. (...) woj. (...), podrobił podpis T. B. na dokumencie umowy najmu lokalu mieszkalnego mieszczącego się w m. (...)

tj. o czyn z art. 270 § 1 kk

VI) W okresie czasu od 07 lipca 2021 do 12 lipca 2021 roku w m. (...), woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd pracowników firmy (...) z/s w Ł., co do swoich danych osobowych, co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy nr (...) z dnia 08 lipca 2021 roku dotyczącej najmu ładowarki teleskopowej (...) 525-60t4 o nr (...), jednocześnie podrobił podpis T. B. na dokumencie protokołu przekazania ładowarki, czym doprowadził firmę (...) z/s w Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 106 złotych,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

VII) W dniu 12 lipca 2021 roku w m. (...), woj. (...), dokonał przywłaszczenia mienia w postaci ładowarki teleskopowej (...) 525- (...) o nr (...) powierzonego na podstawie umowy nr (...) z dnia 08 lipca 2021 roku o wartości 189 567,46 złotych, działając na szkodę firmy (...) z/s w Ł.,

tj. o czyn z art. 284 § 2 kk

VIII) W okresie od 07 lipca 2021 do 09 lipca 2021 roku w m. W., woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd pracowników firmy P. P.H.U. (...) P. K. z/s w W. co do swoich danych osobowych posługując się danymi P. B., co do zamiaru zapłaty za zamówione materiały budowlane o łącznej wartości 11 880,07 złotych brutto, po zamówieniu których nie uiścił nie zapłaty ani ich nie zwrócił, jednocześnie posłużył się jako autentycznym uprzednio podrobionym w tym celu dokumentem w postaci potwierdzenia przelewu z dnia 09 lipca 2021 roku z rachunku bankowego banku (...) S.A. na kwotę 11 880,07 złotych na szkodę firmy P. P.H.U. (...) P. K. z/s w W.,

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

1. Ł. K. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów z pkt.I, III, IV, VI i VIII wyczerpujących dyspozycję art. 286§1 kk i art.270§1 kk w zw. z art.11§2 kk i art.4§1 kk stanowiących ciąg przestępstw z art.91§1 kk i za to na podstawie art.286§1 kk w zw. z art.11§3 kk i art.91§1 kk wymierza mu karę 8 (osiem) miesięcy pozbawienia wolności,
2. Ł. K. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów z pkt.II i VII wyczerpujących dyspozycję art.284§2 kk stanowiących ciąg przestępstw z art.91§1 kk i za to na podstawie art.284§2 kk w zw. z art.91§1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
3. Ł. K. (1) uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z pkt.V wyczerpującego dyspozycję art. 270§1 kk w zw.z art.4§1 kk i za to na podstawie art.270§1 kk wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,
4. na podstawie art. 85§1 kk, art. 86§1 kk w zw. z art.91§2 kk w zw.z art.4§1 kk wymierza oskarżonemu karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
5. na podstawie art. 63§1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza okres zatrzymania oskarżonego w dniach 08.03.2022r. godz.11.30 – 09.03.2022r. godz.14.30, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności jest równoważny jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,

6. na podstawie art.46§1 kk orzeka od oskarżonego obowiązek częściowego naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 4.961,96 (cztery tysiące dziewięćset sześćdziesiąt jeden 96/100) na rzecz SK R. (...) K. Ś.,

7. na podstawie art.230§2 kpk nakazuje zwrócić oskarżonemu dowody rzeczowe ujęte w wykazie dowodów rzeczowych Nr II/100/22/P pod poz.1 i 2 (Drz 144-145/22) oraz w wykazie dowodów rzeczowych Nr I/56/22/P pod poz.1 (Drz 146/22) – jako przedmioty zbędne dla postępowania karnego,

8. zasądza od oskarżonego na rzecz K. Ś. kwotę 1.680, 00 (jeden tysiąc sześćset osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego,

9. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 2853,88 (dwa tysiące osiemset pięćdziesiąt trzy 88/100) złotych tytułem pozostałych kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
	Sygnatura akt	II K 201/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w			

częściach formularza.	3-8			
USTALENIE FAKTÓW				
Fakty uznane za udowodnione				
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)		
1.	Ł. K. (1)	I.W okresie od 8 lipca 2021 do 12 lipca 2021 roku w m. (...), woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd pracowników firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. co do swoich danych osobowych, co do zamiaru wywiązania się z zawartej umowy nr (...) dotyczącej najmu koparki (...) N. o oznaczeniu (...), posługując się w tym celu jako autentycznym uprzednio podrobionym dokumentem w postaci potwierdzenia przelewu z dnia 9 lipca 2021 roku rachunku banku (...) S.A. na kwotę 2000 złotych przedkładając go		

pracownikom firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł., czym doprowadził firmę (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1148,57 złotych,

tj. czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

II.W dniu 12 lipca 2021 roku w m. (...), woj. (...) dokonał przywłaszczenia mienia w postaci koparki (...) N. o oznaczeniu (...) powierzonego na podstawie umowy najmu nr (...) z dnia 09 lipca 2021 roku o wartości 63 338,34 złotych, działając na szkodę firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł.,

tj. czyn z art. 284 § 2 kk

III.W okresie od 07 lipca 2021 do 12 lipca 2021 roku w m. (...), woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd pracowników firmy (...) sp. j. z siedzibą w K. co do swoich danych osobowych, co do zamiaru zapłaty za zamówione materiały

budowlane o łącznej wartości 8684,69 złotych firmę (...) sp. j. z siedzibą w K.,

tj. czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk

IV.W okresie od 08 lipca 2021 do 10 lipca 2021 roku w m. (...), woj. (...), działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd pracowników firmy (...) z/s w K. co do swoich danych osobowych, co do zamiaru zapłaty za zamówione materiały budowlane o łącznej wartości 10 302,70 złotych brutto, po zamówieniu których nie uiścił za nie zapłaty ani ich nie zwrócił, jednocześnie podrabiając podpis T. B. na dokumentach dostarczenia materiału budowlanego oraz posłużył się jako autentycznym uprzednio podrobionym w tym celu dokumentem w postaci potwierdzenia przelewu z dnia 09 lipca 2021 roku z rachunku banku (...) S.A. na kwotę

10 302,70 złotych
firmę (...) z siedzibą
w K.,

***tj. czyn z art. 286
§ 1 kk i art. 270 § 1
kk w zw. z art. 11
§ 2 kk***

V.W dniu 06 lipca
2021 roku w m. (...),
woj. (...), podrobił
podpis T. B. na
dokumencie umowy
najmu lokalu
mieszkalnego
mieszczącego się w
m. (...),

***tj. czyn z art. 270
§ 1 kk***

VI.W okresie od
07 lipca 2021
do 12 lipca 2021
roku w m. (...),
woj. (...), działając
w celu osiągnięcia
korzyści majątkowej
wprowadził w błąd
pracowników firmy
(...) z/s w Ł., co
do swoich danych
osobowych, co do
zamiaru wywiązania
się z zawartej umowy
nr (...) z dnia
08 lipca 2021
roku dotyczącej
najmu ładowarki
teleskopowej (...) 525-60t4 o nr
(...), jednocześnie
podrobił podpis T.
B. na dokumencie
protokołu
przekazania
ładowarki, czym
doprowadził firmę
(...) z/s w Ł.
do niekorzystnego

rozporządzenia
mieniem w kwocie 1
106 złotych,

***tj. czyn z art. 286
§ 1 kk i art. 270 § 1
kk w zw. z art. 11
§ 2 kk***

VII.W dniu 12 lipca
2021 roku w m. (...),
woj. (...), dokonał
przywłaszczenia
mienia w postaci
ładowarki
teleskopowej (...)
525- (...) o nr (...)
powierzonego na
podstawie umowy nr
(...) z dnia 08 lipca
2021 roku o wartości
189 567,46 złotych,
działając na szkodę
firmy (...) z/s w Ł.,

***tj. czyn z art. 284
§ 2 kk***

VIII.W okresie od
07 lipca 2021 do
09 lipca 2021
roku w m. W.,
woj. (...), działając
w celu osiągnięcia
korzyści majątkowej
wprowadził w błąd
pracowników firmy
P. P.H.U. (...) P. K. z/
s w W. co do swoich
danych osobowych
posługując się
danymi P. B., co do
zamiaru zapłaty za
zamówione
materiały
budowlane o łącznej
wartości 11 880,07
złotych brutto, po
zamówieniu których
nie uiścił za
nie zapłaty ani

		<p>ich nie zwrócił, jednocześnie posłużył się jako autentycznym uprzednio podrobionym w tym celu dokumentem w postaci potwierdzenia przelewu z dnia 09 lipca 2021 roku z rachunku bankowego banku (...) S.A. na kwotę 11 880,07 złotych na szkodę firmy P. P.H.U. (...) P. K. z/s w W.,</p> <p>tj. czyn z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk</p>		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty		
1.Ł. K. (1) w okresie od 6 lipca 2021r. do 12 lipca 2021r. podjął szereg działań mających na celu wprowadzenie w błąd firm handlujących materiałami budowlanymi oraz dwóch firm zajmujących się wypożyczaniem sprzętu budowlanego, by dokonać przywłaszczenia materiałów budowlanych, usług oraz wypożyczonego	<p>-dane firmy (...)</p> <p>-częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>-zeznania P. B.</p> <p>-notatka urzędowa dot. telefonu komórkowego</p> <p>-logowanie</p> <p>-umowa najmu</p> <p>-zeznania T. K.</p> <p>-zeznania J. T.</p> <p>-zeznania K. T.</p>	<p>k.38-39</p> <p>k.324-331, 344-346, 386-387, 557v</p> <p>k.598</p> <p>k.179-180</p> <p>k.269</p> <p>k.71</p> <p>k.634v-635</p> <p>k.596v-597</p> <p>k.597</p> <p>k.594</p> <p>k.633v-634</p>		

<p>sprzętu. Wykorzystał dane firmy (...), które były powszechnie dostępne i posłużył się nimi, zaś w jednym przypadku podszył się za P. B..</p> <p>2.w okresie 24.06.2021r. do 10.07.2021r. korzystał z telefonu komórkowego nr(...) zarejestrowanego na nazwisko D. H..</p> <p>3.w dniu 06 lipca 2021 roku w W. oskarżony podrobił podpis T. B. na dokumencie umowy najmu lokalu mieszkalnego mieszczącego się w m. (...), dokonał wynajęcia nieruchomości od T. K., gdzie miał zamiar tymczasowo składować wyłudzone materiały budowlane, a także pożyczyl w dniu 08.07.2021r. za jego pośrednictwem samochód osobowy marki M. (...), należący do J. T., partnerki T. K.; za wynajęcie zapłacił 2700 zł. W dniu 13.07.2021r. nieustalona osoba odstawiła samochód pod blok J. T..</p> <p>4.w dniu 07 lipca 2021 roku oskarżony telefonicznie</p>	<p>-zeznania S. J.</p> <p>-zeznania J. J. (2)</p> <p>-zamówienie</p> <p>-dokument WZ</p> <p>-protokół okazania</p> <p>-zeznania W. K.</p> <p>-zeznania A. K.</p> <p>-dokument Wz</p> <p>-faktura pro forma</p> <p>-sfalszowany przelew</p> <p>-protokół przeszukania</p> <p>-zeznania P. K.</p> <p>-sfalszowane potwierdzenie przelewu</p> <p>-zeznania M. G.</p> <p>-zeznania P. B.</p> <p>-faktura</p> <p>-druk rejestrujący firmę (...) w sieci wypożyczalni K.</p> <p>-zeznania K. K.</p> <p>-protokół zdawczo-odbiorczy</p> <p>-zeznania M. P.</p> <p>-umowa najmu koparki</p> <p>-sfalszowany przelew</p> <p>-protokół okazania</p> <p>-zeznania R. N.</p>	<p>k.35-35b k.36-37</p> <p>k.228, 311</p> <p>k.593v-594</p> <p>k.596</p> <p>k.46-47</p> <p>k.49</p> <p>k.50</p> <p>k.52-54</p> <p>k.558</p> <p>k.167, 168</p> <p>k.636</p> <p>k.598</p> <p>k.166</p> <p>k.28</p> <p>k.594v-595</p> <p>k.24</p> <p>k.595v</p> <p>k.22-23</p> <p>k.27</p> <p>k.265, 314</p> <p>k.636v-637</p> <p>k.637v-638</p> <p>k.659v-660</p> <p>k.90</p> <p>k.91</p> <p>k.96</p> <p>k.96-106</p> <p>k.7-8</p> <p>k.14-15, 16-17</p>		
--	--	--	--	--

<p>skontaktował się z firmą (...) sp. j. z siedzibą w K., podał się za T. B., zamówił towary w postaci styropianu i płyt gipsowo - kartonowych na kwotę 8684,69 zł, przysłał zamówienie mailowo, nalegał, żeby pierwszy transport był wysłany ze styropianem, a drugi z płytami, po dowiezieniu mu towaru podpisał się jako (...) na dokumencie Wz, zapłaty miał dokonać po dostarczeniu towaru, na co zgodził się dyrektor handlowy tej firmy (...). Od następnego tygodnia przestał odbierać swój telefon o numerze (...).</p> <p>5. w dniu 08 lipca 2021 roku Ł. K. (1) zgłosił się telefonicznie za pośrednictwem telefonu nr (...) do firmy (...) z/s w K., podał się za T. B., zamówił materiały budowlane w postaci wełny mineralnej i styropianu o łącznej wartości 10 302,70 złotych brutto, przesłał do tej firmy w dniu 09.07.2021r. uprzednio</p>	<p>-zeznania K. Ś.</p> <p>-zeznania S. S.</p> <p>-zamówienie</p> <p>-protokół przekazania ładowarki</p> <p>-zapytanie</p> <p>-umowa leasingu</p> <p>-protokół oględzin miejsca</p> <p>-protokół oględzin miejsca odnalezienia sprzętu</p> <p>-fotografia</p> <p>-mapa</p> <p>-przelewy</p> <p>-dane z K.</p> <p>-notatka urzędowa</p> <p>-wykaz ksiąg wieczystych</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>k.655</p> <p>k.657</p> <p>k.677a-677h</p> <p>k.649-650</p> <p>k.392</p> <p>k.393-397</p> <p>k.324-331, 344-346, 386-387, 557v</p>		
---	--	--	--	--

podrobiony dokument w postaci potwierdzenia przelewu z dnia 09 lipca 2021r. z rachunku banku (...) S.A. na kwotę 10 302,70 złotych, podrobił podpis T. B. na dokumencie Wz oraz, po otrzymaniu towarów, które zostały dowieszone przez pracownika firmy (...) do m. Wierzchy 32, nie uiścił za nie zapłaty ani ich nie zwrócił. Odzyskano cztery rolki wełny mineralnej.

6. w dniu 07 lipca 2021 roku oskarżony pojechał do miejscowości W. do firmy P. P.H.U. (...) P. K., podał się za P. B., zamówił materiały budowlane o łącznej wartości 11 880,07 złotych brutto, przesłał do tej firmy podrobione potwierdzenie przelewu z dnia 09 lipca 2021 roku z rachunku bankowego banku (...) S.A. na kwotę 11 880,07 złotych, a następnie nie uiścił za nie zapłaty ani ich nie zwrócił; z firmą (...) kontaktował się z numeru (...)

7. w okresie od 8 lipca 2021

roku oskarżony skontaktował się z firmą (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł., przedstawił się jako J. B. z firmy (...), która już była uprzednio klientem firmy (...), zawarł umowę nr (...) dotyczącą najmu koparki (...) o oznaczeniu (...) za kwotę 1148,57 złotych, jako telefon kontaktowy podał numer (...), posłużył się uprzednio podrobionym dokumentem w postaci potwierdzenia przelewu z dnia 9 lipca 2021 roku rachunku banku (...) S.A. na kwotę 2000 złotych przedkładając go pracownikom firmy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ł., podpisał umowę najmu z dnia 09.07.2021r. jako T. B., a pracownik firmy (...) przywiózł koparkę (...) w dniu 09.07.2021r. do miejscowości (...), gdzie ją zostawił, przy czym wartość koparki wynosiła 63 338,34 złotych.

8.w dniu 07 lipca 2021 roku oskarżony zadzwonił z numeru (...) do firmy (...) z/s w Ł., podał się za T. B., zawarł

ustnie umowę nr (...) z dnia 08 lipca 2021 roku dotyczącą najmu za kwotę 1 106 złotych ładowarki teleskopowej (...) (...) o nr (...) o wartości 189 567,46 złotych, odebrał ładowarkę w miejscowości (...) od pracownika SK R. (...) R. N., podrobił podpis T. B. na dokumencie protokołu przekazania ładowarki; przy czym R. N. wykonał zdjęcia ładowarki na miejscu pozostawienia ładowarki i przy okazji również samochodu marki M. nr rej. (...), którym posługiwał się najemca. Pojazd ten należał do J. T..

9.w dniu 12 lipca 2021r. oskarżony zniknął z posesji w miejscowości (...), przestał odbierać telefony od kontrahentów, z posesji zniknęły materiały budowlane i sprzęt w postaci koparki i ładowarki, na posesji znajdowały się wyrwane nadajniki (...) z ładowarki i koparki; pokrzywdzeni zawiadomili policję, a w dniu 12.07.2021r. około

godz. 19:30 w pobliskim lesie, około pół kilometra od posesji w (...) pracownik S. S. odnalazł koparkę (...) N. oraz ładowarkę K.; na sprzęcie dokonano zerwania naklejek firmowych.

10. we wrześniu 2023r. oskarżony dokonał naprawienia szkód poprzez wykonanie przelewów na konto firm:

-V. w kwocie 10302,70 zł,

-Dom B. w kwocie 8684,69 zł,

-SK R. (...) w kwocie 1106 zł,

-K. w kwocie 1148,57 zł,

-P. w kwocie 11800,07 zł.

11. Oskarżony był uprzednio dwukrotnie karany.

12. Ł. K. (1) posiada majątek w postaci ¼ nieruchomości i samochód, ma wykształcenie średnie, pracuje jako przedstawiciel handlowy, uzyskuje dochód miesięczny w kwocie 3 tys. złotych, jest kawalerem, nie

posiada nikogo na swoim utrzymaniu.

13. Oskarżony

przyznał się częściowo do zarzuconych mu czynów i wyjaśnił, że nie kwestionuje zarzutów, poza zarzutami przywłaszczenia koparki i ładowarki oraz nie zgadza się z ich wartością wskazaną w akcie oskarżenia, gdyż według niego wartość koparki wynosiła w rzeczywistości 40 tys. zł, zaś ładowarki – 80 tys. zł. Potwierdził, że posługiwał się danymi T. B. i jego firmy, które znalazł w internecie, zamówienia składał telefonicznie oraz za pośrednictwem poczty mailowej, do której dostęp miał tylko on, w jednym przypadku posłużył się danymi P. B., którego znał osobiście, kiedyś robił z nim interesy. Wprawdzie zaprzeczył, że miał zamiar przywłaszczyć sprzęt budowlany, jednakże nie wykluczył, że przyszedł mu do głowy pomysł zatrzymania koparki dla siebie, a pomysł

ten wpadł mu do głowy w niedzielę, zaś w poniedziałek rano przyjechał do miejscowości W. ponownie i wyjechał koparką i ładowarką poza posesję i pozostawił je w pobliskim lesie, nie podał z jakiego powodu je tam zostawił. Na rozprawie dodał, że był zmuszony oddać długi i był to zasadniczy motyw jego działania, przy czym znajdował się w takiej sytuacji, że ludzie od których pożyczył pieniądze wymagali, by oddał znacznie więcej niż pożyczył. Wtedy postanowił oszukać pokrzywdzonych i z uzyskanych pieniędzy zwrócić długi. Dodał, że pozyskane materiały budowlane sprzedawał prywatnym osobom, które prowadziły budowy i były zainteresowane nabyciem takich towarów. Co do T. K. podał, że wprawdzie znał go już wcześniej, gdyż pracował on u niego jako krojczy, lecz jednocześnie zaprzeczył, by T. K. wiedział o jego rzeczywistych

działaniach w lipcu 2021r.				
Fakty uznane za nieudowodnione				
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)		
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty		
OCena DOWODów				
Dowody będące podstawą ustalenia faktów				
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu		
	<p>Zeznania pokrzywdzonych</p> <p>Zeznania pracowników pokrzywdzonych firm</p> <p>Zeznania T. K.</p> <p>Zeznania P. B.</p> <p>Zeznania J. T. i K. T.</p> <p>Protokoły okazania wizerunku i osoby oskarżonego</p>	<p>Zeznania K. Ś., właściciela firmy (...) były konsekwentne i logiczne. Opisał ona okoliczności zawarcia umowy najmu ładowarki teleskopowej (...) (...), wskazał jakie procedury obowiązują pracowników jego firmy w sytuacji wypożyczenia takiego sprzętu,</p>		

Sfałszowane potwierdzenia przelewów	<p>podał okoliczności utraty ładowarki oraz jej odnalezienia,</p> <p>Opinia biegłego ds. wyceny ruchomości</p> <p>Dane o karalności</p> <p>Protokoły okazania, przeszukania</p> <p>Notatka urzędowa</p> <p>Wykaz ksiąg wieczystych</p>
	<p>podsumował także czynności związane z poszukiwaniem ładowarki i określił jej wartość. Jego depozycje były szczegółowe, potwierdzone dokumentami i zeznaniami pracowników jego firmy, tj. S. S., który dostarczał ładowarkę do miejscowości (...) i który ją odnalazł w lesie oraz relacjami R. N..</p> <p>S. S. potwierdził, że dokonywał amatorskiej penetracji terenu wjeżdżając kolejno w leśne uliczki, gdzie znalazł maszyny w zaroślach, w zielonej gęstwinie, mimo że policja i inni pracownicy szukali ich od wielu godzin. Z jego firmy jeździły dwie ekipy po dwie osoby, a policja koordynowała te poszukiwania.</p> <p>R. N. podał, że odnalezione maszyny znajdowały się w lesie, były zakamuflowane, nie było ich widać z ulicy, stały z zerwanymi naklejkami</p>

firmowymi i
usuniętymi
nadajnikami (...).

K. K., pracownik
firmy (...), która
współpracowała z
firmą (...)
potwierdził, że to
oskarżony odebrał
od niego koparkę,
którą dostarczył w
dniu 09.07.2021r.
mężczyźnie
przedstawiającemu
się danymi T. B., a
gdy po nią przyjechał
w poniedziałek, nie
został jej w miejscu,
gdzie powinna się
znajdować.

Pracownik K. M. P.
potwierdził
okoliczności
złożenia zamówienia
i zawarcia umowy z
mężczyzną
posługującym się
danymi spółki
(...), który był już
klientem
wypożyczalni,
dlatego nie było
zastrzeżeń do tego
klienta i
wypożyczono mu
sprzęt.

W. K., właściciel
firmy (...) oraz A. K.,
kierowca tej firmy
opisali szczegółowo
okoliczności
zawarcia umowy
sprzedaży
materiałów
budowlanych
mężczyźnie o danych
T. B., relacje te

nie budziły żadnych zastrzeżeń.

Cechę wiarygodności posiadały także zeznania S. J., dyrektora handlowego firmy (...) oraz kierowcy tej firmy (...), który dostarczał towar do miejscowości (...). J. J. (2) rozpoznał oskarżonego jako tego, który odebrał towar w W..

Ł. K. (2) opisał okoliczności złożenia zamówienia przez mężczyznę podającego się za P. B., którego obsługiwał pracownik sklepu w W. M. G., podał dane jego firmy, wskazał numer telefonu, jakim się posługiwał, opisał fakt nadesłania potwierdzenia przelewu, co skutkowało przewiezieniem mu towaru do miejscowości (...) przez kierowcę S. K..

M. G. rozpoznał bez żadnych wątpliwości oskarżonego jako mężczyznę, który przyszedł do ich sklepu i zamówił towary. Zeznając na rozprawie nie miał już tej pewności, gdyż od

czasu okazania mu osoby oskarżonego upłynęło wiele miesięcy.

Potwierdził wcześniejsze relacje, gdyż wtedy lepiej pamiętał przebieg zdarzeń.

Częściowo zasługiwały na uwzględnienie zeznania T. K., który opisał okoliczności wynajęcia mężczyźnie części działki oraz części miejsca w stodole w miejscowości (...), a także użyczenia samochodu osobowego marki M., który został zarejestrowany przez niego na nazwisko partnerki J. T.. Świadek opisał wygląd oskarżonego, wskazał jakim numerem telefonu się posługiwał. J. T. i jej syn potwierdzili okoliczności wypożyczenia samochodu marki M. przez nieznanego im mężczyznę.

Późniejsze twierdzenia świadka, że ma kłopoty z pamięcią i nadużywa alkoholu zmierzały do uniknięcia odpowiedzi na pytanie, czy to oskarżony, znany mu dobrze w związku z

wykonywaniem u niego pracy, był osobą, która wynajęła posesję w lipcu 2021r. W tym zakresie zeznania te nie zasługiwały na uwzględnienie.

P. B., na dane którego oskarżony wyłudził towar w W. potwierdził, że współpracował jakiś czas temu z oskarżonym, więc znał on jego firmę, posłużył się tymi danymi, które były powszechnie dostępne. Przyznał, że oskarżony próbował go przeprosić, lecz sytuacja ta była trudna dla świadka, gdyż oskarżony nadużył jego zaufania.

Istotne znaczenie dla oceny zachowania oskarżonego miała opinia biegłego rzeczoznawcy w zakresie wyceny ruchomości, który fachowo, w sposób jasny i pełny opisał metodę wyceny przywłaszczonych maszyn - koparki i ładowarki, która doprowadziła go do określenia wartości tych sprzętów na dzień zaistnienia zdarzenia.

Zastrzeżenia oskarżonego co do

		<p>znacznie mniejszej rzeczywistej wartości tych sprzętów nie zasługiwały na wiarę, pokrzywdzeni zgodnie twierdzili, że wartość tych maszyn rosła z upływem czasu, a z doświadczenia życiowego wynikającego choćby z faktu rosnącej inflacji, wynikało, że ich wartość została prawidłowo i rzetelnie ustalona przez biegłego. Opinia ta zasługiwała w całości na uwzględnienie.</p> <p>Pozostałe dowody w postaci danych o karalności, sfalszowanych przelewów, protokołu zdawczego, dokumentów Wz, notatek urzędowych, wykazu ksiąg wieczystych nie budziły wątpliwości co do rzetelności.</p>		
<p><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>				

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu		
	Wyjaśnienia oskarżonego	<p>Wyjaśnienia oskarżonego w części, w której twierdził, że nie miał zamiaru przywłaszczyć maszyn - koparki i ładowarki były niewiarygodne, sprzeczne z zebranymi dowodami, stanowiły przyjętą na potrzeby postępowania linię obrony. Maszyny te zostały przez niego zabrane z terenu posesji w (...), osobiście nimi wyjechał z posesji i pozostawił kilkaset metrów dalej w leśnych zaroślach, w których trudno było je odnaleźć. Miały zerwane nadajniki (...), wskutek czego nie można było namierzyć ich aktualnego położenia, ponadto miały zerwane firmowe naklejki, żeby utrudnić ich identyfikację. Sam oskarżony przyznał, że nie wyklucza, że powstał w jego głowie zamiar przywłaszczenia koparki. Wskazane powyżej fakty potwierdzały</p>		

		<p>istnienie takiego zamiaru u oskarżonego, skoro podjął szereg działań, by ukryć zabrane maszyny przed pracownikami poszkodowanych firm. Posługiwał się nie swoimi danymi osobowymi, fałszowanymi dokumentami potwierdzającymi przelewy, miał w swojej dyspozycji telefon zarejestrowany na inną osobę, co w istotny sposób utrudniło, a co najmniej opóźniło jego zidentyfikowanie.</p>		
PODSTAWA PRAWNA WYROKU				
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony		
#	Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	<p>1.art. 286§1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i art. 91§1 kk i art. 4§1 kk</p> <p>2.art. 284§2 kk w zw. z art. 91§1 kk i art. 4§1 kk</p> <p>3.270§1 kk i art. 4§1 kk</p>	Ł. K. (1)	

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
<p>W oparciu o przeprowadzone dowody uznano, że Ł. K. (1) dopuścił się zarzuconych mu w akcie oskarżenia czynów działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, czym doprowadził pokrzywdzonych do niekorzystnego rozporządzenia własnym mieniem poprzez wprowadzenie ich w błąd co do danych osobowych, co do zamiaru wywiązania się z umów, posługując się sfalszowanymi potwierdzeniami przelewów, zawarł transakcje zakupu materiałów budowlanych i wypożyczenia maszyn budowlanych, z których nie wywiązał się, tj. dopuścił się czynów z punktu I, III, IV, VI i VIII wyczerpujących dyspozycję art. 286 § 1 kk i art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i art. 4§1 kk, które stanowiły ciąg przestępstw z art. 91§1 kk. Przestępstwo</p>		

oszustwa jest przestępstwem umyślnym, zaliczonym do tzw. celowościowej odmiany przestępstw kierunkowych, bo wymaga się, by zachowanie sprawcy było ukierunkowane na określony cel, którym jest osiągnięcie korzyści majątkowej. Sprawca, podejmując działanie, musi mieć wyobrażenie pożądanej dla niego sytuacji, musi chcieć uzyskać korzyść majątkową dla siebie lub kogoś innego (art.115§4 kk) i chcieć w tym celu użyć określonego sposobu działania. Zachowanie oskarżonego nosiło wymienione cechy. Oskarżony wiedział, że wykorzystując dane innej osoby, tj. wiarygodnego kontrahenta i posługując się sfalszowanymi potwierdzeniami przelewów, wyłudzi towary od firm i wypożyczy wartościowe maszyny budowlane.

Z zeznań świadków wynikało także, że oskarżony nie tylko wypożyczył, ale

także przywłaszczył
sobie dwie
wypożyczone
maszyny o dużej
wartości, które ukrył
w leśnych zaroślach
w taki sposób,
by nie zostały
odnalezione przez
policję. Dopiero
inicjatywa
pracownika jednej
z pokrzywdzonych
firm doprowadziła
do odnalezienia
maszyn w leśnej
gęstwinie. Swoim
zachowaniem
wyczerpał
dyspozycję art.
284§2 kk, a czyny
te stanowiły ciąg
przestępstw. Zostały
mu powierzone na
podstawie
fałszywych
oświadczeń, po
podpisaniu
dokumentów
danymi innej osoby,
a następnie
oskarżony wyjechał
nimi i zabrał z terenu
posesji, postępując z
nimi jakby stanowiły
jego własność.

Z zeznań T.
K. i wyjaśnień
oskarżonego
wynikało także, że
podrobił on podpis
na umowie najmu
lokalu mieszkalnego
posługując się
danymi T. B., czym
wypełnił dyspozycję
art. 270§1 kk.

W toku postępowania nie zostały ujawnione żadne okoliczności wyłączające winę lub bezprawność popełnionych czynów, gdyż Ł. K. (1) jako dorosła, w pełni poczytalna osoba, w czasie popełnienia przypisanych czynów rozumiał ich znaczenie i mógł pokierować swoim postępowaniem. Stopień winy i społecznej szkodliwości czynu sprawcy był wyższy niż znikomy. Oskarżony działał w sposób przemyślany, w celu uzyskania środków finansowych na szkodę kilku pokrzywdzonych. Uzyskał znaczne środki finansowe, gdyż sprzedając wyłudzone materiały budowlane uzyskał nienależną korzyść majątkową. Na jego korzyść poczytano przyznanie się do większości zarzuconych czynów oraz naprawienie części szkód. Na niekorzyść przyjęto jego poprzednie skazania za pospolite występki.

#

Podstawa prawna
skazania albo

	warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem			
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej				
#	Warunkowe umorzenie postępowania			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania				
#	Umorzenie postępowania			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania				
#	Uniewinnienie			
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia				
KARY, Środki Karne,				

PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
Ł. K. (1)	1 2 3 4 5 6 7 8		<p>Za przypisany w punkcie 1 ciąg przestępstw oskarżonemu wymierzono karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Za przypisany w punkcie 2 ciąg przestępstw wymierzono karę 1 roku pozbawienia wolności.</p> <p>Za czyn przypisany w punkcie 3 wymierzono karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Na podstawie art.85§1 kk, art. 86§1 kk w zw. z art. 91§2 kk i art. 4§1 kk wymierzono karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Wymierzone kary jednostkowe zostały dostosowane do stopnia winy i społecznej</p>	

szkodliwości czynów
oskarżonego i,
zdaniem sądu,
spełnią swe cele w
zakresie
kształtowania
świadomości
prawnej
społeczeństwa,
oddziaływania
prewencyjnego i
wychowawczego na
oskarżonego.
Pozwolą zwłaszcza
uzmysłwić
nieopłacalność tego
typu przestępnych
zachowań i
konsekwencji
prawnych, jakie ze
sobą niosą.

Kara łączna została
określona biorąc
jako podstawę
mieszaną zasadę
łączenia kar, ścisły
związek czasowy
tych występków,
wspólną motywację
sprawcy osiągnięcia
znacznej korzyści
materialnej.

Poprzednio
wymierzone kary
nie zapobiegły
ponownemu
popelnieniu
przestępstw. Tylko
kara izolacyjna w
orzeczonej
wymiarze pozwoli
na podjęcie działań
resocjalizacyjnych,
wychowawczych,
będzie adekwatna
do ciężaru
gatunkowego
popelnionych

przestępstw, spełni cele wychowawcze i zapobiegawcze, uczyni zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości. Dodatkowo należy stwierdzić, że przepis art. 69§1 kk stanowi, iż sąd może warunkowo zawiesić wykonanie kary pozbawienia wolności, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa nie był skazany na karę pozbawienia wolności.

Tymczasem oskarżony był karany 05.01.2021 r. na karę pozbawienia wolności za czyn z art. 300§2 kk, zatem nie ma możliwości zawieszenia kary wobec niego.

Sąd zaliczył na poczet orzeczonej kary okres zatrzymania w niniejszej sprawie w okresie 08.03.2022r. godz. 11:30 – 09.03.2022r. godz. 14:30.

Na podstawie art. 46§1 kk zasadne było zasądzenie na rzecz pokrzywdzonego SK R. (...) K. Ś. kwoty 4.961,96 złotych tytułem częściowego naprawienia szkody.

Na kwotę tę składały się częściowe koszty naprawy instalacji elektrycznej i montażu nowych nadajników (...) oraz uszkodzenia widel zamontowanych na maszynie. Pozostałe koszty poniesione przez pokrzywdzonego, jako niedostatecznie udokumentowane, mogą być dochodzone w postępowaniu cywilnym, gdyż ich dowodzenie w postępowaniu karnym powodowałoby jego znaczne wydłużenie.

Na podstawie art. 230§2 kpk zarządzono zwrócenie oskarżonemu dowodów zbędnych dla postępowania karnego ujętych w wykazie dowodów rzeczowych Nr II/100/22/P pod poz.1 i 2 (Drz 144-145/22) oraz w wykazie dowodów rzeczowych Nr I/56/22/P pod poz.1 (Drz 146/22).

Zasadne okazało się zasądzenie na rzecz K. Ś. kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, na podstawie § 11 ust. 2 pkt 3

			<p>i §17 przepisów rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U. z 2016r. poz. 1668 z późn. zm.). Inni pełnomocnicy nie działali czynnie w sprawie, zatem nie było zasadne zasądzenie na ich rzecz kosztów zastępstwa procesowego.</p>	
<p>1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>				
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności	
<p>6. inne zagadnienia</p>				
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania</p>				

orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia wyroku z	Przytoczyć okoliczności		
9	<p>O kosztach sądowych w sprawie orzeczono w oparciu o art. 626§1 kpk w zw. z art. 627 uznając, iż uiszczenie przez oskarżonego kosztów sądowych – tj. kosztów doręczeń, opinii nie będzie zbyt uciążliwe ze względu na jego sytuację majątkową. Oplata w wysokości 300 złotych wynikała z ustawy o opłatach w sprawach karnych z 23.06.1973r. z późn. zm.- art. 2 ust. 1 pkt 4.</p>		