

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 kwietnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Brzezinach II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marzena Cywińska

Protokolant: staż. Ewa Żorun

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 kwietnia 2022 r.

sprawy:

D. J. (1)

s. P., M. z domu J.

ur. (...) w m. (...)

oskarżonego o to, że:

w dniu 07 sierpnia 2021 r. w miejscowości P. woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości (pierwsze badanie 1,34mg/l, drugie badanie 1,43mg/l, trzecie badanie, 1,34 mg/l, czwarte badanie 1,30 mg/l, piąte badanie 1,21 mg/l, szóste badanie 1,24 mg/l) prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny – samochód marki T. (...) o nr rej. (...)

tj. o czyn z art. 178a § 1 kk

1. D. J. (1) w miejsce zarzuczonego mu czynu uznaje za winnego tego, że w dniu 07 sierpnia 2021 r. jadąc drogą ekspresową (...), autostradą (...), a następnie zjeżdżając na węzle B. aż do miejscowości P. woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości (pierwsze badanie 1,34mg/l, drugie badanie 1,43mg/l, trzecie badanie, 1,34 mg/l, czwarte badanie 1,30 mg/l, piąte badanie 1,21 mg/l, szóste badanie 1,24 mg/l stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu) prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny – samochód marki T. (...) o nr rej. (...) tj. czynu wyczerpującego dyspozycję art. 178a§1 kk i za to na podstawie tego przepisu wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 69§1 kk i art. 70§1 kk wykonanie kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres próby 3 (trzech) lat,
3. na podstawie art. 71§1 kk orzeka karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych ustalając wysokość stawki dziennej na 20 (dwadzieścia) złotych,
4. na podstawie art. 42§2 kk orzeka zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 5 (pięciu) lat,
5. na podstawie art. 63§4 kk na poczet orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 7.08.2021r.,
6. na podstawie art. 43a§2 kk zasądza od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej kwotę 5 000 (pięć tysięcy) złotych tytułem świadczenia pieniężnego,

7. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty oraz kwotę 181,28 (sto osiemdziesiąt jeden 28/100) złotych tytułem pozostałych kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
	Sygnatura akt	II K 303/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	D. J. (1)	w dniu 07 sierpnia 2021 r. jadąc drogą ekspresową (...), autostradą (...), a następnie zjeżdżając	

		na węźle B. aż do miejscowości P. woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości (pierwsze badanie 1,34mg/l, drugie badanie 1,43mg/l, trzecie badanie, 1,34 mg/l, czwarte badanie 1,30 mg/l, piąte badanie 1,21 mg/l, szóste badanie 1,24 mg/l stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu) prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny – samochód marki T. (...) o nr rej. (...).	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.W dniu 7 sierpnia 2021r. około godz.15:30 T. B. (1) jechał drogą ekspresową (...), następnie autostradą (...) w kierunku G.. W okolicach zjazdu na P. zauważył kierowcę samochodu osobowego marki T. (...) o nr rej. (...), którego tor jazdy wskazywał na to, że może on znajdować się pod wpływem alkoholu. Kierowca prawdopodobnie zasypiał, gdyż jego głowa opadała na kierownicę. T. B. jechał za oskarżonym prawym pasem ruchu, jednocześnie zadzwonił na numer alarmowy 112 i próbował poinformować innych kierowców za pomocą sygnałów świetlnych i dźwiękowych o swoich przypuszczeniach. Na jego sygnały zareagował inny	Notatka urzędowa Protokół użycia alcosensora Świadcetwo wzorcowania Protokół użycia alkometru Świadcetwo wzorcowania Protokół oględzin Płyta Dane z K. Kwestionariusz wywiadu środowiskowego Zeznania T. B. (1) Zeznania R. W. Zeznania D. J. (2) Zeznania M. B. Wyjaśnienia oskarżonego	k. 1 k. 2 k. 3 k. 4 k. 5 k. 27 k. 29 k. 76 k. 85 do 86 k. 105v do 106 k. 106 do 106v k. 106v k. 107 k. 104v do 105 i k. 19v	

kierowca – R. W. i razem z T.B. próbowali zatrzymać pojazd oskarżonego jadąc – jeden bezpośrednio za nim, drugi – przed nim. W pewnej chwili udało im się wyhamować pojazd oskarżonego, który się zatrzymał, po czym podczas próby odebrania kluczyków przez T. B. oskarżony gwałtownie ruszył i odjechał. Mężczyźni swoimi samochodami pojechali ponownie za oskarżonym, który zjechał na węzle w kierunku B. kierując się w stronę miejscowości P.. Dopiero, gdy oskarżony zjechał na parking przy lesie T.B. i R.W. udało się zatrzymać oskarżonego, który próbował pieszo oddalić się z miejsca jego zatrzymania.

2.Po kilku minutach do P. przybył patrol policji z Komendy Powiatowej Policji w B. w osobach – sierż. M. B. i sierż. D. J. (2).

3. Funkcjonariusze policji poddali oskarżonego, którym okazał się D. J. (1), badaniom na zawartość alkoholu w organizmie. Na podstawie badania urzędzeniem A. C. o godz. 15:52 i o godz. 16:06 stwierdzono 1,34 i 1,43 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

4.Urządzenie A. posiadało ważne świadectwo wzorcowania.

5.Oskarżonego następnie przewieziono do komendy

<p>KPP w B. i zbadano urządzeniem (...) gdzie o godz. 16:19, 16:24, 16:54 i 17:25 stwierdzono odpowiednio 1,34, 1,30, 1,21, i 1,24 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.</p> <p>6. Urządzenie (...) posiadało ważne świadectwo wzorcowania.</p> <p>7.W chwili popełnienia czynu oskarżony nie był karany.</p> <p>8.Oskarżony w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do zarzucanego mu czynu.</p> <p>9.Przed Sądem przyznał się i wyjaśnił, iż bał się, nie wiedział o co chodzi dwóm mężczyznom, którzy jechali jeden przed nim, drugi za nim, hamowali, próbowali go zatrzymać. Tego dnia czuł się dobrze, nie miał kaca i nie bolała go głowa. Nie przypuszczał, iż znajduje się w stanie nietrzeźwości. Z uwagi na utratę prawa jazdy jego sytuacja bytowa znacznie się pogorszyła.</p>			
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1 do 7	<p>Notatka urzędowa</p> <p>Protokół użycia alcosensora</p> <p>Świadcstwo wzorcowania</p> <p>Protokół użycia alkometru</p> <p>Świadcstwo wzorcowania</p> <p>Protokół oględzin</p> <p>Płyta</p> <p>Dane z K.</p> <p>Kwestionariusz wywiadu środowiskowego</p> <p>Zeznania T. B. (1)</p> <p>Zeznania R. W.</p> <p>Zeznania D. J. (2)</p> <p>Zeznania M. B.</p>	<p>Wszystkie dowody zostały uzyskane w trybie procesowym, przez uprawnione podmioty, nie budziły wątpliwości i zastrzeżeń. Badania stanu trzeźwości przeprowadzili upoważnieni funkcjonariusze Policji. Urządzenia użyte do badań posiadały ważne i aktualne świadectwa wzorcowania. Badania zostały utrwalone w prawidłowej formie procesowej. Zaraz po zatrzymaniu oskarżony został poddany badaniom na zawartość alkoholu w organizmie, a badanie wskazywało na to, iż znajduje się on pod wpływem alkoholu, co potwierdziły również późniejsze badania przy użyciu urządzenia (...)</p> <p>Z Krajowego Rejestru Karnego pozyskano informacje o niekaralności oskarżonego.</p> <p>Zeznania świadków T. B. (1) i R. W.</p>	

były spójne, logiczne i wzajemnie się uzupełniały. Świadcowie wspólnie dokonali obywatelskiego zatrzymania kierowcy, a badanie oskarżonego potwierdziło, iż znajduje się on w stanie nietrzeźwości. Mężczyźni zgodnie zaprzeczyli, żeby w czasie jazdy czy po zatrzymaniu oskarżony spożywał jakiegokolwiek płyny. Świadcowie szczegółowo opisali jaką odległość i trasę pokonali jadąc za oskarżonym, gdzie i w jaki sposób go zatrzymali. Depozycje tych osób nie budziły wątpliwości, zwłaszcza iż znajdowały potwierdzenie w nagraniu z wideorejestratora umieszczonego w pojeździe R.W.. Świadek T. B. zeznając potwierdził, iż sposób jazdy oskarżonego jak i jego wygląd, który zaobserwował przez szybę wskazywał, iż znajduje się on pod wpływem alkoholu. Oskarżony mimo prób jego zatrzymania kontynuował jazdę pokonując znaczną odległość. Podczas próby odebrania mu kluczyków gwałtownie odbił kierownicą i odjechał, dopiero po zjechaniu z autostrady został zatrzymany w m. P., gdzie także próbował uciec do lasu.

Zeznania świadków policjantów potwierdziły, iż zostali wezwani

		<p>do obywatelskiego ujęcia nietrzeźwego kierowcy. Na miejscu oskarżony został przez nich zbadany alkosensorem na zawartość alkoholu w organizmie. Wynik potwierdził, że D. J. (1) znajdował się pod wpływem alkoholu.</p> <p>Wywiad środowiskowy sporządzony przez kuratora sądowego wskazywał na sytuację rodzinno-bytową oskarżonego, który dotychczas prowadził ustabilizowany tryb życia.</p>	
<p>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
8,9	Wyjaśnienia oskarżonego	<p>D. J. (1) początkowo nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, następnie przed Sądem zmienił swoje wyjaśnienia przyznając się do jazdy samochodem w stanie nietrzeźwości. Nie wyjaśnił natomiast ile spożył alkoholu, kiedy i w jakiej postaci. Umniejszał swoją winę wskazując, iż bał się mężczyzn, którzy jechali za nim, nie wiedział, dlaczego był przez nich zatrzymany.</p>	

<p>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>1.Art. 178a§1kk</p>	<p>D. J. (1)</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Sąd uznał oskarżonego za winnego tego, że w dniu 07 sierpnia 2021 r. jadąc drogą ekspresową (...), autostradą (...), a następnie zjeżdżając na węźle B. aż do miejscowości P. woj. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości (pierwsze badanie 1,34mg/l, drugie badanie 1,43mg/l, trzecie badanie, 1,34 mg/l, czwarte badanie 1,30 mg/l, piąte badanie 1,21 mg/l, szóste badanie 1,24 mg/l stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu) prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny – samochód marki T. (...) o nr rej. (...) tj. czynu z art. 178 a § 1 kk. Zmiana opisu czynu w świetle poczynionych ustaleń miała na względzie dokonanie pełnego opisu trasy jaką pokonał oskarżony znajdując się w stanie nietrzeźwości, o czym świadczyły</p>			

przekonujące zeznania świadków, aż do momentu zatrzymania pojazdu. Oskarżony działał z winy umyślnej w zamiarze bezpośrednim. Spożył alkohol i to w znacznej ilości, na co wskazał wynik badania przeprowadzonego przez funkcjonariusza bezpośrednio po zdarzeniu drogowym, a następnie mimo spożytego wcześniej alkoholu wsiadł do samochodu i kierował nim. W toku postępowania nie zostały ujawnione żadne okoliczności wyłączające winę lub bezprawność popełnionego czynu. Oskarżony, pomimo iż znajdował się pod wpływem alkoholu, dysponował możliwością oceny swojego zachowania i w chwili dokonywania tego czynu znajdował się w takiej sytuacji motywacyjnej, że mógł zachować się zgodnie z normami prawa. Czyn oskarżonego charakteryzował się społeczną szkodliwością, a jej stopień był znaczny. Ilość spożytego przez oskarżonego alkoholu przewyższała znacznie wartości minimalne wynikające z art. 115 § 16 kk, definiującego stan nietrzeźwości – stan nietrzeźwości zachodzi, gdy zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub zawartość

alkoholu w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość. Przy tym stężeniu alkoholu we krwi występuje już upośledzenie zdolności do prowadzenia pojazdów. Upośledzenie to jest tym wyższe, im większy jest poziom alkoholu we krwi. W wyniku przeprowadzonego badania stwierdzono, że D. J. miał stężenie prawie trzech promili alkoholu we krwi (1,34 mg/l jest równoważne 2,81 promila). Oskarżony naruszył podstawową zasadę bezpieczeństwa w ruchu drogowym – zasadę trzeźwości, a swoim zachowaniem polegającym także na tym, że będąc w stanie nietrzeźwości pokonał znaczny odcinek ruchliwej drogi, jaką jest droga ekspresowa i autostrada, w porze dziennej, przy dużym natężeniu ruchu odcinek kilkudziesięciu kilometrów, bo co najmniej od P. do P., czym istotnie godził w bezpieczeństwo i poczucie pewności innych uczestników ruchu drogowego, zwłaszcza osób, które próbowały go zatrzymać. Sposób jazdy oskarżonego stanowił zagrożenie dla innych uczestników ruchu.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. J. (1)	1 i 2 3 4 5 6	1 i 2 3 4 5 6	<p>Za przypisany sprawcy czyn Sąd wymierzył karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lata. Wymierzona kara została dostosowana do stopnia winy i społecznej szkodliwości czynu oskarżonego i, zdaniem sądu, spełni swe cele w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, oddziaływania prewencyjnego i wychowawczego na oskarżonego. Pozwoli zwłaszcza uzmysłowić nieopłacalność tego typu przestępnych zachowań i konsekwencji prawnych, jakie ze sobą niosą. Sąd kierował się także względami prewencji ogólnej – społeczeństwo musi wiedzieć, że zachowanie oskarżonego, który jechał samochodem w stanie nietrzeźwości, spotkało się z należyłą reakcją. Okres warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności pozwoli na skontrolowanie zachowania sprawcy w tym czasie, ustalenie jego stosunku do popełnionego czynu i postępów wolnościowej resocjalizacji. Nie</p>

przesądając o ostatecznym sposobie odbycia kary pozbawienia wolności, wystarczającą dolegliwością stanowiącą szansę na poprawę dotychczasowego zachowania będzie wymierzona kara z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby.

Okoliczności zdarzenia, jego dynamiczny przebieg oraz wysoki stan nietrzeźwości oskarżonego nie pozwalały na zastosowanie warunkowego umorzenia postępowania na okres próby.

Sąd orzekł karę grzywny 100 stawek dziennych po 20 zł stawka, która swoją dolegliwością finansową ma uświadomić sprawcy naganny charakter czynu, jak i konieczność poniesienia konsekwencji prawnych tego czynu. Orzeczona grzywny oznacza także, iż kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania nie oznacza bezkarności sprawcy. Została dostosowana do stopnia ujemnej oceny jego czynu oraz do możliwości finansowych, zarobkowych oskarżonego.

Orzeczono również na podstawie art. 42 § 2 kk zakaz prowadzenia wszelkich

pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym (o charakterze obligatoryjnym) na okres 5 lat, co ma zapobiec ponownemu popełnianiu przez oskarżonego przestępstw tego typu w tym okresie oraz oddziaływać na niego represyjnie i dyscyplinująco. Na czas obowiązywania zakazu oskarżony winien zostać wyeliminowany z grona uczestników ruchu drogowego jako osoba stwarzająca realne zagrożenie dla jego bezpieczeństwa. Okres na jaki orzeczono środek karny jest adekwatny do okoliczności sprawy, gdyż oskarżony w stanie nietrzeźwości pokonał znaczną odległość autostradą i drogą ekspresową, a więc trasą o dużym natężeniu ruchu, utrudniał zatrzymanie, stan jego nietrzeźwości był znaczny.

Na poczet orzeczonego środka karnego Sąd zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy.

Na podstawie art. 43a§2 kk zasądzono od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej kwotę 5000 złotych, tytułem świadczenia pieniężnego, co stanowi konsekwencję uznania oskarżonego za

			winnego czynu z art. 178a§ 1 kk. Środek karny niesie ze sobą dolegliwość finansową, ma także swoją dolegliwością uświadomić oskarżonemu stopień naganności popełnionego czynu oraz fakt obowiązywania określonych reguł.
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
7.6. <i>inne zagadnienia</i>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
7. <i>KOszty procesu</i>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
7	O kosztach sądowych w sprawie orzeczono w oparciu o art. 626§1 kpk		

	w zw. z art. 627 uznając, iż uiszczenie przez oskarżonego kosztów sądowych nie jest zbyt uciążliwe ze względu na jego sytuację majątkową.	
6. 1Podpis		